

Предикативное согласование по роду с сочинительными конструкциями с двойным заместительным союзом (X, а не Y)

Анисимова Александра Геннадьевна, anisimova.a.g96@gmail.com

МГУ имени М. В. Ломоносова

Исследовательский вопрос:

Считается, что в случае предикативного согласования по роду с сочинительными конструкциями с двойным заместительным союзом *а не*, предикат согласуется с тем из конъюнктов, который обозначает “фактически действующий субъект” (Розенталь 1974: 239; Перетрухин 1979: 174). Однако, в (Санников 2008) мы находим мысль о том, что в таком случае происходит скорее “столкновение” двух сильных правил согласования: грамматического и семантического. Семантическое диктует согласование с неотрицательным конъюнктом, а грамматическое - с ближайшим из них.

(1)

- a. Отец, а не мать ?сказал/?сказала мне об этом.
- b. Мать, а не отец ?сказал/?сказала мне об этом.

В данной работе мы исследуем вопрос о том, может ли одно из этих правил предикативного согласования доминировать над другим при изменении факторов порядка слов и наличия расстояния между подлежащим и сказуемым.

Гипотезы исследования:

Семантическое правило согласования скорее всего будет доминировать над грамматическим в стандартном случае, но будет ли его превосходство таким же, если создать в предложении условия, благоприятные для согласования по грамматическому признаку: чем ближе один конъюнкт к сказуемому относительно другого, тем вероятнее он будет с ним согласован. В связи с этим гипотезы исследования:

- Порядок SV между субъектом и предикатом может повышать вероятность согласования по грамматическому правилу.
- Расстояние между субъектом и предикатом при порядке SV является дополнительным стимулом к согласованию с ближайшим к предикату конъюнктом. Ведь при его наличии, у респондента будет больше причин согласовывать предикат с последним конъюнктом по причине больших затрат памяти на запоминание более дальнего конъюнкта.

В таком случае, в качестве независимых переменных в исследовании были взяты:

- расстояние между предикатом и конъюнктами (уровни: есть/нет)
- линейное расположение предиката и сочиненной конструкции (уровни: VS/SV)
- род предиката (уровни: мужской/женский)

Было также принято решение зафиксировать:

- длину зависимого между подлежащим и сказуемым (5 слов) - это оптимальное количество слов, чтобы достаточно отдалить подлежащее от сказуемого при этом не слишком сильно усложняя предложение.
- время предиката (прошедшее) - чтобы иметь возможность увидеть показатель

рода на глаголе.

➤ число конъюнктов (единственное) - с той же целью.

Кроме того, был сбалансирован тип составляющей, разделяющей подлежащее и сказуемое (PP/деепричастный оборот).

Мы провели эксперимент с участием 123 респондентов, которые выносили суждения о приемлемости по шкале Ликерта 1-7. Дизайн эксперимента 2*2*2 предполагал 8 условий, каждое из которых было представлено 4 предложениями в листе. В эксперимент также были включены грамматичные и неграмматичные филлеры в соотношении 1:1, совпадающие по количеству со стимулами. Материал распределялся по листам по методу латинского квадрата.

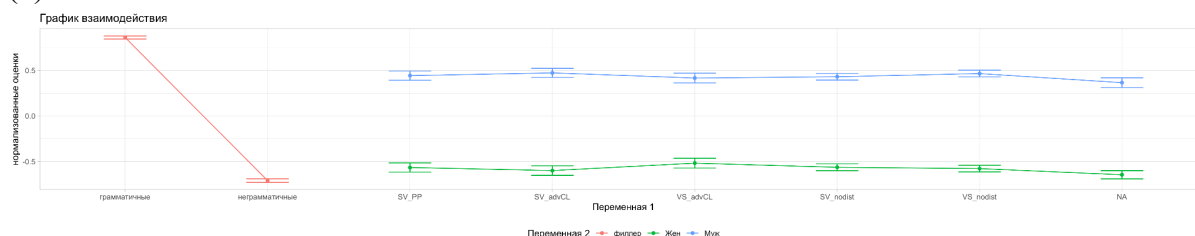
Пример стимульного блока

(2)

- a. Брат, а не сестра рассказал/а обо всем, расположившись прямо у горящего камина.
- b. Обо всем рассказал/а брат, а не сестра, расположившись прямо у горящего камина.
- c. Брат, а не сестра, расположившись прямо у горящего камина, рассказал/а обо всем.
- d. Обо всем рассказал/а, расположившись прямо у горящего камина, брат, а не сестра.

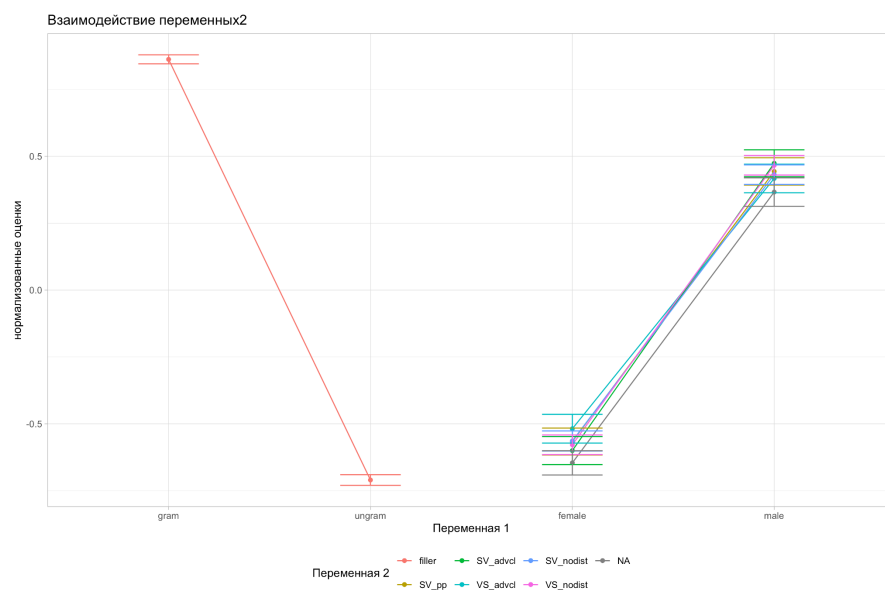
Результаты

(3)



В результате исследования оказалось, что ни одна из независимых переменных кроме, собственно, рода предиката (конъюнкт под отрицанием всегда был женского рода, а без - мужского) значимо не влияет на оценки приемлемости. Этот же результат подтверждает обратный график взаимодействия и анализ с помощью смешанной линейной модели.

(4)



Таким образом, гипотезы исследования не подтвердились.

8. Литература

1. Санников 2008 - З. В. Санников Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве, М: Языки славянских культур., 2008
2. Розенталь 1974 - Д. Э. Розенталь Практическая стилистика русского языка. 3-е изд. М., 1974.
3. Перетрухин 1979 - В. Н. Перетрухин. Проблемы синтаксиса однородных членов предложения в современном русском языке. Воронеж, 1979