

Вариативное согласование по лицу и числу в *кто*-клаузах с местоимённой вершиной

Дорофеева Елизавета Павловна, anrie.lnfl@gmail.com
МГУ им. М. В. Ломоносова

В русском языке наблюдается вариативность в согласовании предиката зависимой *кто*-клаузы (далее: ЗК) с вершиной-личным местоимением (далее: ЛМ): он может согласоваться как с относительным местоимением *кто* (как в (1), 3sg; далее: ОМ), так и с вершиной (в случае (2) это 1pl). Также встречается промежуточный вариант, когда значение признака лица предиката зависимой клаузы получает от ОМ, а числа — от ЛМ-вершины (см. (3)).

- (1) Мы, [*кто остается*], хотим улучшений, хотим реформ и надеемся, несмотря ни на что, даже если надеяться не на что. [Савчук и др. 2024]
- (2) Кто же сильнее — *мы*, [*кто живём на своей земле*], или те, кто этой землей торгует? [Савчук и др. 2024]
- (3) ... *мы*, [*кто живут* вне Израиля и не знают ни иврита, ни израильской специфики]... [Интернет]

[Trutkowski and Weiß 2016] приводят результаты экспериментальных исследований вариативности предикативного согласования в зависимой клаузе с личной местоимённой вершиной в немецком и польском языках; некоторые из них могут быть релевантны и для русского. Например, в немецком языке, когда и изменяющееся по числу ОМ¹, и ЛМ-субъект имеют признак единственного числа, более приемлемым будет согласование с ОМ; в случае же, когда число ЛМ и ОМ множественное, более приемлемым будет согласование с ЛМ (1/2pl). Когда ЛМ-вершина является объектом, согласование по его признакам лица малопримлемо и в sg, и в pl. Что касается польского языка, то, рассмотрев два польских относительных местоимения: одно ведущее себя как русское *который*, а другое — как русское *кто*, авторы пришли к выводу, что приемлемость согласования предиката с ЛМ-вершиной зависит от падежа ЛМ (пот лучше асс²).

На основании данных польского и немецкого языка мы выделяем два основных фактора, которые влияют на приемлемость того или иного варианта согласования предиката в зависимой клаузе и могут быть релевантны для РЯ: **число** вершины-ЛМ и **падеж** вершины-ЛМ. **Основной вопрос нашего исследования:** как вышеперечисленные факторы влияют на приемлемость разных вариантов согласования в русском языке (см. (2-3)?

Гипотезы

В ходе нашего исследования проверялись следующие гипотезы:

- (4) Согласование предиката ЗК по лицу с местоимением-вершиной будет более приемлемо в случаях, когда вершина в пот, чем когда она в асс (*Я/мы, кто иду/идёт* лучше, чем *Меня/нас, кто иду/идёт*);
- (5) Согласование предиката ЗК по лицу с местоимением-вершиной будет более

¹ Немецкое относительное местоимение, на которое смотрели Трутковски и Вайсс, скорее ведёт себя как русское *который*.

² См. также [Дорофеева 2023] о зависимости приемлемости того или иного варианта согласования предиката относительной *кто*-клаузы с вершиной типа *каждая* (*X*) по роду от падежа вершины.

приемлемо в случаях, когда вершина в pl, чем когда она в sg (*Я, кто иду* хуже, чем *Мы, кто идём*);

- (6) Согласование предиката ЗК по лицу с ОМ будет более приемлемо в случаях, когда вершина в sg, чем когда она в pl (*Мы, кто идёт/идут* хуже, чем *Я, кто идёт*);
- (7) В случаях, когда местоимение-вершина имеет признаки 1pl, согласование по лицу с ОМ, а по числу с ЛМ-вершиной будет более приемлемым, чем согласование с ЛМ-вершиной и по лицу, и по числу (*Нас, кто идут* лучше, чем *Нас, кто идём*)³.

Экспериментальное исследование

Был проведён эксперимент, в ходе которого респондентам было необходимо оценить приемлемость 64 предложений (30 стимулов, 30 филлеров и 4 тренировочных предложения) по шкале Ликерта от 1 до 7. В качестве независимых переменных выступали **падеж** ЛМ-вершины (nom и acc), **число** ЛМ-вершины (sg и pl) и **признаки** на предикате (для ЛМ в sg: 1sg и 3sg, для ЛМ в pl: 1pl, 3pl и 3sg). Были зафиксированы настоящее время предиката в ЗК (на нём можно наблюдать и число, и лицо), прошедшее время предиката ЗК (нет признака лица — значит, нет прайминга) и мужской род референта у ЛМ и ОМ, т. к. у *кто* дефолтный признак рода — мужской, и мы хотели избежать любые несовпадения по этому признаку.

Результаты

В исследовании приняли участие 53 респондента (35 женщин и 15 мужчин в возрасте от 16 до 77 лет, средний возраст респондента равнялся 41.1 лет). Были получены результаты, представленные на Рис. 1. Подтвердились гипотезы (4), (5) и (7). В докладе будут представлены более подробные результаты и попытка их теоретического обоснования.

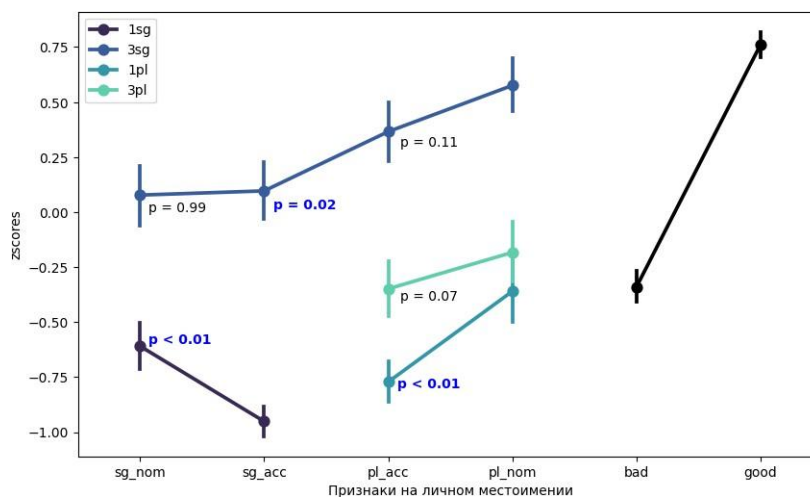


Рис. 1: Зависимость нормализованной оценки приемлемости разных паттернов согласования предиката ЗК от значений признаков ЛМ-вершины (с уровнями значимости).

³ Согласно [Heck and Cuartero 2013], согласование по лицу более “хрупко”, чем согласование по числу: если падеж ЛМ-вершины отличается от падежа ОМ (то есть ЛМ-вершина не в номинативе), то, вероятнее всего, будет отсутствовать согласование по лицу с ЛМ-вершиной, но согласование с ней по числу сохранится.

Список литературы

- Trutkowski Ewa, Weiß Helmut. When personal pronouns compete with relative pronouns // The impact of pronominal form on interpretation. — 2016. — P. 135–166.
- Дорофеева Е. П. Экспериментальное исследование вариативности согласования по роду предиката относительной кто-клаузы. — Доклад, представленный на Учебной конференции по экспериментальной лингвистике, МГУ имени М. В. Ломоносова. — 2023.
- Heck F., Cuartero J. Long Distance Agreement in Relative Clauses // Local Modelling of Non-Local Dependencies in Syntax / ed. by Alexiadou Artemis, Kiss Tibor, Müller Gereon. — Berlin, Boston : De Gruyter, 2013. — P. 49–84. — ISBN: 9783110294774. — Access mode: <https://doi.org/10.1515/9783110294774.49>.
- Савчук С. О. Архангельский Т. А. Бонч-Осмоловская А. А. Донина О. В. Кузнецова Ю. Н. Ляшевская О. Н. Орехов Б. В. Подрядчикова М. В. Национальный корпус русского языка 2.0: новые возможности и перспективы развития // Вопросы языкознания. — 2024. — no. 2. — P. 7–34.