

Влияние взаимного расположения сочиненной конструкции и предиката на стратегию предикативного согласования по числу в комитативных и сочинительных конструкциях

*Болотова Мария Романовна, bolotova.mariia@gmail.com
МГУ им. М.В. Ломоносова*

В предложениях с сочинительной конструкцией в русском языке возможно две стратегии согласования: согласование по множественному числу принято называть грамматическим согласованием, а согласование по единственному числу — семантическим [Corbett 1979, 1983]. Отмечено, что на выбор стратегии согласования с сочиненным подлежащим влияет порядок слов. В частности, в сочинительных конструкциях с инверсией наблюдается тенденция к согласованию по единственному числу, а при прямом порядке слов — тенденция к согласованию по множественному числу [Кувшинская 2015]. По результатам исследования [Студеникина 2023] линейный порядок в русском языке представляет собой сильный фактор, то есть однозначно определяющий выбор стратегии согласования.

Цель данного исследования — рассмотреть сочетание фактора порядка слов с фактором типа конструкции, а именно, сопоставить комитатив и сочинение. О.Е. Пекелис называет комитатив синтаксическим подчинением при семантическом сочинении, а конструкцию с сочинением синтаксическим и семантическим подчинением [Пекелис, 2015]. По результатам исследований комитативных и сочинительных конструкций согласование по множественному числу лучше для сочинения, а единственное — для комитатива, и при этом противопоставление приемлемости согласования с комитативом по единственному (1) и по множественному (2) числу менее категорично, чем противопоставление приемлемости согласования по единственному и множественному числу при сочинении [Манина 2022].

- (1) *В дубе, в хорошем крепком дупле, сидел Ежик с Медвежонком. [НКРЯ]*
(2) *И вас! -И вас! -закивали Ежик с Медвежонком. [НКРЯ]*

В рамках данного исследования мы рассматривали влияние порядка слов и типа конструкции на приемлемость согласования по множественному и единственному числу в экспериментальном контексте.

Г. Корбетт объясняет возможность согласования по единственному числу в сочинительных конструкциях с инверсией эллипсисом [Corbett 1979].

Ю.М. Кувшинская же считает, что это может быть объяснено рематическим статусом подлежащего. Если ИГ входит в тему, то повышается вероятность выбора формы множественного числа для предиката, а если ИГ входит в рему, то повышается вероятность выбора формы единственного [Кувшинская 2015]. Поскольку при комитативе эллипсис второго предиката невозможен, чтобы понять, какое из предположений верное, мы обратимся к эксперименту и сопоставим согласование при инверсии с комитативными и сочиненными конструкциями.

Были выдвинуты следующие гипотезы:

- (1) Разница в оценках приемлемости при сочинении в случаях с инверсией и прямым порядком слов будет более заметной, чем в комитативных конструкциях.
- (2) При инверсии в комитативной конструкции приемлемость единственного числа не станет больше.

Исследовались три независимые переменные: 1. линейный порядок слов (инверсия или прямой), 2. тип конструкции (сочинение или комитатив), 3. согласование предиката (PL или SG). В качестве метода исследования была выбрана оценка приемлемости предложений по шкале Ликерта от 1 до 7. Время предиката (настоящее), одушевленность, лицо и распространяющая предложная группа были фиксированы.

Стимульный материал:

- (1) По вторникам Маша и Даша дежурят в классе
- (2) По вторникам Маша и Даша дежурит в классе
- (3) По вторникам в классе дежурят Маша и Даша
- (4) По вторникам в классе дежурит Маша и Даша
- (5) По вторникам Маша с Дашей дежурят в классе
- (6) По вторникам Маша с Дашей дежурит в классе
- (7) По вторникам в классе дежурят Маша с Дашей
- (8) По вторникам в классе дежурит Маша с Дашей

В эксперименте приняли участие 111 человек, исключая аутистов, – 96. Ниже представлен график взаимодействия между факторами, полученный в ходе обработки результатов эксперимента в R:

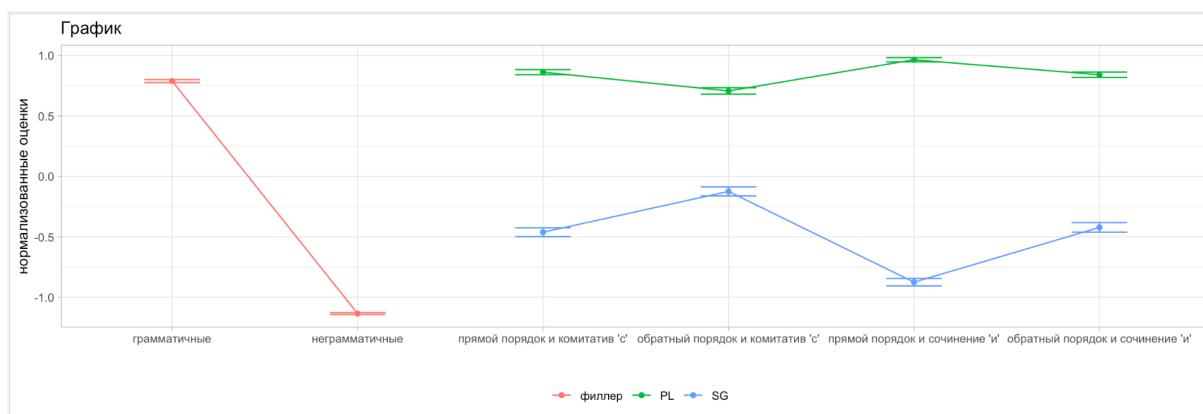


График подтверждает, что, в целом, единственное число более приемлемо для комитатива, чем для сочинения. Также подтверждается, что разница в оценках PL/SG для комитатива не такая большая, как для сочинения. Кроме того, мы видим, что комитатив с порядком слов VS при согласовании предиката по единственному числу все-таки получает более высокие оценки, чем при прямом порядке слов SV. Это может быть свидетельством в пользу гипотезы о том, что повышение оценок приемлемости при инверсии связано скорее с рематическим статусом, нежели чем со структурой с эллипсисом.

Список литературы:

- Пекелис, О.Е. (2015).** Сочинение и подчинение. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи
- Кувшинская, Ю.М. (2015).** О коммуникативной обусловленности предикативного согласования с именными группами со значением неопределенного количества
- Студеникина, К.А. (2023).** Влияние одушевленности конъюнктов и линейной позиции сказуемого на выбор стратегии предикативного согласования
- Манина, М. (2022).** Стратегии соединения конъюнктов и предикативное согласование: экспериментальное исследование
- Corbett G. (1979).** The agreement hierarchy. *Journal of linguistics*.