

## Иерархическая позиция падежа премодификатора и атрибутивное согласование в конструкциях с количественными существительными

*Крайнова Анастасия Владимировна, stacy.krainova@gmail.com*  
*МГУ имени М.В. Ломоносова*

Данная работа посвящена проблеме предикативного и атрибутивного согласования в конструкциях с количественными существительными в русском языке, при исследовании данной проблемы был использован экспериментальный метод.

В конструкциях с количественными существительными в русском языке наблюдается вариативность предикативного согласования: согласование по единственному числу – с количественным существительным (1а), или согласование с его зависимым, стоящем в форме генитива множественного числа (1б).

- (1) а. Миллион экземпляров **продавался** в магазинах.  
б. Миллион экземпляров **продавались** в магазинах.

Мы предполагаем, что на предикативное согласование может влиять число премодификатора при количественном существительном: премодификатор может стоять в единственном или множественном числе, причем грамматичными для носителей русского языка являются только три комбинации признаков (число согласования и число премодификатора) из четырёх (2а-в): сочетание множественного числа премодификатора и единственного числа согласования для носителей невозможно (2г). Одна из гипотез нашего исследования состояла в том, что премодификатор во множественном числе повышает приемлемость предикативного согласования по множественному числу.

- (2) а. **Этот** миллион экземпляров **продавался** в магазинах.  
б. **Этот** миллион экземпляров **продавались** в магазинах.  
в. **Эти** миллион экземпляров **продавались** в магазинах.  
г. \***Эти** миллион экземпляров **продавался** в магазинах.

Вторая наша гипотеза состоит в том, что на выбор числа предикативного согласования может также влиять тип количественного существительного. В корпусном исследовании [Кувшинская: 139] на материале русского языка отмечалось влияние семантики количественного существительного на согласование: чем более неопределенное количество существительное выражает, тем выше вероятность употребления сказуемого в единственном числе, и наоборот, по мере возрастания конкретности и наглядной представимости количества, названного в подлежащем, возрастает вероятность выбора множественного числа сказуемого. В качестве семантической классификации мы будем использовать деление количественных существительных, предложенное в работе [Crockett: 282], где данные существительные делятся, в частности, на numeral-like («миллион», «тысяча», «десяток», «дюжина»), обозначающие определенное количество, и adverbial-like («куча», «уйма», «множество», «ряд»), обозначающие неопределенное количество. Соответственно мы предполагаем, что

На основании представленных выше гипотез о факторах, влияющих на предикативное согласование, мы составили эксперимент со следующими независимыми переменными: число премодификатора количественного существительного (единственное или множественное) – премодификаторы «этот» и «мой», тип количественного существительного (numeral-like или adverbial-like) и число согласования (единственное или множественное) – итого восемь условий, - и зависимой переменной: оценка приемлемости по шкале Ликерта (от 1 до 7).

В данном эксперименте принял участие 81 человек (с распределением от 8 до 15 человек на экспериментальный лист). По результатам обработки всех ответов получились следующие выводы:

1. Конструкции, содержащие единственное число преомодификатора, оцениваются выше, если число предикативного согласования единственное, а не множественное.
2. При множественном числе преомодификатора приемлемость согласования по единственному числу ниже, чем по множественному.
3. Стимулы с numeral-like количественными существительными всегда оцениваются как более приемлемые, то есть корреляции между типом количественного существительного и числом предикативного согласования найти не удалось.

В результате проведения эксперимента было установлено, что на число предикативного согласования в конструкциях с количественными существительными в русском языке влияет число преомодификатора – наличие преомодификатора в единственном числе повышает оценки приемлемости стимулов с предикативным согласованием по единственному числу и понижает с согласованием по множественному, и, наоборот, преомодификатор во множественном числе делает согласование по множественному числу более приемлемым. Анализ ответов респондентов также показал две группы почти равного размера (42 и 39 человек) – в первой группе наблюдается влияние множественного числа преомодификатора на согласование, во второй – нет.

В данный момент мы также проводим исследование атрибутивного согласования по множественному числу, результаты экспериментального исследования мы планируем представить. Мы предполагаем, что оно грамматично только в номинативе (3а), аккузативе (3б) и генитиве (3в), а в остальных падежах нет (3д, е).

- (3) а. В употреблении находятся **эти дюжина** языков.  
б. Лингвист изучил **эти дюжину** языков.  
в. Переводчики избегают **этих дюжины** языков.  
г. \*Полиглот научился **этим дюжине** языков.  
д. \*Посол пользовался **этими дюжиной** языков.

Данные предположения подтверждают также корпусные данные – в корпусе есть примеры количественных конструкций со множественным числом преомодификатора в генитиве, аккузативе и номинативе, и иного падежного оформления не наблюдается. Мы связываем данное явление с тем, что преомодификатор получает множественное число внутри группы зависимого количественного существительного, которое стоит в генитиве множественного числа, а согласно наносинтаксической теории падежа русском языке, изложенной в работе [Саха 2009], проекция генитива имеет под собой также проекции аккузатива и номинатива. На основании этого мы считаем, что ограничение на падеж группы количественного существительного связано именно с этим: озвучиваться могут только номинатив, генитив и аккузатив, так как они уже есть в структуре, а наложение остальных падежей вызывает неграмматичность.

Таким образом, согласование в конструкциях с количественными существительными, как предикативное, так и атрибутивное, подвергается влиянию таких факторов, как совпадение числа предиката и преомодификатора именной группы количественного существительного, а также падеж преомодификатора.

## Литература

1. Кувшинская Ю.М. Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным именной группой с количественным значением (по данным НКРЯ за 2000-2010 гг.) // Русский язык в научном освещении. М, 2013. С. 112-150.
2. Сага, Р. (2009). The nanosyntax of case.
3. Crockett D.B. Agreement in Contemporary Standard Russian. Cambridge, 1976.