

Проблема идентичности падежа в русских конструкциях с подъемом правого узла¹

Студеникина Ксения Андреевна, xeanst@gmail.com
МГУ им. М. В. Ломоносова

Конструкции с подъемом правого узла (Right Node Raising, RNR) – сочиненные конструкции, где элемент на правой периферии ведет себя как часть обоих конъюнктов. Различие одних морфологических признаков допустимо в RNR (например, форма артикля во французском [Abeillé et al. 2016]), тогда как для других признаков существует требование идентичности (например, форма падежа в русском [Тестелец 2011]).

Я.Г. Тестелец [2011] подробно рассматривает явление идентичности падежа в сочинительных конструкциях. Указывается, что «сокращение левого элемента иногда возможно, если у разных падежей совпадает форма» — примеры (1а-2а) «несколько более приемлемы», чем (1б-2б). Следовательно, обнаруживается связь между синкретизмом форм и допустимостью эллипсиса.

Подробное исследование роли падежного синкретизма в конструкциях с подъемом правого узла проводилось в работе А. Азариной [2011]. Было рассмотрено три типа совпадения форм: нейтральность (3), морфологическая неоднозначность (4) и фонетическая неоднозначность (5). Экспериментальное исследование выявило значимые различия между предложениями с синкретизмом и без него только для нейтрального типа ($p < .001$). Различия в приемлемости не значимы при наличии морфологической ($p = .146$) и фонологической неоднозначности ($p = .064$). А. Азарина делает вывод, что только нейтральный тип синкретизма способен разрешить конфликт признаков падежа. Однако данное исследование имеет ряд недостатков: (i) для нейтрального типа рассматриваются существительные с разной синтаксической ролью: субъект в номинативе и объект в аккумулятиве; (ii) для морфологически неоднозначных пар выбран довольно редкий падеж партитив, который определен только на ограниченном лексическом классе; (iii) фонологически неоднозначные пары различаются не только падежом, но и наличием предлога; (iv) отсутствует сравнение приемлемости конструкций, где падеж различается, с конструкциями, где падеж совпадает.

Цель нашего исследования состоит в том, чтобы экспериментально проверить, как синкретизм форм влияет на требование идентичности падежа в конструкциях с подъемом правого узла. В качестве методики были выбраны оценка приемлемости по шкале Ликерта (1-7) и чтение с саморегуляцией скорости. Экспериментальное исследование призвано проверить три гипотезы. Во-первых, ожидается, что при сочинении сказуемых с различным глагольным управлением будет наблюдаться понижение оценок приемлемости и повышение времени чтения существительного в позиции объекта. Во-вторых, предполагается наличие эффекта падежного синкретизма в данной конструкции. При различии управления сочиненных сказуемых ожидается понижение оценок приемлемости и повышение времени чтения для существительных II склонения в позиции объекта, у которых формы генитива и датива различаются, но не для существительных III склонения, которые демонстрируют синкретизм форм датива и генитива. Наконец, предполагается, что порядок сочинения сказуемых, у которых различное управление, не важен. Примеры, содержащие дативный глагол, генитивный глагол и существительное в генитиве, а также генитивный глагол, дативный глагол и существительное в дативе, будут демонстрировать одинаково низкие оценки приемлемости и продолжительное время чтения существительного в позиции объекта.

¹ Исследование выполнено в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

В исследовании использован дизайн $2 \times 2 \times 2$: соотношение падежа (совпадает / различается), склонение озвучиваемого существительного (III – синкретизм при различии падежа / II – нет синкретизма), падеж озвучиваемого существительного (генитив / датив). В примере (6) представлен один из экспериментальных блоков. Набор осуществлялся через социальные сети и платформу Task.Pay. После отсева выбросов были проанализированы результаты 85 участников. Статистический анализ осуществлялся с помощью линейных смешанных моделей.

Экспериментальные данные частично подтверждают, что в русских конструкциях с подъемом правого узла существует требование идентичности падежа. Предложения с сочинением сказуемых, у которых различается падежное управление, оказываются значимо менее приемлемыми, чем со сказуемыми с одинаковым управлением. Однако время чтения объекта не зависит от соотношения падежей. Эффект синкретизма не наблюдается ни на материале оценок приемлемости, ни на материале времени чтения. Отсутствует разница в восприятии существительных II и III склонения. Требование идентичности падежа оказывается одинаковым для рассматриваемых падежей (датива и генитива). Следовательно, ограничение на идентичность падежа в русских конструкциях с подъемом правого узла затрагивает собственно падежные граммы, а не поверхностные формы существительных.

Примеры.

(1) а. ?Он не избегал ~~этих людей~~ (Gen), а, наоборот, привлекал **этих людей** (Acc).

б. *Они не избегали ~~этих разговоров~~ (Gen), а, наоборот, поддерживали **эти разговоры** (Acc).

(2) а. ?Он или не услышал ~~этой новости~~ (Gen), или не поверил **этой новости** (Dat).

б. *Он или не услышал ~~этих новостей~~ (Gen), или не поверил **этим новостям** (Dat).

[Тестелец 2011: 730-731]

(3) Он не оставил ___acc, так как ему надоело ___nom **блюде** с черной каемкой.

(4) Он не соседу подлил ___part, а наоборот порадовался ___dat **чаю** со сгущенным молоком.

(5) Он не наступил ___acc, а сидел на ___prep **ложе** с серым покрывалом.

[Asarina 2011: 235-236]

(6) а. Сотрудники остерегались ~~медлительности~~ (Gen, III) и стыдились **медлительности** (Gen, III) своего коллеги.

б. Сотрудники потакали ~~медлительности~~ (Dat, III) и сочувствовали **медлительности** (Dat, III) своего коллеги.

в. Сотрудники остерегались ~~промедления~~ (Gen, II) и стыдились **промедления** (Gen, II) своего коллеги.

г. Сотрудники потакали ~~промедлению~~ (Dat, II) и сочувствовали **промедлению** (Dat, II) своего коллеги.

д. Сотрудники потакали ~~медлительности~~ (Dat, III) и стыдились **медлительности** (Gen, III) своего коллеги.

е. Сотрудники остерегались ~~медлительности~~ (Gen, III) и сочувствовали **медлительности** (Dat, III) своего коллеги.

ж. Сотрудники потакали ~~промедлению~~ (Dat, II) и стыдились **промедления** (Gen, II) своего коллеги.

з. Сотрудники остерегались ~~промедления~~ (Gen, II) и сочувствовали **промедлению** (Dat, II) своего коллеги.

Литература.

Тестелец, Я. Г. (2011). Падеж как признак идентичности при эллипсисе в русском языке. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог»* (с. 656-667). Москва: РГГУ.

Abeillé, A., Crysmann, B., Shiraïshi, A., & Piñón, C. (2016). Syntactic mismatch in French peripheral ellipsis. *Empirical issues in syntax and semantics, 11*, 1–30.

Asarina, A. (2011). *Case in Uyghur and beyond* (Doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology).