

## Чистовидовые приставки больше не классификаторы: морфология русских неологизмов<sup>1</sup>

Глеб Николаевич Бубнов, [gbubnov@hse.ru](mailto:gbubnov@hse.ru)  
НИУ «Высшая школа экономики»

**Введение.** В докладе будут продемонстрированы результаты исследования **аспектуальной** морфологии русских глаголов, образованных от недавних **заимствований** из английского. Целью этого исследования было выявить продуктивные **ЧИСТОВИДОВЫЕ** приставки, что собственно и позволяет сделать материал **неологизмов**. На основе результатов будет показано, что в современном русском языке есть тенденция к **унификации** аспектной морфологии посредством расширения сферы употребления приставки **за-**. Данная тенденция будет рассмотрена в связи с представлением о **ЧИСТОВИДОВЫХ** приставках как о **ГЛАГОЛЬНЫХ КЛАССИФИКАТОРАХ** (Янда, 2012; Janda и др., 2013).

**Проблема.** В рамках исследования аспектуальной морфологии принимались во внимание только **ЧИСТОВИДОВЫЕ** приставки, под которыми я понимаю глагольные приставки, которые образуют предельный перфективных глагол от неопределённого имперфективного для видовых пар, определяемых по **критерию Маслова** (Маслов, 1948) (см. ). В (Пазельская & Татевосов, 2008; Татевосов, 2008, 2009) показывается, что такие глагольные приставки не меняют собственно грамматический аспект (то есть не образуют из **имперфективного** глагола **перфективный**), а специфицируют РЕЗУЛЬТИРУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ, то есть делают из **неопределённого** предиката **предельный**.

- (1) а. *Когда я захожу в катку, я байчу тиммейта на бан.*  
б. *Когда я зашел в катку, я забайтил тиммейта на бан.*

Встает вопрос: от чего зависит выбор **ЧИСТОВИДОВОЙ** приставки? В докладе будет проверена на неологизмах гипотеза о **семантических инвариантах** русских приставок в форме, представленной в работах (Янда, 2012; Janda, 2007; Janda и др., 2013). Янда и коллеги на основе базы размером примерно две тысячи видовых пар, собранной в университете Тромсё четырьмя лингвистами посредством применением **критерия Маслова**, делают вывод о том, что **лексические** приставки (про разделение на лексические и супралексические см. (Babko-Malaya, 2003; Romanova, 2004; Svenonius, 2004)) представляют собой **ГЛАГОЛЬНЫЕ КЛАССИФИКАТОРЫ**, которые, как и именные классификаторы, **квантифицируют** зависимое. **ЧИСТОВИДОВЫЕ** же приставки — это **КЛАССИФИКАТОРЫ**, лучше всего соответствующие внутренней семантике того или иного глагола. Другими словами, существует зависимость выбора **ЧИСТОВИДОВОЙ** приставки от семантики **ЕСТЕСТВЕННОГО РЕЗУЛЬТИРУЮЩЕГО СОСТОЯНИЯ** (и соответственно от семантики самого глагола), напоминающая по нескольким признакам зависимость выбора **ИМЕННОГО КЛАССИФИКАТОРА** от семантики существительного.

**Эксперимент.** Эксперимент был нацелен на то, чтобы собрать базу видовых пар глаголов, образованных от недавних заимствований, по типу базы Тромсё и сравнить полученную базу с исходной. Был проведен опрос в Google Forms, в котором от респондентов требовалось в каждом вопросе заполнить пропуск в одном из двух предложений, соотносящихся друг с другом как контексты для применения **критерия Маслова**. Респондентам было указано, что они могут давать несколько вариантов ответов. Пример задания приведен в .

---

<sup>1</sup>В настоящей научной работе использованы результаты проекта «Межмодульное взаимодействие в грамматической теории: моделирование грамматических категорий на материале языков России», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2024 году.

(2) Заполните пропуск, используя **однокоренное к выделенному жирным слово**:

На этой неделе Петя создает новый аккаунт, с нуля его **бустит** за несколько дней, а потом продает.

↓

На этой неделе Петя создал новый аккаунт, с нуля его \_\_\_\_\_ за несколько дней, а потом продал.

В опросе в качестве первого (стимульного) предложения использовались оба контекста для обязательной **имперфективации**: нарратив (как в примере) и хабитуалис. Второе предложение представляло собой описание последовательности действий — контекст, требующий **перфективных** форм. Поскольку мне были важны приставки, делающие предикат предельным, в тех вопросах, где была неоднозначность в плане предельности/непредельности, добавлялась обстоятельственная группа срока типа *за два часа*, которая возможна только при **предельном** прочтении.

В эксперименте было 4 варианта, в каждом по 12 вопросов. На каждый имперфективный глагол (их было 35) было по одному вопросу, кроме глагола **коннектиться**. Для него было два вопроса, поскольку по корпусу и интроспекции ожидалось, что выбор ЧИСТОВИДОВОЙ приставки может зависеть от контекста (например, **сконнектиться с человеком**, но **приконнектиться к серверу**). Кроме этого, в каждом варианте среди этих 12 вопросов были 3 филлерных с исконными глаголами в целях избежания прайминга неологизмами в случае, если у них будет единая модель образования предельных форм.

**Результаты.** Как показывают результаты эксперимента, проведенного на 96 респондентах, для **всех** семантических классов, выделяемых Яндой (которые взяты из НКРЯ), приставка **за-** является основной, добавляющей ЕСТЕСТВЕННО РЕЗУЛЬТИРУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ (см. распределение приставок по семантическим классам в Таблице 1). Эти данные противоречат исследованию Янды (Янда, 2012), согласно которому приставка **за-** употребляется преимущественно с глаголами с пометами 'impact' и 'changest'. В докладе будет представлен более подробный статистический анализ. Таким образом, исследование на материале **неологизмов** говорит о том, что в современном русском языке, если система ГЛАГОЛЬНЫХ КЛАССИФИКАТОРОВ и была, то она постепенно **утрачивается**.

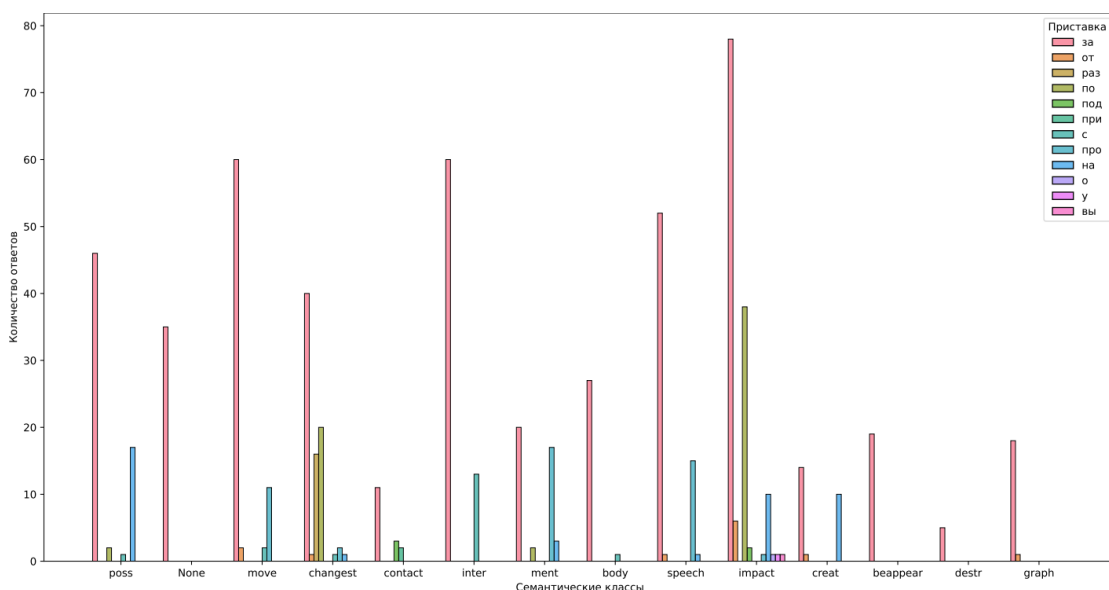


Таблица 1:

Распределение чистовидовых приставок неологизмов по семантическим классам

## **Библиография.**

- Маслов, Ю. С. (1948). Вид и лексическое значение глагола в современном русском литературном языке.
- Пазельская, А. Г., & Татевосов, С. Г. (2008). Отглагольное имя и структура русского глагола.
- Татевосов, С. Г. (2008). Номинализация и проблема непрямого доступа.
- Татевосов, С. Г. (2009). Множественная префиксация и анатомия русского глагола.
- Янда, Л. А. (2012). Русские приставки как система глагольных классификаторов.
- Babko-Malaya, O. (2003). Perfectivity and prefixation in Russian.
- Janda, L. A. (2007). Aspectual clusters of Russian verbs.
- Janda, L. A., Endresen, A., Kuznetsova, J., Lyashevskaya, O., Makarova, A., Nessel, T., & Sokolova, S. (2013). *Why Russian aspectual prefixes aren't empty: Prefixes as verb classifiers*.
- Romanova, E. (2004). Superlexical versus lexical prefixes.
- Svenonius, P. (2004). Slavic prefixes inside and outside VP.