

Влияние порядка слов на предикативное согласование с подлежащим с количественной семантикой¹

Паско Лада Игоревна, paskolada@yandex.ru
МГУ им. М.В. Ломоносова, ИЯз РАН

Проблема. В русском языке при предикативном согласовании с количественными конструкциями наблюдается вариативность: предикат может выступать как в форме единственного числа, так и в форме множественного числа. Вариативность затрагивает группы с вершиной-числительным (*Пять школьников стоят / стоит во дворе*) и вершиной — количественным существительным (*Половина школьников стоят / стоит во дворе.*). Согласно корпусным данным (Граудина et al. 1976; Кувшинская 2013, 2019), при согласовании с этими двумя типами количественных конструкций различаются приоритетные стратегии: с числительными в целом частотнее употребление множественного числа, с количественными существительными — единственного. В литературе (Кувшинская 2013, 2019; Corbett 1998) отмечается, что в обоих случаях прямой порядок слов (SV) способствует согласованию по множественному числу. Полученные на корпусном материале соотношения частот употребления каждого из согласовательных вариантов представляют собой важный источник данных, однако ничего не говорят об абсолютной приемлемости каждой из стратегий согласования. Насколько нам известно, на данный момент нет экспериментальных исследований, в которых сравнивалось бы согласование с группами числительных и количественных существительных.

Дизайн эксперимента. Мы провели эксперимент, чтобы установить, как фактор порядка слов влияет на приемлемость различных стратегий согласования с количественными подлежащими. В качестве независимых переменных выступали следующие факторы: тип вершины группы подлежащего (числ. / колич. сущ.), порядок слов (SV / VS), число сказуемого (ед.ч. / мн.ч.). Пример экспериментального блока приводится в Таблице 1 в Приложении. Зависимой переменной была оценка приемлемости по шкале Ликерта 1–7. Гипотезы основывались на высказанных в литературе обобщениях: (1) порядок слов SV способствует согласованию по мн.ч., напротив, VS способствует согласованию по ед.ч.; (2) основная стратегия для числ. — согласование по мн.ч., для колич. сущ. — по ед.ч. Дополнительная гипотеза (1а) заключалась в том, что фактор порядка слов будет значим только при использовании неосновной согласовательной стратегии.

Результаты. В эксперименте приняло участие 67 носителей русского языка (возраст: 15–60, среднее 28,26; пол: 36 Ж, 23 М, 8 NA; 18 с лингвистическим образованием). При применении линейной смешанной модели значимыми оказались факторы типа вершины и порядка слов, их взаимодействие, а также взаимодействие фактора числа с каждым из них. Результаты попарного сравнения методом Тьюки можно увидеть в Приложении на Рисунке 1: значимые различия в парах условий помечены знаком «+», незначимые — знаком «-». Гипотеза (1) подтвердилась лишь частично: позиционные различия влияют

¹ Исследование выполнено в рамках проекта РФФ № 22-18-00037 «Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных данных», реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

на приемлемость только в случае согласования по мн. ч. с колич. сущ. Этот результат соответствует гипотезе (1а). Гипотеза (2) также подтвердилась частично: различия между основной и неосновной стратегиями значимы во всех случаях, кроме согласования с колич. сущ. при порядке SV.

Обсуждение. Наши данные для согласования с числительными подтверждают предсказания, которые делает гипотеза о малых именных группах (*Small Nominal hypothesis*, Pereltsvaig 2006). Согласно точке зрения А. Перельцвайг, различия в выборе согласовательной стратегии объясняются не позицией подлежащего в клаузе (которая проявляется и в порядке слов), а количеством структуры в группе, занимающей позицию подлежащего. В докладе мы предложим распространение этого анализа на подлежащие с количественным существительным в роли вершины.

Литература

Граудина, Л.К., Ицкович, В.А., & Катлинская, Л. П. (1976). Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря вариантов. **Кувшинская, Ю.М.** (2013). Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным именной группой с количественным значением (по данным НКРЯ за 2000–2010 гг.). *Русский язык в научном освещении*, 2(26), 112–150. **Кувшинская, Ю.М.** (2019). Предикативное согласование со словами ряд, половина, часть, множество в современном русском языке. *Сибирский филологический журнал*, 2, 189–215. **Corbett, G.G.** (1998). *Agreement in Slavic*. Bloomington. **Pereltsvaig A.** (2006). Small Nominals. *Natural Language and Linguistic Theory* 24(2), 433–500.

Приложение

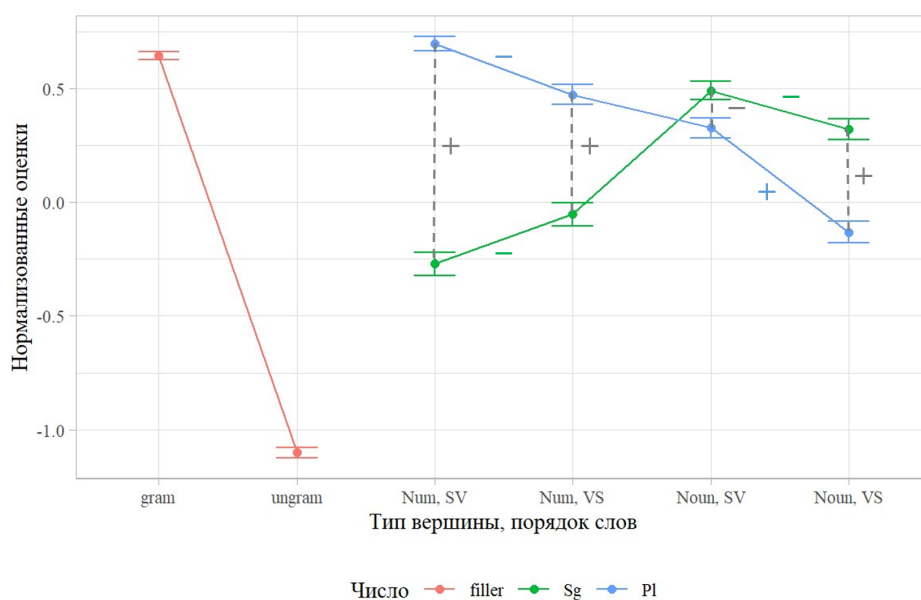


Рисунок 1. Диаграмма взаимодействия факторов ТИП ВЕРШИНЫ (Num / Noun), ПОРЯДОК СЛОВ (SV / VS), ЧИСЛО ПРЕДИКАТА (Sg / Pl).

Вершина	Порядок слов	Число	Стимулы
Num	SV	Sg	<i>Тридцать студентов прогуливает занятия в субботу.</i>
Num	SV	Pl	<i>Тридцать студентов прогуливают занятия в субботу.</i>
Num	VS	Sg	<i>В субботу занятия прогуливает тридцать студентов.</i>
Num	VS	Pl	<i>В субботу занятия прогуливают тридцать студентов.</i>
Noun	SV	Sg	<i>Половина студентов прогуливает занятия в субботу.</i>
Noun	SV	Pl	<i>Половина студентов прогуливают занятия в субботу.</i>
Noun	VS	Sg	<i>В субботу занятия прогуливает половина студентов.</i>
Noun	VS	Pl	<i>В субботу занятия прогуливают половина студентов.</i>

Таблица 1. Пример экспериментального блока.