

Об идентичности морфологических признаков  
при эллипсисе в русском языке:  
данные именных групп  
с сочиненными прилагательными\*

Ксения Студеникина, МГУ им. М.В. Ломоносова  
*ksanst@gmail.com*

ТИПОЛОГИЯ МОРФОСИНТАКСИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ

**11-12** ОКТЯБРЯ **2023** ГОДА, ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ РАН

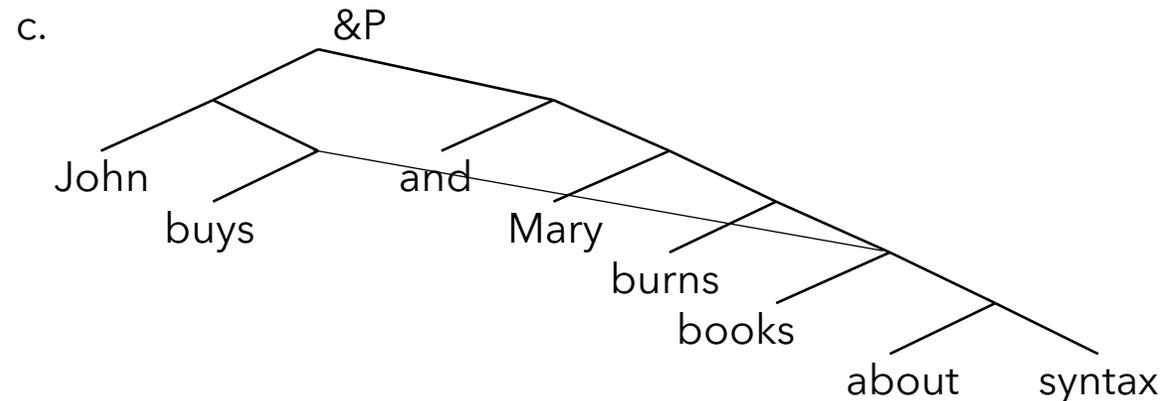
\* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № **22-18-00037**, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

# Анализ конструкций с подъемом правого узла

- Эллипсис : сочинение двух более крупных конъюнктов, содержащих частично совпадающий материал; из двух совпадающих единиц озвучивается только вторая (1а)
- АТВ-передвижение: составляющая выдвигается из двух конъюнктов одновременно (1b)
- Общая структура (multidominant structure): наличия в синтаксической структуре составляющих, общих для двух конъюнктов и разделяемых ими (1с)

(1) а. [John buys ~~books about syntax~~], and [Mary burns **books about syntax**].

б. [[John buys  $t_3$ ], and [Mary burns  $t_3$ ]] **books about syntax**<sub>3</sub>.



‘Джон покупает, а Мэри сжигает книги по синтаксису.’

[Grosz 2015: 2]

# Идентичность морфологических признаков

- Эллипсис: признаки элидируемой и озвучиваемой составляющей могут различаться
- АТВ-передвижение: невозможно выдвигание составляющих с различными признаками
- Общая структура: конфликт признаков разрешается при озвучивании

✓ возможно различие артиклей во французском

(2) Il y a des langues qui ont <del>une</del> <del>flexion</del> <del>casuelle</del> ,	
есть PART.PL языки REL.SBJ иметь INDEF окончание падежный	
et des langues qui n' ont pas, <b>de flexion casuelle.</b>	
и PART.PL языки REL.SBJ NEG иметь NEG INDEF окончание падежный	

'Существуют языки, где есть падежные окончания, и где их нет.'

[Abeillé et al. 2016: 5]

Х недопустимо различие падежа в русском

(3) \*Они не избегали ~~этих разговоров~~ (род. п.), а, наоборот, поддерживали **эти разговоры** (вин.п.).

[Тестелец 2011: 658]

# Подъем правого узла в именной области

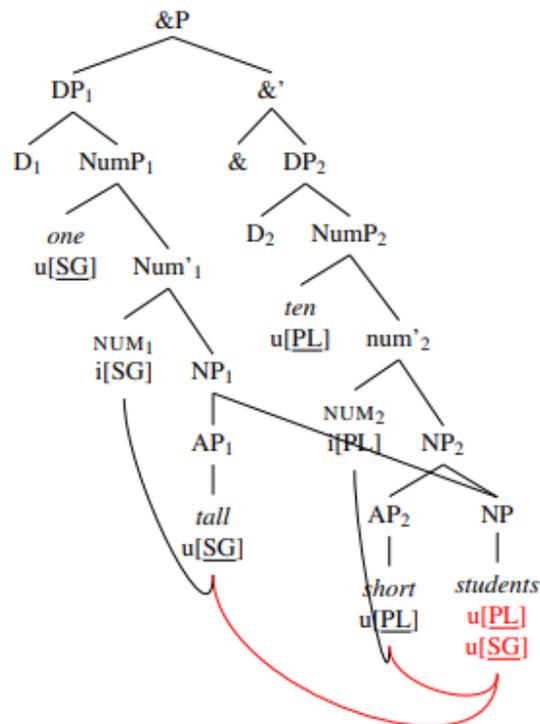
(4) This tall and that short **student** are a couple. 'Этот высокий и тот низкий студенты – пара.' [Shen 2018: 3]

- Эллипсис: признаки элидируемого и озвучиваемого существительного могут не совпадать (5a)
- Общая структура: при наличии нескольких значений признаков на существительном озвучивается только одно, которое соответствует линейно ближайшему конъюнкту (5b)

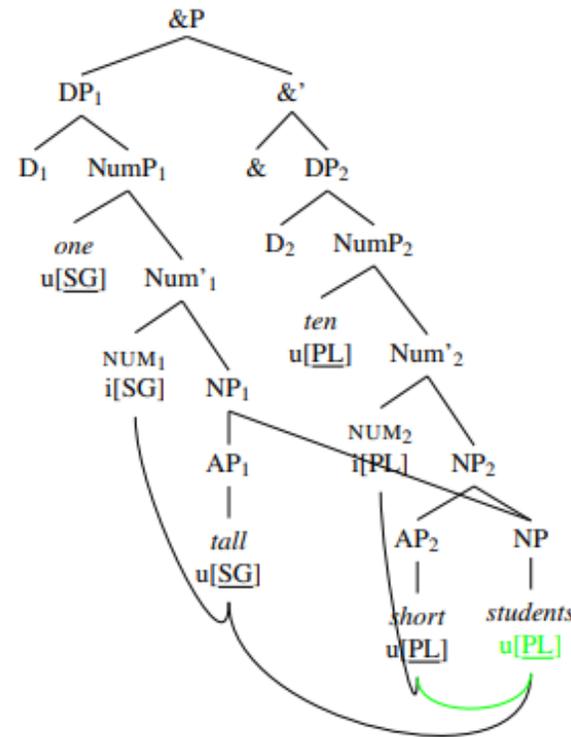
(5) a. one tall **<student>** and ten short **students**

'один высокий и десять низких студентов'

b.



b'.



# Русские именные группы с сочиненными прилагательными

Наблюдается вариативность числа существительного: (6) старый и новый **стиль/ стили**

- Разные синтаксические репрезентации [Кодзасов 1987]
  - сочинительное сокращение (эллипсис) существительного единственного числа в первом конъюнкте vs. соединение двух прилагательных единственного числа и одного существительного множественного числа
- Анализ в рамках ЛФГ [Belyaev et al. 2015]
  - дистрибутивность признаков CONCORD, которые регулируют атрибутивное согласование, может быть параметром межъязыкового варьирования
- Общая структура [Студеникина 2022]
  - при дистрибутивной стратегии существительное копирует признак [SG] функциональных вершин NUM, а при обобщенной стратегии происходит операция вычисления признаков [SG+SG], что дает признак [PL] на существительном

Цель исследования: определить условия идентичности морфологических признаков совпадающих существительных для русских именных групп с сочиненными модификаторами

# Различное соотношение признака числа

Число совпадает:

- оба конъюнкта имеют признак единственного числа (7а)
- оба конъюнкта множественного числа (7b)

(7) а. большой ~~стол~~ и маленький **стол**; б. большие ~~столы~~ и маленькие **столы**

Число различается:

- первый конъюнкт единственного числа, второй – множественного (8а)
- первый конъюнкт множественного числа, второй – единственного (8b)

(8) а. большой ~~стол~~ и маленькие **столы**; б. большие ~~столы~~ и маленький **стол**

- Предложения с совпадающим и различным значением признака числа одинаково приемлемы → различие признака числа допустимо
- Конструкции с прилагательными, различными по числу, менее приемлемы, чем с прилагательными, совпадающими по числу → требуется идентичность признака числа

# Наличие числительных различного типа

Малые числительные – генитив ед.ч., бесчисловая форма генитива [Pesetsky, 2013]

Большие числительные – генитив мн.ч. [-SINGULAR]

- оба конъюнкта содержат малые числительные (9a) или большие числительные (9b)

(9) а. два больших ~~стола~~ и три маленьких **стола**; б. пять больших ~~столов~~ и шесть маленьких **столов**

- первый конъюнкт содержит малое числительное, второй – большое (10a)
- первый конъюнкт содержит большое числительное, второй – малое (10b)

(10) а. два больших ~~стола~~ и шесть маленьких **столов**; б. пять больших ~~столов~~ и три маленьких **стола**

- При сочинении групп с числительными разного типа существительное в одном конъюнкте будет охарактеризовано по числу, в другом – нет.
- Позволит понять, насколько строгое ограничение накладывается на признак числа: требуется идентичность или отсутствие конфликта признаков.

# Отличие в наличии числительного

- Один из конъюнктов является именной группой без числительного, а другой – количественной группой с большим числительным.

(11) а. три больших ~~стола~~ и маленькие **столы**; б. большие ~~столы~~ и три маленьких **стола**

- Существительные в обоих конъюнктах стоят во множественном числе, но различаются падежными характеристиками.
- Позволит понять, как влияет на приемлемость несовпадение падежа.

# Корпусное исследование

- данные Национального корпуса русского языка
- три группы конструкций, где различаются признаки существительных:
  - именные группы с сочиненными прилагательными без числительных,
  - именные группы с сочиненными прилагательными с числительными разных типов,
  - сочинение именной и количественной группы

# Именные группы с сочиненными модификаторами без числительных

Проанализированы первые 10 страниц поисковой выдачи по двум запросам:

- прилагательное ед. ч., союз *и*, прилагательное мн. ч., существительное мн. ч.

Конструкции возможны и встречаются часто (36 подходящих примеров)

(12) Подоконники были плотно заставлены, и гляцевитая армия перебиралась на **обеденный стол и письменные столы**, опускалась на пол. [«Новый Мир», 2000]

- прилагательное мн. ч., союз *и*, прилагательное ед. ч., существительное ед. ч.

Примеры встречаются в корпусе гораздо реже (только 2 предложения, структура которых соответствует целевому запросу), интерпретация неоднозначна

(13) Математическое влияние имеет место в случае, когда **исходные показатели и расчетный показатель** имеют числовое представление. (Геоинформатика. 2003)

# Именные группы с числительными разных типов

Конструкции с числительными различного типа оказываются частотными

- малое числительное (*два, три* или *четыре*), прилагательное, союз *и*, большое числительное (*пять, шесть* или *семь*), прилагательное и существительное

21 пример, из которых 18 содержали искомые конструкции

- большое числительное (*пять, шесть* или *семь*), прилагательное, союз *и*, малое числительное (*два, три* или *четыре*), прилагательное и существительное

25 примеров, среди которых 20 имели подходящую структуру

# Сочинение именной и количественной группы

- прилагательное мн. ч., союз *и*, числительное (*пять, шесть* или *семь*), прилагательное и существительное

55 примеров, среди которых только один содержал искомую конструкцию (в остальных первом прилагательному предшествовало числительное)

(14) Во время разбора дела Бейлиса в залу судебного заседания будут допущены лишь представители **столичных газет** и **пяти иностранных газет**. (Мариупольская жизнь. 1913)

- Оба прилагательных в генитиве → различия падежных характеристик не наблюдается
- Различие падежных характеристик в большей степени должно снижать приемлемость, чем несовпадение признака числа.

# Экспериментальное исследование

Методика: оценка приемлемости по шкале Ликерта (1-7), чтение с саморегуляцией скорости

Неполный факторный дизайн ( $2 \times 2 \times 2 + 2$ ):

- соотношение числа конъюнктов (совпадает / различается)
- число существительного во втором конъюнкте (единственное (паукальное) / множественное)
- наличие числительного во втором конъюнкте (с числительным / без числительного)
- отдельно два условия: существительное во втором конъюнкте множественного числа, разница между конъюнктами в наличии числительного (числительное присутствует в первом либо во втором конъюнкте)

97 участников эксперимента ([Яндекс.Толока](#)), после удаления выбросов – 85 респондентов

- Статистический анализ с помощью линейных смешанных моделей [Gries, 2021]
- В качестве случайных эффектов использовались номер респондента и номер лексикализации

# Пример экспериментального блока

(15) а. [совпадает, единственное число, без числительного]

Антон положил **красный и зеленый карандаш** в новый пенал.

б. [совпадает, множественное число, без числительного]

Антон положил **красные и зеленые карандаши** в новый пенал.

с. [различается, единственное число, без числительного]

Антон положил **красные и зеленый карандаш** в новый пенал.

д. [различается, множественное число, без числительного]

Антон положил **красный и зеленые карандаши** в новый пенал.

е. [совпадает, паукальное число, с числительным]

Антон положил **два красных и три зеленых карандаша** в новый пенал.

ф. [совпадает, множественное число, с числительным]

Антон положил **пять красных и шесть зеленых карандашей** в новый пенал.

г. [различается, паукальное число, с числительным]

Антон положил **пять красных и три зеленых карандаша** в новый пенал.

h. [различается, множественное число, с числительным]

Антон положил **два красных и шесть зеленых карандашей** в новый пенал.

і. [разница в наличии числительного, множественное число, без числительного]

Антон положил **пять красных и зеленые карандаши** в новый пенал.

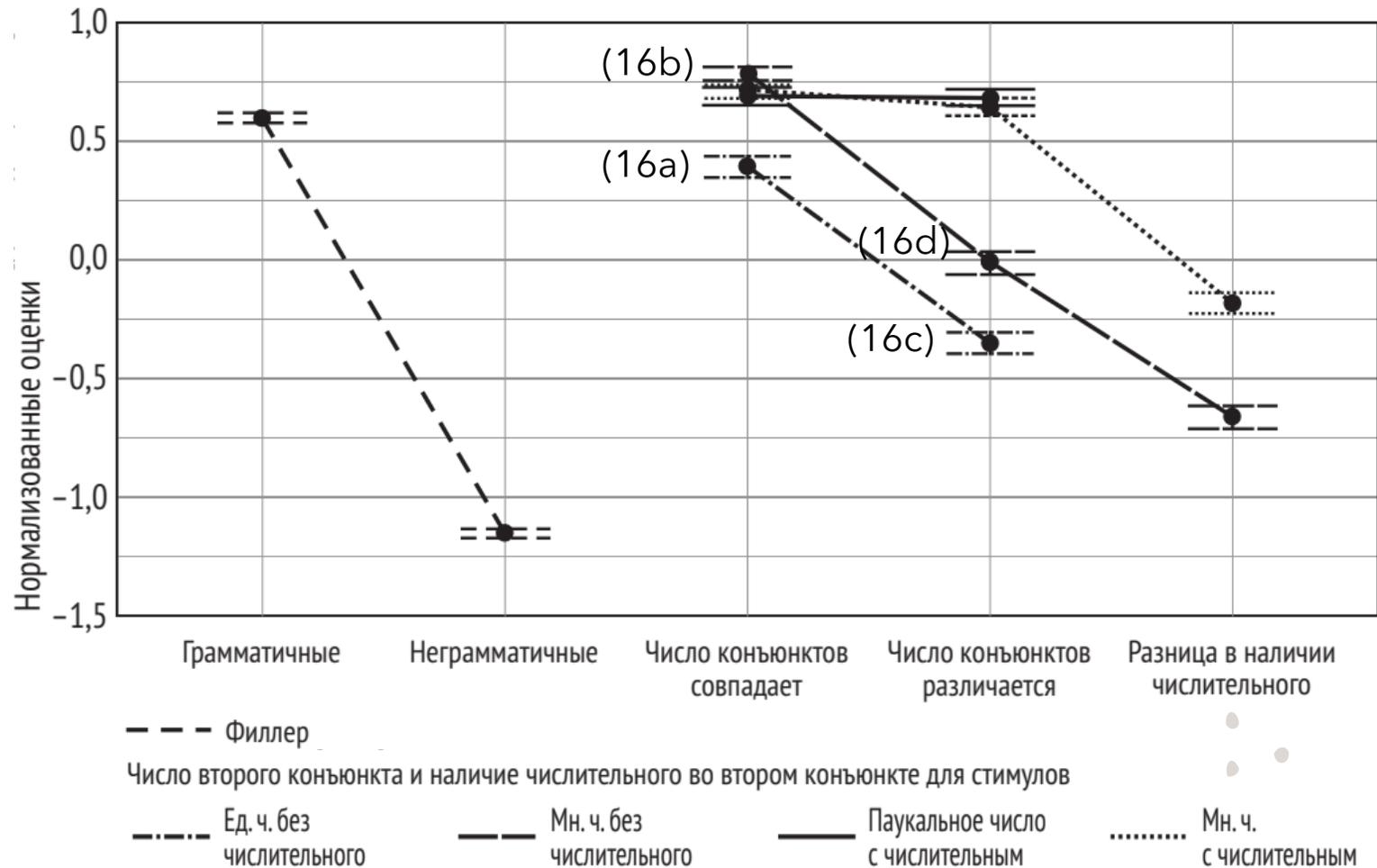
ј. [разница в наличии числительного, множественное число, с числительным]

Антон положил **красные и шесть зеленых карандашей** в новый пенал.

# Средние оценки приемлемости для филлеров и стимульных предложений

## Сочинение именных групп:

- конструкции с совпадающим числом конъюнктов значимо более приемлемы, чем с различным признаком числа ( $16a > 16c$ ,  $16b > 16d$ )
- более высокие оценки при множественном числе второго конъюнкта ( $16b > 16a$ ,  $16d > 16c$ )

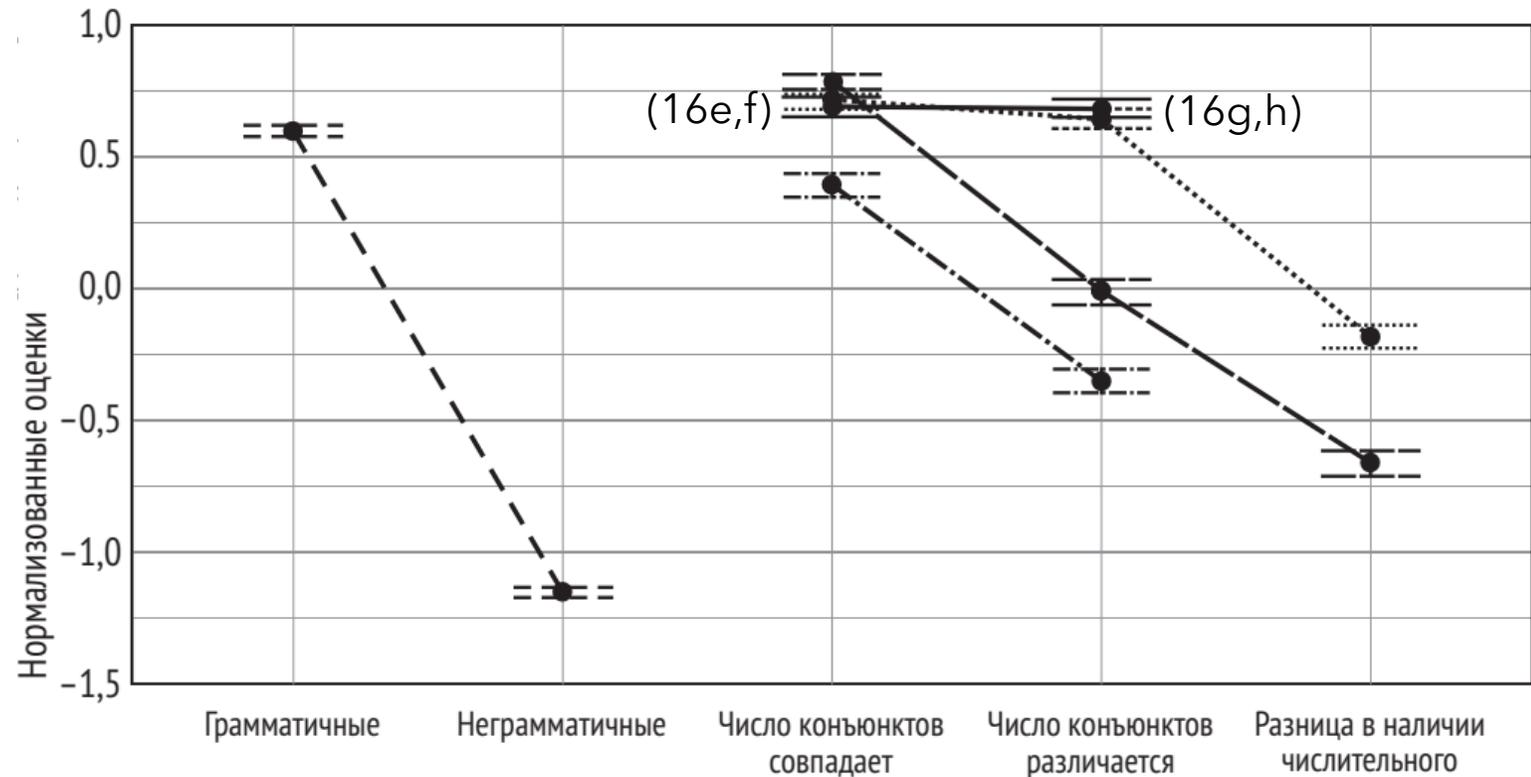


- (16) а. красный и зеленый карандаш  
 б. красные и зеленые карандаши  
 с. красные и зеленый карандаш  
 д. красный и зеленые карандаши

# Средние оценки приемлемости для филлеров и стимульных предложений

## Сочинение количественных групп:

- соотношение типа числительных не оказывает значимого влияния на оценки  
(16e = 16g, 16f = 16h)
- конструкции с паукальным и множественным числом второго конъюнкта одинаково приемлемы  
(16e = 16f, 16g = 16h)



- (16) е. два красных и три зеленых карандаша  
 ф. пять красных и шесть зеленых карандашей  
 г. пять красных и три зеленых карандаша  
 h. два красных и шесть зеленых карандашей

--- Филлер  
 Число второго конъюнкта и наличие числительного во втором конъюнкте для стимулов  
 -.-.- Ед. ч. без числительного      — Мн. ч. без числительного      — Паукальное число с числительным      ..... Мн. ч. с числительным

# Средние оценки приемлемости для филлеров и стимульных предложений

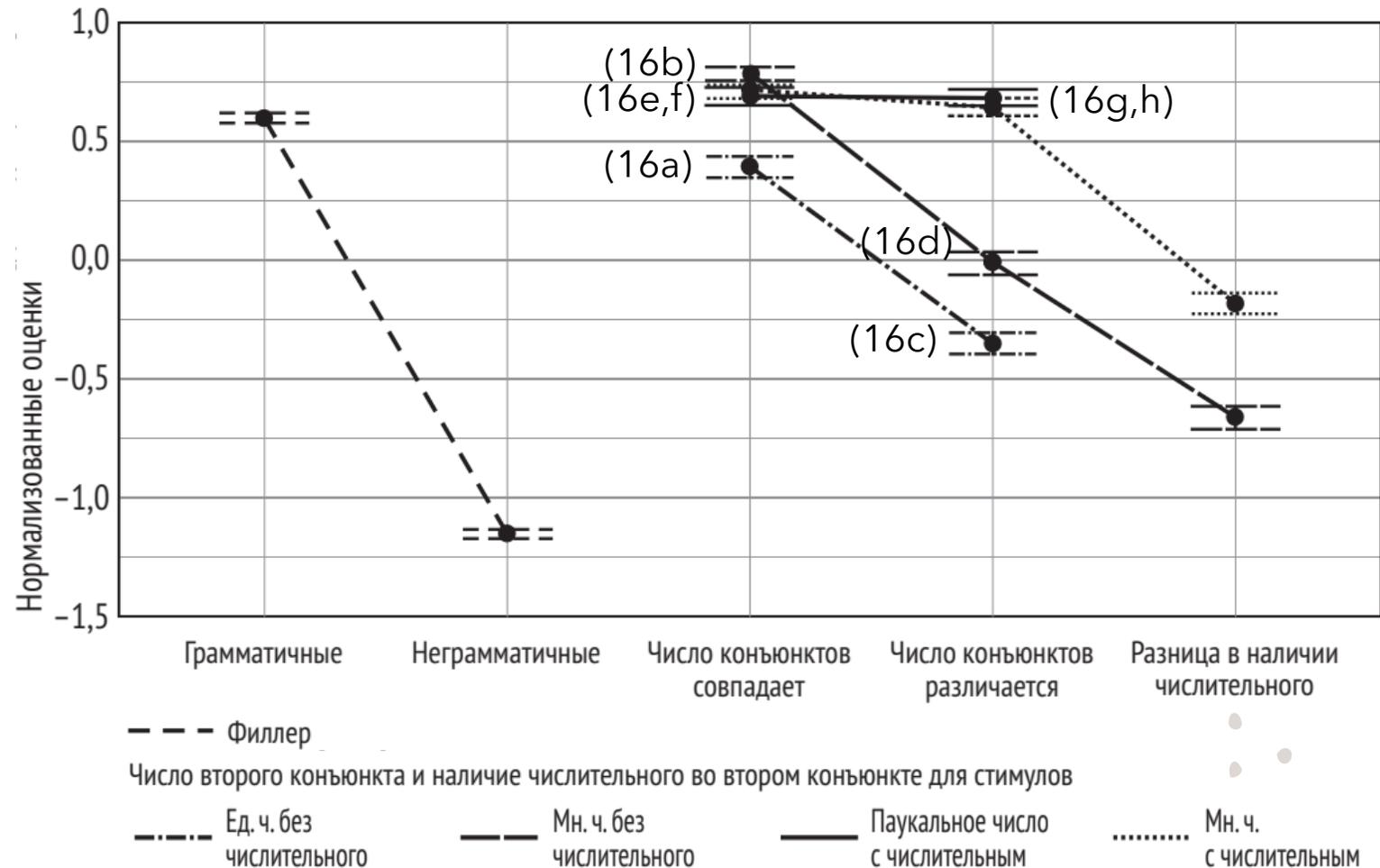
## Совпадение числа конъюнктов:

- наличие малых числительных значительно повышает приемлемость (16e > 16a)
- наличие больших числительных не влияет на приемлемость (16b = 16f)

## Различие числа конъюнктов:

- наличие числительного значительно влияет на приемлемость (16g > 16c, 16h > 16d)

- (16) а. красный и зеленый карандаш  
 б. красные и зеленые карандаши  
 с. красные и зеленый карандаш  
 д. красный и зеленые карандаши  
 е. два красных и три зеленых карандаша; ф. пять красных и шесть зеленых карандашей  
 г. пять красных и три зеленых карандаша; h. два красных и шесть зеленых карандашей

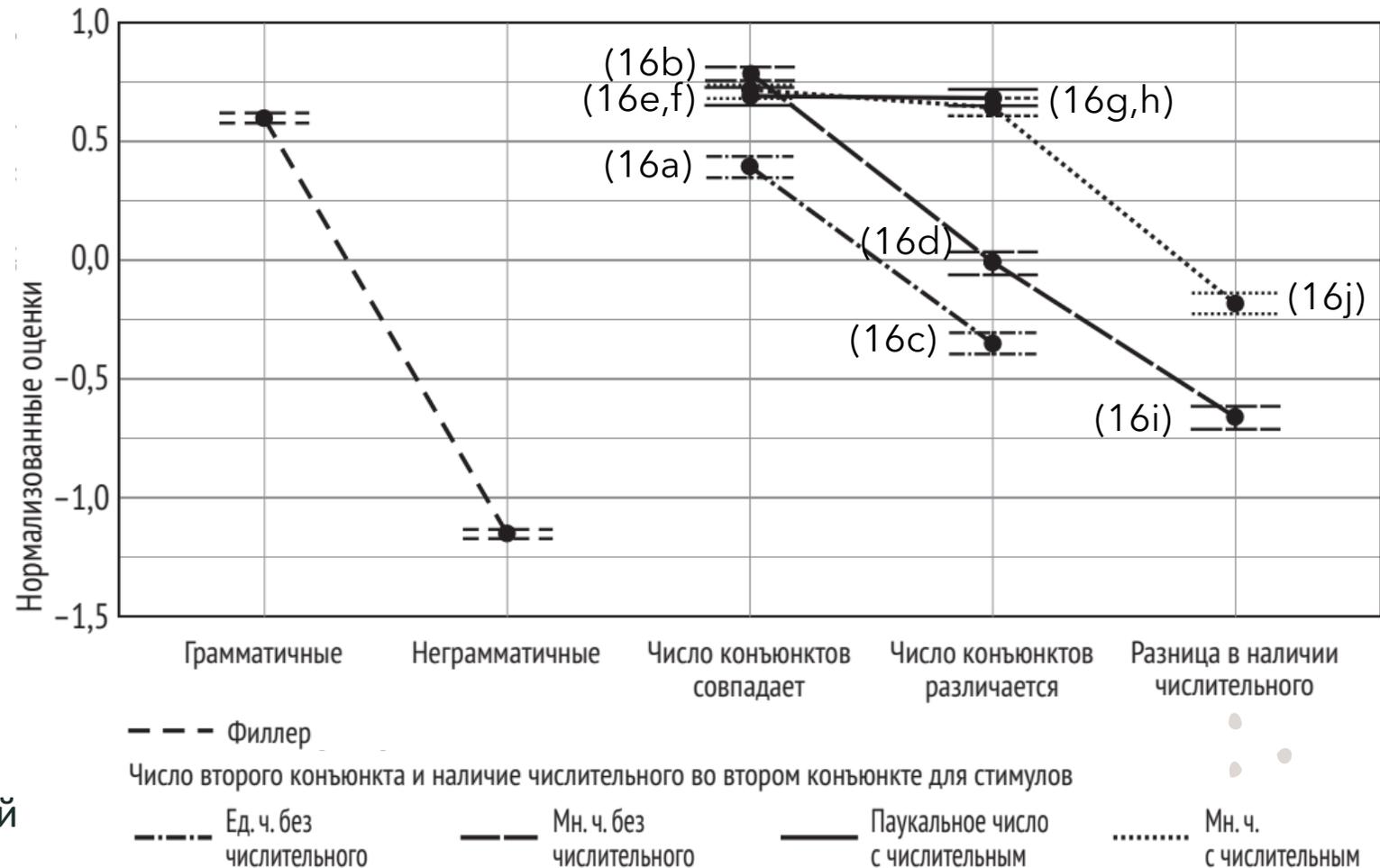


# Средние оценки приемлемости для филлеров и стимульных предложений

## Сочинение именной и количественной групп:

- более приемлемо расположение числительного во втором конъюнкте (16j > 16i)
- значимо менее приемлемы, чем сочинение именных групп и количественных групп (16b > 16i, 16d > 16i, 16f > 16j, 16h > 16j)

(16) i. пять красных и зеленые карандаши  
j. красные и шесть зеленых карандашей



# Деление по словам при чтении с саморегуляцией скорости

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Без числительного	Noun1 <i>Антон</i>	Verb <i>положил</i>	Adj1 <i>красный</i>	& Adj2 <i>и зеленый</i>	Noun2 <i>карандаш</i>	P <i>в</i>	Adj3 <i>новый</i>	Noun3 <i>пенал</i>		
Числ. в 1-м конъюнкте			Num <i>пять</i>	Adj1 <i>красных</i>	& Adj2 <i>и зеленые</i>	Noun2 <i>карандаши</i>	P <i>в</i>	Adj3 <i>новый</i>	Noun3 <i>пенал</i>	
Числ. во 2-м конъюнкте			Adj1 <i>красные</i>	& Num <i>и пять</i>	Adj2 <i>зеленых</i>	Noun2 <i>карандашей</i>				
Два числительных			Num <i>пять</i>	Adj1 <i>красных</i>	& Num <i>и шесть</i>	Adj2 <i>зеленых</i>	Noun2 <i>карандашей</i>	P <i>в</i>	Adj3 <i>новый</i>	Noun3 <i>пенал</i>

# Средние значения времени чтения существительного

## Сочинение именных групп:

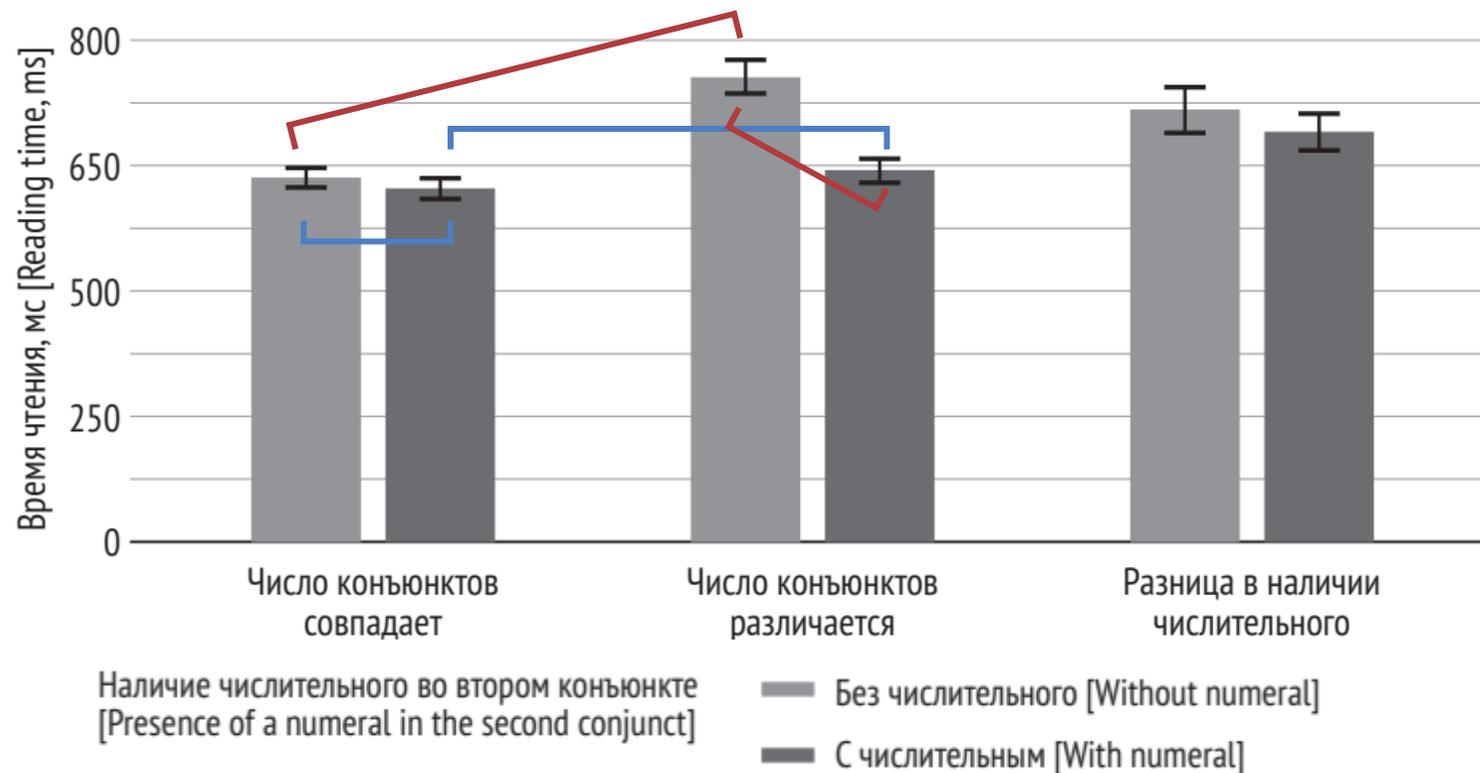
- значимая задержка при различном числе конъюнктов в отличие от совпадающего числа конъюнктов

## Сочинение количественных групп:

- данный контраст не наблюдается

## Сочинение именных групп vs. сочинение количественных групп:

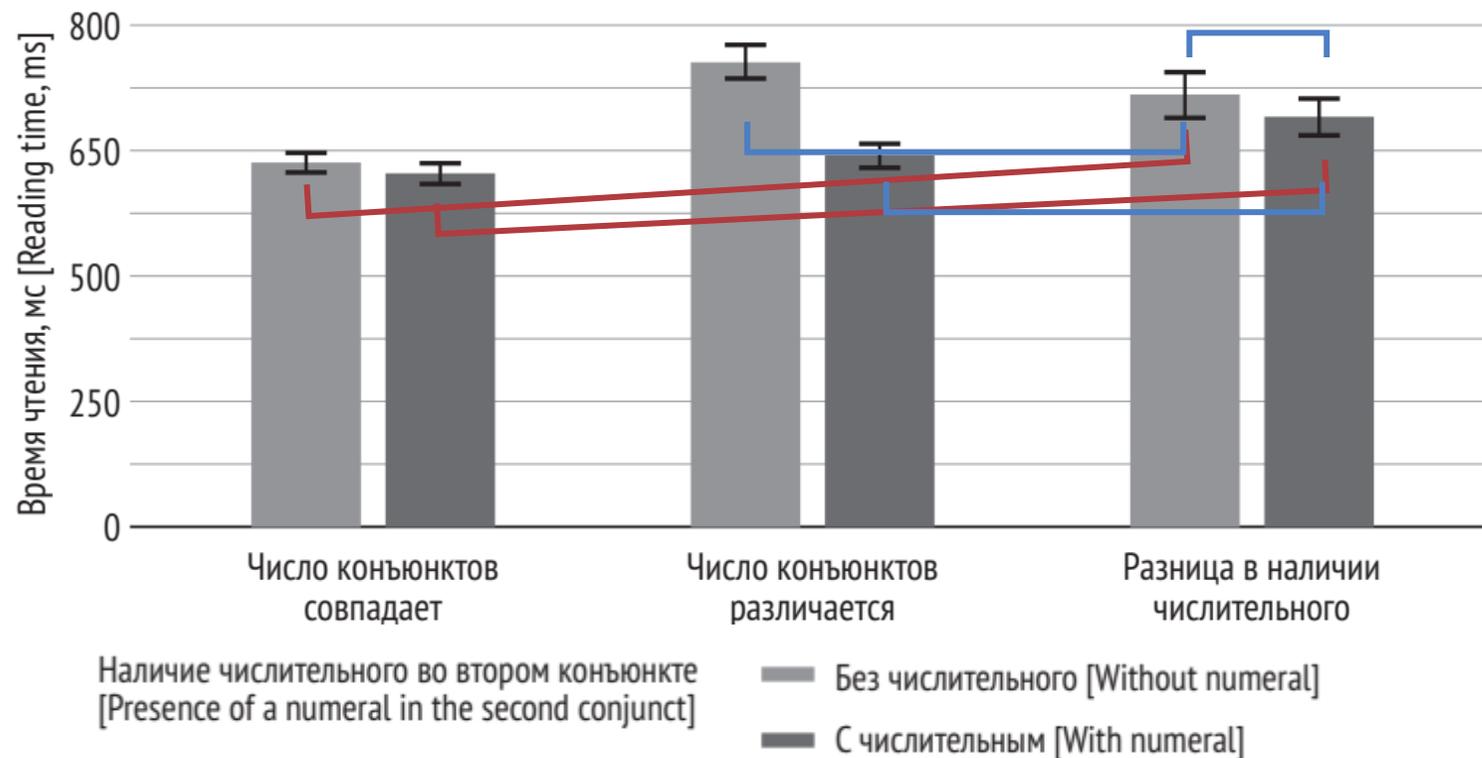
- значимая задержка при различии числа конъюнктов для именных групп
- время чтения существительного значимо не различается при совпадении числа конъюнктов



# Средние значения времени чтения существительного

## Сочинение именной и количественной групп:

- время чтения не зависит от расположения числительного
- значимое различие во времени чтения существительного по сравнению с сочинением именных и количественных групп при совпадении числа конъюнктов
- время чтения значимо не отличается от конструкций с различным числом конъюнктов при сочинении именных и количественных групп



# Обобщение результатов эксперимента

- При совпадении числа конъюнктов оказывается одинаково приемлемым сочинение именных и количественных групп вне зависимости от числа существительного. Конструкции не демонстрируют задержек при чтении существительного.
- Различие числа конъюнктов более приемлемо при сочинении количественных групп: один из конъюнктов содержит малое числительное, другой – большое; порядок не важен. Для сочиненных именных групп различие числа конъюнктов снижает приемлемость, наблюдается задержка при чтении существительного. Более приемлемыми оказываются предложения с множественным числом существительного во втором конъюнкте.
- Конструкции с сочинением именной и количественной групп, где наблюдается различие падежа, мало приемлемы. Особенно низкие оценки получают предложения с числительным в первом конъюнкте. Время чтения существительного для данных структур также оказывается довольно продолжительным.

# Теоретические следствия результатов

- Различие признака числа в именной группе неприемлемо: один конъюнкт – признак единственного числа [+singular], другой – признак множественного числа [-singular].
- Сочинение количественных групп с числительными разного типа приемлемо: конъюнкт с большим числительным – признак множественного числа [-singular], с малым числительным – признак числа отсутствует.
- Требуется не идентичность, а отсутствие конфликта признаков числа
- Сочинении именной и количественной групп неприемлемо: совпадение признака числа (множественное), но различные падежные показатели (внешний падеж vs. генитив).
- Требуется идентичность признака падежа (признак идентичности при эллипсисе в русском [Тестелец 2011])
- Анализ с наличием эллипсиса: для удаляемого и озвучиваемого существительного необходимо отсутствие конфликта признаков числа и идентичность признаков падежа.
- Анализ, постулирующий общую структуру: наличие нескольких значений признаков числа и падежа на существительном недопустимо, при отсутствии конфликта признаков озвучивается значение, которое соответствует линейно ближайшему конъюнкту.

# Литература

Кодзасов С.В. Число в сочинительных конструкциях // Моделирование языковой деятельности в интеллектуальных системах / А.Е. Кибрик, А.С. Нариньяни (ред.). М: Наука, 1987. С. 204-219.

Студеникина К.А. Структура именных групп с сочиненными модификаторами в русском языке: экспериментальное исследование // Типология морфосинтаксических параметров. 2022. Том 5, вып. 1. С. 107-139.

Тестелец Я. Г. Падеж как признак идентичности при эллипсисе в русском языке // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог». / М: РГГУ, 2011. С. 656-667.

Abeillé A., Crysmann B., Shiraïshi A., Piñón C. Syntactic mismatch in French peripheral ellipsis. *Empirical issues in syntax and semantics*. 2016. Vol. 11. Pp. 1-30.

Belyaev O., Dalrymple M., Lowe J. Number mismatches in coordination: an LFG analysis. *Proceedings of the LFG15 Conference*. Butt M., King T. (eds.). CSLI Publications, 2015. Pp. 26-46.

Gries S. T. *Statistics for Linguistics with R: A Practical Introduction*. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton, 2021.

Grosz P.G. Movement and agreement in right-node-raising constructions. *Syntax*. 2015. Vol. 18. No. 1. Pp. 1-38.

Pesetsky D. *Russian Case Morphology and the Syntactic Categories*. Cambridge, MA: MIT Press, 2013.

Shen Z. *Feature arithmetic in the nominal domain*. Ph.D. dis. University of Connecticut, Storrs, CT, 2018.