

# Придаточные с *то* и без *то* в свете экспериментальных (и корпусных) данных\*

Михаил Князев

misha.knjazev@gmail.com

ИЛИ РАН / НИУ ВШЭ СПб / МГУ им. М.В. Ломоносова

Типология морфосинтаксических параметров (ТМП)

11–12 октября 2023

---

\* Исследование выполнено за счет гранта РФФИ № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>

# Эмпирическая проблема

- Какова дистрибуция аргументных *то, что*-клауз в русском языке?
  - (1) а. [То, что вы задаете такой вопрос], меня не удивляет.  
(НКРЯ)  
б. Он радуется [тому, что скоро поедет во Францию].  
(НКРЯ)

## Релевантность для типологии

- Традиционная проблема: как семантические противопоставления определяют «размер» (и др. синтаксические свойства) синтаксических актантов (CA), cf. **Binding Hierarchy** (Givón 1980)
- Недавно была реинтерпретирована в рамках генеративной типологии, cf. **Implicational Complementation Hierarchy** (Wurmbrand and Lohninger 2023; Wurmbrand 2023)

[C]lauses that correspond to *propositions* must include all clausal domains, whereas clauses corresponding to *situations* may be smaller (missing the operator domain), and clauses corresponding to *events* may be the smallest (missing the operator and TMA-domains). (Wurmbrand 2023)

## Релевантность для типологии (cont'd)

- Но СА размером **больше, чем CP** ( $\approx$  «номинализованные клаузы»), и их семантические корреляты, за рамками этой типологии;
- Традиционно изучались в синтаксисе (Kiparsky and Kiparsky 1970; De Cuba 2007; Haegeman and Ürögdi 2010, a.o.); недавно попали в фокус формальной семантики (Kastner 2015; Bogal-Allbritten and Moulton 2018; Moulton et al. 2020; Bochnak and Hanink 2022; Bondarenko 2022)

## Релевантность для типологии (cont'd)

- Но СА размером **больше, чем CP** ( $\approx$  «номинализованные клаузы»), и их семантические корреляты, за рамками этой типологии;
- Традиционно изучались в синтаксисе (Kiparsky and Kiparsky 1970; De Cuba 2007; Haegeman and Ürögdi 2010, a.o.); недавно попали в фокус формальной семантики (Kastner 2015; Bogal-Allbritten and Moulton 2018; Moulton et al. 2020; Bochnak and Hanink 2022; Bondarenko 2022)
- Проблема подходов: постулирование **жесткой связи между семантикой и синтаксисом** номинализованных клауз (или ее отсутствия) без детального понимания эмпирической картины  
➔ **препятствует типологическому рассмотрению**

## Релевантность для типологии (cont'd)

- Задача исследования: более нюансированное описание семантических противопоставлений в основе номинализованных клауз (*то, что*-клауз) — с видом на интеграцию в типологию СА

- 1 Морфосинтаксический подход
- 2 Прагматический подход: вариант от формы
- 3 Прагматический подход: вариант «от смысла»
- 4 Альтернатива: анализ с нулевым то

# Морфосинтаксический подход

- Выбор между *что-* и *то, что-*кlausой определяется падежом и/или синтаксической позицией klausы (ср. Hartman 2012; Knyazev 2016)

позиция	статус <i>то, что-</i> кlausы
предглагольное подлежащее	обязательна / предпочтительна?
дополнение предлога	обязательна
косвенное дополнение	факультативна
аккузативное дополнение	пониженная приемлемость
постглагольное подлежащее	пониженная приемлемость



# Примеры

- (2) ??(То,) что вы задаете такой вопрос, меня не удивляет.
- (3) a. Все жалуются на то, что с директором трудно общаться. (НКРЯ)  
 b. Все жалуются на \*(то), что с директором трудно общаться.
- (4) Он радуется (тому), что скоро поедет во Францию.
- (5) Все знают (??то), что Даша ушла.  
 (Hartman 2012:37,(67))
- (6) Ваню удивило (??то), что Надю уволили.  
 (Hartman 2012:64,(128))

## Пример анализа: Hartman 2012

- DP-оболочка вставляется как last resort, чтобы удовлетворить требование морфосинтаксического контекста (требование DP в [Spec,TP], выражение «лексического» падежа)

- (7) a. [DP То, [что вы задаете такой вопрос]] меня не удивляет.
- b. Все жалуются на [DP то, [что с директором трудно общаться]].  
*на, P, [+ \_\_ ACC\*, + \_\_ CP]*
- c. Он радуется [DP тому, [что скоро поедет во Францию]].  
*радоваться, V, [+ \_\_ DAT, + \_\_ CP]*

В остальных позициях DP-оболочка избыточна  $\Rightarrow$  запрещена (исключение: узкий фокус на *то* [Khomitsevich 2007])

- (8) a. \* Все знают [DP то, [что Даша ушла]].
- b. \* Ваню удивило [DP то, [что Надю уволили]].

# Проблемы морфосинтаксического подхода

- 1 Лексическая вариативность в аккузативной позиции  
(Knyazev 2016, 2022, см. также Коротаев 2016)

# Проблемы морфосинтаксического подхода

- 1 Лексическая вариативность в аккузативной позиции (Knyazev 2016, 2022, см. также Коротаев 2016)

**Пресуппозициональные** глаголы (Kastner 2015) — фактивные, response-stance (Cattel 1978) — лучше допускают *то, что*-клаузу в аккузативе, в отличие от **непресуппозициональных** глаголов

# Проблемы морфосинтаксического подхода

- ① Лексическая вариативность в аккузативной позиции (Knyazev 2016, 2022, см. также Коротаев 2016)

**Пресуппозициональные** глаголы (Kastner 2015) — фактивные, response-stance (Cattel 1978) — лучше допускают *то, что*-клаузу в аккузативе, в отличие от **непресуппозициональных** глаголов

- (9) а. Главное – это **понимать** то, что франчайзинг подходит не для всех. (НКРЯ)  
 б. Представители компании Mattel **отрицают** то, что с появлением этой куклы девочки захотят чаще есть бесполезные гамбургеры и чизбургеры из McDonald's. (НКРЯ)
- (10) ?? Представители компании Mattel **говорят / утверждают / предполагают** то, что с появлением этой куклы девочки не захотят чаще есть гамбургеры.

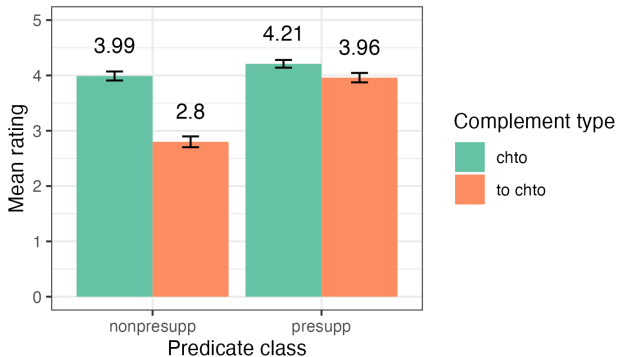
# Эксперимент на оценку (Knyazev and Ustinova 2023)

- (11) a. На самом деле мы **понимаем** (то), что льготами пользуется не самая бедная часть населения. [ПРЕСУПП]
- b. Мы **полагаем** (то), что осуществление обоих протоколов способствовало бы укреплению стабильности в регионе. [НЕПРЕСУПП]
- (12) a. Пресуппозициональные: доказать, опровергнуть, осознать, отрицать, подтвердить, понимать
- b. Непресуппозициональные: воображать, полагать, представить, решить, вообразить, считать

- 12 (= 2 класса × 6 глаголов) предложений, Latin square
- 107 участников (20 исключено по результатам филлеров)
- Задание: оценить естественность по шкале 1–5, Google Forms

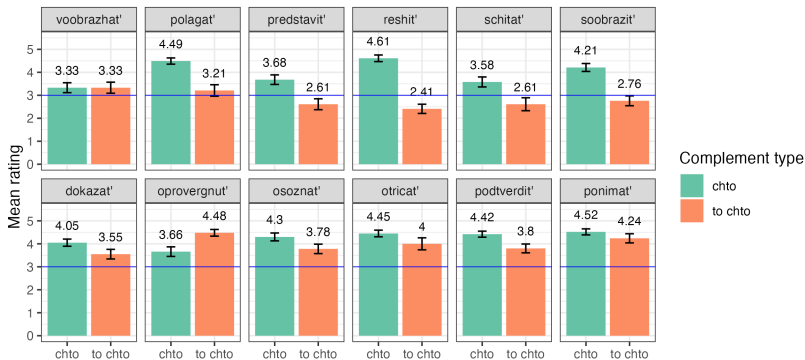
# Результаты

- Смешанная регрессия для порядковых данных (ordinal, R)
- *То, что* понижает приемлемость для [НЕПРЕСУПП] ( $p < 0.001$ ).
- **Взаимодействие** ( $p = 0.003$ ): эффект слабее для [ПРЕСУПП]; попарные сравнения: нет различий между *что* и *то, что* ( $p = 0.61$ )



# Результаты по глаголам

- При всех [ПРЕСУПП] глаголах (нижняя панель) *то, что*  $\geq 3.5$  ( $\geq 0.25$  в z-scores), ср. [НЕПРЕСУПП]: 2.41–3.33 ( $-0.56$ – $0.07$ ) и неприемлемые филлеры: 2.06 ( $-0.81$ )



➔ допустимость *то, что* при пресуппозициональных глаголах противоречит морфосинтаксическому подходу



## Проблемы морфосинтаксического подхода (cont'd)

- 2 Вопреки Hartman 2012, *то, что*-клаузы систематически допускаются в постглагольной позиции
  - (13)
    - a. Пашу удивило то, что совсем не буйного Петрова заперли в катафалке. (НКРЯ)
    - b. О жертвах ничего не сообщается, однако известно то, что полиции удалось обезглавить сопротивление. . . (НКРЯ)
  
- Более того, допустимость как будто также зависит от пресуппозициональности предиката
  - (14) Представителями Mattel говорилось / утверждалось / предполагалось (??то), что с появлением этой куклы девочки не захотят чаще есть гамбургеры.

(не проверялось экспериментально!)

## Проблемы морфосинтаксического подхода (cont'd)

- ③ Наличие Р или выражение OBL делает *то, что* обязательным, при этом выбор Р/OBL vs. CP при предикате, [+ \_\_\_ PP/OBL] vs. [+ \_\_\_ CP], ничем не объясняется

- (15) a. Он радуется (тому), что скоро поедет во Францию.  
b. Все жалуются (на то), что с директором трудно общаться.

# Проблемы морфосинтаксического подхода (cont'd)

- ③ Наличие Р или выражение OBL делает *то, что* обязательным, при этом выбор Р/OBL vs. CP при предикате, [+ \_\_\_ PP/OBL] vs. [+ \_\_\_ CP], ничем не объясняется

- (15) a. Он радуется (тому), что скоро поедет во Францию.  
 b. Все жалуются (на то), что с директором трудно общаться.

- НО на выбор Р/OBL vs. CP влияют те же факторы, что и в аккузативной (и постглагольной) позиции — пресуппозициональность предиката! (см. эксперимент далее)
- ➔ морфосинтаксический подход упускает обобщение

# Эксперимент на порождение (Knyazev and Ustinova 2023)

- Задание: закончить предложение под картинкой (см. след. слайд)

(16) a. — Мой рассказ опубликовали в местной газете!  
Лена **гордится** \_\_\_\_\_ [ПРЕСУПП]

b. — Вот бы меня пропустили без очереди в больнице.  
Петя **надеется** \_\_\_\_\_ [НЕПРЕСУПП]

(17) a. Пресуппозициональные: сожалеть, гордиться,  
согласиться, сомневаться, удивлен, доволен

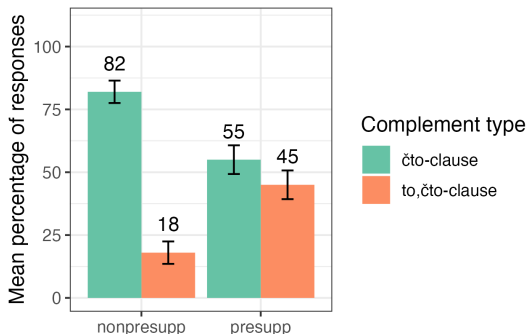
b. Непресуппозициональные: надеяться, рассчитывать,  
беспокоиться, бояться, убежден, уверен

- 12 (= 2 класса × 6 глаголов) предложений
- 62 участника, PCIBex Farm (<https://farm.pcibex.net/>)



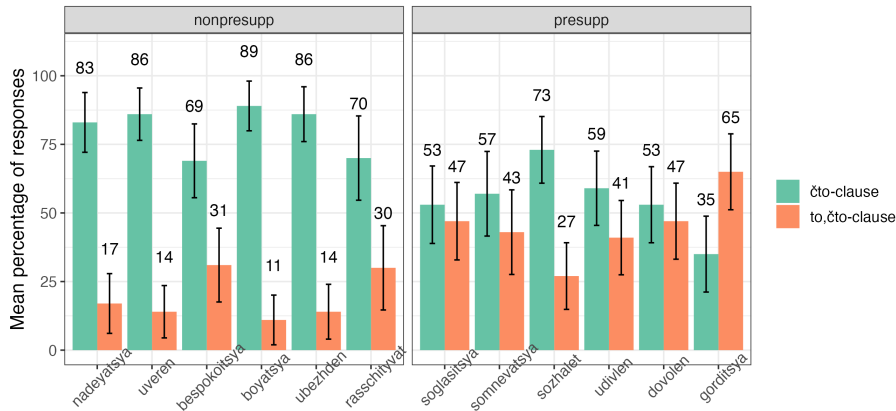
# Результаты

- Смешанная логистическая регрессия (`lmerTest`, R)
- При [НЕПРЕСУПП] явное предпочтение *что*
- При [ПРЕСУПП] *то, что* порождалось значимо чаще ( $p < 0.001$ ) и лишь маргинально отличалось от 0.5 ( $p = 0.07$ )



# Результаты по предикатам

- 5 из 6 предикатов: более высокое предпочтение *то, что*, чем для все непресуппозициональных; для *сожалеть* (27%) предпочтение чуть ниже, чем для *беспокоиться* (30%) и *рассчитывать* (31%)



## Промежуточный вывод

- Морфосинтаксический подход **не учитывает влияние пресуппозициональности** на допустимость/выбор *то, что*

Пресуппозициональность — свойство SA предиката отсылать к пропозиции, принимаемой за истинную или известную (предупомянутую в дискурсе) (Kastner 2015)



- 1 Морфосинтаксический подход
- 2 Прагматический подход: вариант от формы
- 3 Прагматический подход: вариант «от смысла»
- 4 Альтернатива: анализ с нулевым то

## *То, что* как маркер данности

- Кобозева 2013: *То, что*-клаузы маркируют информационный/когнитивный статус СА как «данного»

Анализ примеров показывает, что она [= конструкция с *то, что* P] (факультативно) появляется именно в тех случаях, когда содержание P является «данным» в некотором расширительном смысле: либо оно **представлено или имплицировано в предтексте, либо принадлежит к общему фонду знаний о мире...** [выделение — М. К.] (Кобозева 2013)

## То, что как маркер данности

- Кобозева 2013: *То, что*-клаузы маркируют информационный/когнитивный статус СА как «данного»

Анализ примеров показывает, что она [= конструкция с *то, что* P] (факультативно) появляется именно в тех случаях, когда содержание P является «данным» в некотором расширительном смысле: либо оно **представлено или имплицировано в предтексте, либо принадлежит к общему фонду знаний о мире...** [выделение — М. К.] (Кобозева 2013)

- Аргумент #1: Предикаты, не допускающие *то, что*-клаузу, как правило, вводят новую информацию (*считать, полагать, решить*)

- (18) а. Он **решил** (\*то), что я ему завидую.  
 б. Он **считал** (\*то), что праздник удался.  
 в. Однажды Зайцу **показалось** (\*то), что деревья — водоросли, небо — вода, а сам он — рыба. (НКРЯ)

## То, что как маркер данности (cont'd)

- Аргумент #2: При предикатах с вариативным статусом СА, *то, что*-клауза возможна **только в контексте данности** (и требует особой просодии!)

(19) (КОНТЕКСТ: Мы не можем больше скрывать от Пети тайну его рождения.)

Он узнал \ (то), что его настоящий отец — N. [ДАННОЕ]

(20) — Из-за чего Петя поссорился со своим отцом?

— Он узнал / (\*то), что его настоящий отец — N \.  
[НОВОЕ]

Когнитивные фактивные глаголы (*знать, понимать*) способны вводить новую информацию, несмотря на пресуппозициональный статус (см. Simons 2007; Djärv 2019)

## Преимущества подхода

- ① Предсказывает **допустимость** *то, что* в аккумулятивной и постглагольной НОМ позиции с пресуппозиционными предикатами (лицензируют контексты данности)

- (21) а. Главное – это **понимать** то, что франчайзинг подходит не для всех. (НКРЯ)
- б. Пашу **удивило** то, что совсем не буйного Петрова заперли в катафалке. (НКРЯ)

## Преимущества подхода

- ① Предсказывает **допустимость *то, что*** в аккумулятивной и постглагольной НОМ позиции с пресуппозиционными предикатами (лицензируют контексты данности)
  - (21) а. Главное – это **понимать** то, что франчайзинг подходит не для всех. (НКРЯ)
  - б. Пашу **удивило** то, что совсем не буйного Петрова заперли в катафалке. (НКРЯ)
- ② А также более сильное **предпочтение *то, что*** в позиции при R/OBL при пресуппозиционных предикатах (предполагая, что они сильнее тяготеют к контекстам данности)
  - (22) а. Лена **гордится** тем, что ее рассказ опубликовали в местной газете. >>
  - б. Петя **надеется** на то, что его пропустят без очереди в больницу.

## Проблемы подхода: слишком слабый

- ① Не предсказывает **обязательность** *то, что* в предглагольной NOM позиции (*то, что* — факультативный маркер для [Кобозева 2013])

- (23) а. ??(То), что вы задаете этот вопрос, меня не удивляет.  
б. ??(То), что он опоздал, ничего не доказывает.

## Проблемы подхода: слишком слабый

- ① Не предсказывает **обязательность** *то, что* в предглагольной NOM позиции (*то, что* — факультативный маркер для [Кобозева 2013])

(23) а. ??(То), что вы задаете этот вопрос, меня не удивляет.  
 б. ??(То), что он опоздал, ничего не доказывает.

- ② В ACC (и постглагольной NOM) позиции при непресуппозициональных предикатах *то, что* недопустимо **независимо от данности**

(24) а. Тренер опять говорит (\*то), что мне неплохо бы похудеть. (НКРЯ)

(ПРЕСУППОЗИЦИЯ: 'Тренер ранее говорил Р')

б. Полиция тоже предполагала (\*то), что его алиби не очень-то убедительно. (НКРЯ)

(ПРЕСУППОЗИЦИЯ: 'Кто-то другой предполагал Р')



## Проблемы подхода: слишком сильный

- 8 Вопреки [Кобозева 2013], СА в позиции дополнения Р/OBL со статусом нового **может выражаться *то, что*-клаузой**

(25) (КОНТЕКСТ: Медиаэксперт Аскар Туганбаев полагает, что повсеместное видеонаблюдение должно появиться и на всех розничных рынках Москвы [помимо ярмарок выходного дня — *М. К.*]. )

При этом он уверен в том, что доступ к кадрам должны иметь не только чиновники, но и все горожане. (НКРЯ)

(26) (КОНТЕКСТ: Гу Кайлай на суде <...> призналась в убийстве, заявив, что пошла на преступление, опасаясь за жизнь сына <...>. Она также заявила, что раскаивается в содеянном, просит прощения у членов семьи Хейвуда, ... )

... а также надеется на то, что ей дадут еще один шанс «стать хорошим гражданином». (НКРЯ)

## Проблемы подхода (cont'd)

- Возможно, у *то, что*-клауз в позиции при Р/OBL нет значения данности, но тогда не объяснить большее предпочтение *то, что* с пресуппозициональными предикатами

## Проблемы подхода (cont'd)

- Возможно, у *то, что*-клауз в позиции при Р/OBL нет значения данности, но тогда не объяснить большее предпочтение *то, что* с пресуппозиционными предикатами
- ④ Концептуальная проблема: Подход отправляется от **формы** (*то, что* ⇒ *данное*), но не рассматривает данность непосредственно как фактор выбора *то, что*

данное ⇒ *то, что/ что*

новое ⇒ *\*то, что/ что*

## Проблемы подхода (cont'd)

- Возможно, у *то, что*-клауз в позиции при Р/OBL нет значения данности, но тогда не объяснить большее предпочтение *то, что* с пресуппозициональными предикатами
- ④ Концептуальная проблема: Подход отправляется от **формы** (*то, что* ⇒ *данное*), но не рассматривает данность непосредственно как фактор выбора *то, что*

данное ⇒ *то, что/ что*

новое ⇒ \**то, что/ что*

⇒ Если отказаться от ~~*то, что* ⇒ *данное*~~, то теряется обобщение о влиянии данности на выбор *то, что* при конкуренции

данное ⇒ *то, что/ что*

новое ⇒ *то, что/ что*

- 1 Морфосинтаксический подход
- 2 Прагматический подход: вариант от формы
- 3 Прагматический подход: вариант «от смысла»**
- 4 Альтернатива: анализ с нулевым то

## Основная идея

- «Данность»/пресуппозициональность СА должна быть **маркирована** (на языке генеративного подхода: закодирована в синтаксисе, ср. Kallulli 2006, 2010)

## Основная идея

- «Данность»/пресуппозициональность СА должна быть **маркирована** (на языке генеративного подхода: закодирована в синтаксисе, ср. Kallulli 2006, 2010)

### Два маркера данности

- 1 Деакцентуация СА / ядерный фокус на предикате (см. также Hegarty et al. 2001; Rochemont 2016; Падучева 1998)
- 2 *То, что*-клауза (совместно с деакцентуацией СА)

## Основная идея

- «Данность»/пресуппозициональность СА должна быть **маркирована** (на языке генеративного подхода: закодирована в синтаксисе, ср. Kallulli 2006, 2010)

### Два маркера данности

- 1 Деакцентуация СА / ядерный фокус на предикате (см. также Hegarty et al. 2001; Rochemont 2016; Падучева 1998)
  - 2 *То, что*-клауза (совместно с деакцентуацией СА)
- Возможный анализ: Данность реализуется как ХР (CP или DP) с признаком [+Given] и вызывает деакцентуацию; *то* — озвучивание  $D_{[+Given]}$ .

данное (СА)  $\Rightarrow$  CP<sub>[+Given]</sub> / DP<sub>[+Given]</sub>  
 $D_{[+Given]} \Leftrightarrow$  *то*



## Дополнительное допущение

- В качестве «основного» значения *то* выражает **определенность**:

$$D_{[+Def]} \Leftrightarrow \text{то}$$

⇒ «данность» имеет **статус импликатуры** и может отменяться в некоторых контекстах

- (27) При этом он уверен в том, что доступ к кадрам должны иметь не только чиновники, но и все горожане. (НКРЯ)  
[НОВОЕ]

## Дополнительное допущение

- В качестве «основного» значения *то* выражает **определенность**:

$$D_{[+Def]} \Leftrightarrow \text{то}$$

⇒ «данность» имеет **статус имплицатуры** и может отменяться в некоторых контекстах

- (27) При этом он уверен в том, что доступ к кадрам должны иметь не только чиновники, но и все горожане. (НКРЯ)
- [НОВОЕ]

- Ср. анализ определенного артикля в [Abbott 2019]:

- (28) a. (Context: What's wrong with Mary?)  
[Oh, the guy she went out with last night]<sub>new</sub> gave her a hard time.
- b. [The student I met with three days ago]<sub>familiar</sub> came to see me after class.  
(Abbott 2019:119)

## Предсказание подхода

### Гипотеза о влиянии данности

СА со статусом данного с большей вероятностью выражается *то, что* по сравнению с СА со статусом нового (при том, что данность не является ни необходимым, ни достаточным условием *то, что*)

$$\% \text{ то, что}_{\text{данное}} \gg \% \text{ то, что}_{\text{новое}}$$

# Предсказание подхода

## Гипотеза о влиянии данности

СА со статусом данного с большей вероятностью выражается *то, что* по сравнению с СА со статусом нового (при том, что данность не является ни необходимым, ни достаточным условием *то, что*)

$$\% \text{ то, что}_{\text{данное}} \gg \% \text{ то, что}_{\text{новое}}$$

⇒ большее предпочтение *то, что* с пресуппозициональными предикатами (Knyazev and Ustinova 2023); но не контролировались другие различия лексем между классами!

## Предсказание подхода

### Гипотеза о влиянии данности

СА со статусом данного с большей вероятностью выражается *то, что* по сравнению с СА со статусом нового (при том, что данность не является ни необходимым, ни достаточным условием *то, что*)

$$\% \text{ то, что}_{\text{данное}} \gg \% \text{ то, что}_{\text{новое}}$$

- ⇒ большее предпочтение *то, что* с пресуппозиционными предикатами (Knyazev and Ustinova 2023); но не контролировались другие различия лексем между классами!
- ⇒ экспериментальные (и корпусные) исследования эффекта контекста (Knyazev and Rudaleva Ms.)

# Эксперимент на отрицание (Knyazev and Rudaleva Ms.)

- Вспомогательная гипотеза: при отрицании СА чаще имеет статус данного (Carlan and Djärv 2019; Givón 1979; Зализняк 1988)
- Основная гипотеза: в отрицательных контекстах будет чаще выбираться *то, что* по сравнению с утвердительными
- Дизайн: [ $\pm$  ОТРИЦАНИЕ]

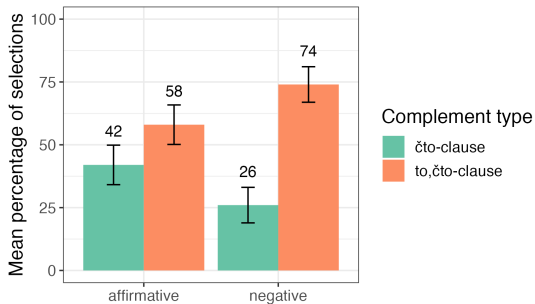
- (29) a. Штатные артисты театра не жалуются на то, что гримерки до сих пор в состоянии ремонта. >>
- b. Штатные артисты театра жалуются на то, что гримерки до сих пор в состоянии ремонта.

# Эксперимент на отрицание (Knyazev and Rudaleva Ms.)

- Задание (FC): заполнить пропуск с помощью *что/то, что*
  - (30) Штатные артисты театра \_\_\_\_\_ гримерки до сих пор в состоянии ремонта.
    - (не) жалуются, что
    - (не) жалуются на то, что
- Материалы: 6 глаголов  $\times$  2 = 12 пар предложений
  - (31) надеяться, рассчитывать, жаловаться, настаивать,  
признаться, жалеть (все: [\_\_\_ PP])
- Участники: N = 40 (65 с нестандартным *о том, что* в филлерах отфильтровано), Google Forms

# Результаты

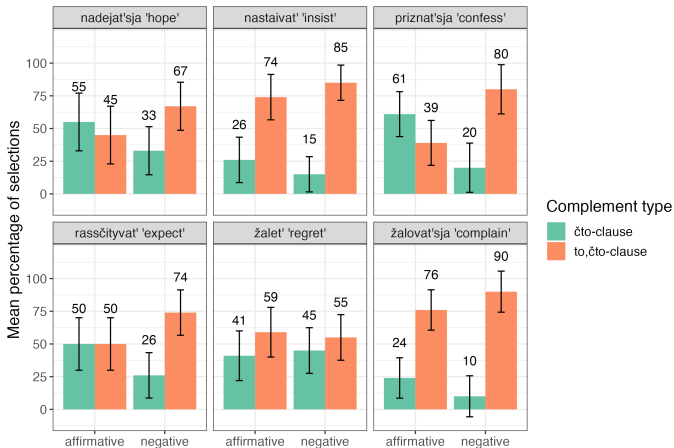
- Смешанная логистическая регрессия
- В обоих контекстах было предпочтение *то, что*-клауз (отличие от эксперимента на порождение)
- Более сильное предпочтение *то, что* при отрицании ( $p = 0.002$ )





# Результаты по глаголам

- 5 из 6 глаголов (кроме *жалеть*) показали эффект



# Обсуждение

- Подтверждается гипотеза о влиянии данности на выбор *то, что*
- *То, что*-клауза активно выбиралась в «нулевом» контексте (58%) (вопреки предсказаниям [Кобозева 2013])  
Предположительно, воспринимается как контекст новизны.

# Эксперимент на завершение (Knyazev and Rudaleva Ms.)

- Дизайн: [ДАННОСТЬ] vs. [НОВИЗНА] контекста; нормировалась в отдельном эксперименте (N = 10)
- Задание: заполнить пропуск «служебными словами»

(32) Но он также надеялся \_\_\_\_\_ это не приведет к конфликту между двумя музеями.

- Материалы: 8 глаголов (субкатегоризация на PP vs. ACC/PP)

(33) а. надеяться, жаловаться, жалеть, признаться [PP]  
 б. объявить, сообщить, услышать, узнать [ACC/PP]

16 (= 8 × 2) пар предложений/контекстов

- Участники: N = 63 (после отсеивания), Google Forms

# Материалы

(34) — По завещанию известной художницы оказалось, что она пожелала отдать все свои работы Эрмитажу, даже те, которые находятся в в Третьяковской галерее. Эта новость вызвала большой резонанс.

— Были ли комментарии представителей Эрмитажа?

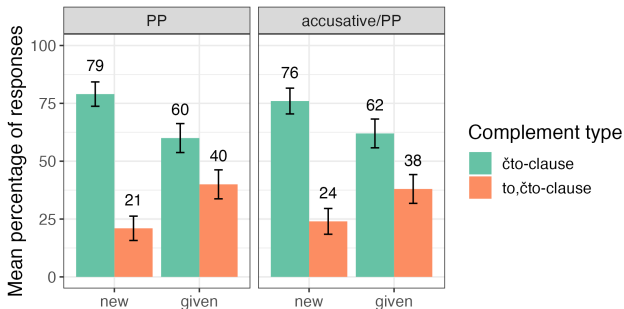
— Один из них беседовал со мной. Он был очень обрадован этой новостью.

a. Но он также надеялся (на то), что это не приведет к конфликту между двумя музеями. [НОВОЕ]

b. Ведь он давно надеялся (на то), что картины художницы из Третьяковской галерее перейдут в фонд Эрмитажа. [ДАННОЕ]

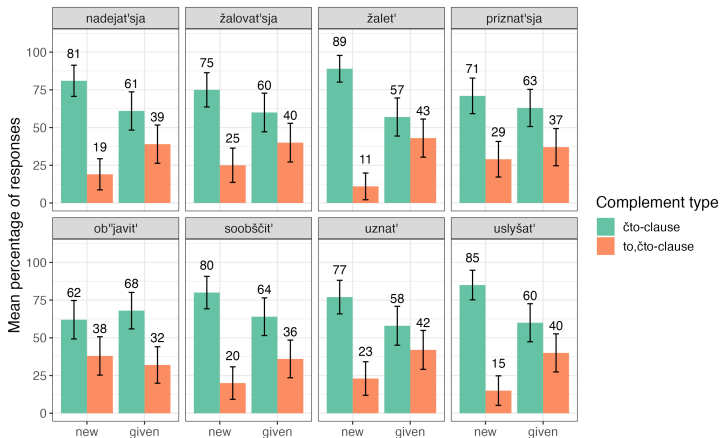
# Результаты

- Смешанная логистическая регрессия для ответов со *что/то, что*
- Предпочтение *что* в обоих типах контекстов
- Более высокое предпочтение *то, что* для контекстов данности ( $p < 0.001$ ); субкатегоризация не имела значения



# Результаты по глаголам

- 7 из 8 глаголов показали эффект (2 пары контекстов без эффекта имели самый слабый эффект при нормировании)



# Обсуждение

- Подтверждается гипотеза о влиянии данности на выбор *то, что*
- *То, что*-клаузы встречались (21–24%) в контекстах новизны  
⇒ противоречит подходу в [Кобозева 2013]

# Корпусное исследование (Князев 2022)



## Корпусное исследование (Князев 2022)

- Вспомогательная гипотеза: Если матричный предикат находится в сфере действия **триггера пресуппозиции**, то его СА имеет статус данного (Gundel et al. 2003)

## Корпусное исследование (Князев 2022)

- Вспомогательная гипотеза: Если матричный предикат находится в сфере действия **триггера пресуппозиции**, то его СА имеет статус данного (Gundel et al. 2003)

(35) В городской администрации продолжают утверждать, [что вакцина не опасна]. (НКРЯ)

ПРЕСУППОЗИЦИЯ (известности):

В городской администрации ранее утверждали, что вакцина не опасна.

⇒ СА — данное

## Корпусное исследование (Князев 2022)

- Вспомогательная гипотеза: Если матричный предикат находится в сфере действия **триггера пресуппозиции**, то его СА имеет статус данного (Gundel et al. 2003)

(35) В городской администрации продолжают утверждать, [что вакцина не опасна]. (НКРЯ)

ПРЕСУППОЗИЦИЯ (известности):

В городской администрации ранее утверждали, что вакцина не опасна.

⇒ СА — данное

- Гипотеза: В контексте триггера пресуппозиции будет чаще выбираться *то, что* по сравнению с «нейтральным» контекстом
- Дизайн: [ПРЕСУПП] vs. [БЕЙСЛАЙНЫ]

# Материал

- $N_{[ПРЕСУПП]} = 2574$ ; Основной (с 1950) и Газетный подкорпус НКРЯ

(36) Триггеры: по-прежнему (635), уже не (413), тоже (366), все еще (319), продолжать (306), переставать/прекращать (195), в очередной раз (113), больше не (67), вновь (65), снова (60), опять (35)

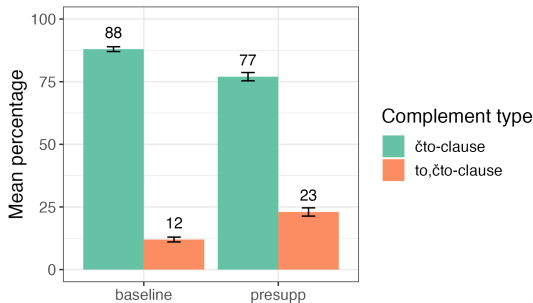
(37) 14 предикатов: надеяться (525), верить (510), уверен (337), сомневаться (220), убеждаться (201), настаивать (190), убежден (166), удивляться (106), бояться (82), рассчитывать (70), опасаться (47), жаловаться (45), признаваться (38), жалеть (37)

все: [+\_\_\_ PP/OBL]

- $N_{[БЕЙСЛАЙН]} = 4444$ ; исключены [ПРЕСУПП] контексты/отрицание

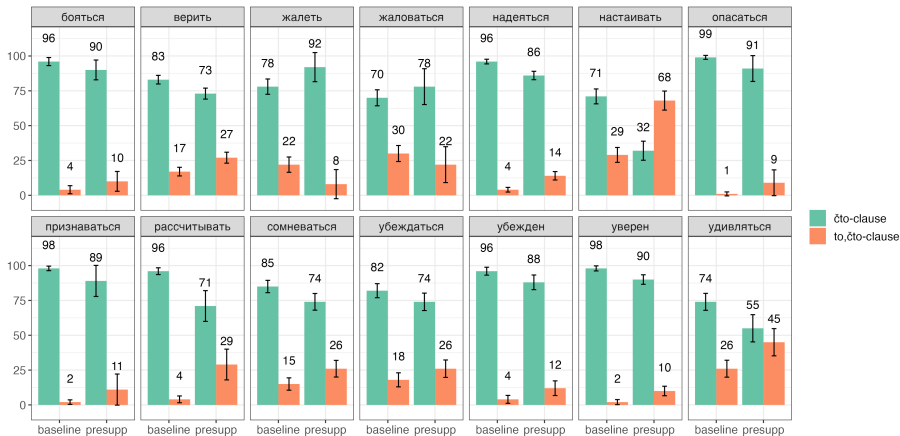
# Результаты

- Смешанная логистическая регрессия (случайный эффект глагола и наклона контекста по глаголам)
- Предпочтение *то, что* в обоих типах контекстов
- Более высокое предпочтение *то, что* в контекстах с триггерами ( $p < 0.001$ )



# Результаты по предикатам

- 12 из 14 показали эффект (кроме жалеть и жаловаться)



# Обсуждение

- Подтверждается гипотеза о влиянии данности на выбор *то, что*
- *То, что*-клаузы встречались в «нейтральных» контекстах (12%), вопреки подходу в [Кобозева 2013]

# Дополнительные ограничения



## Дополнительные ограничения

- ① Почему *то, что*-клаузы недопустимы в контекстах нового при глаголах [+\_\_\_ ACC], но допустимы при [+\_\_\_ PP/OBL]?
- (38) При этом он уверен в том, что доступ к кадрам должны иметь не только чиновники, но и все горожане.
- (39) (Контекст: — Из-за чего Петя поссорился со своим отцом?)  
— Он узнал (\*то), что его настоящий отец — N.

## Дополнительные ограничения

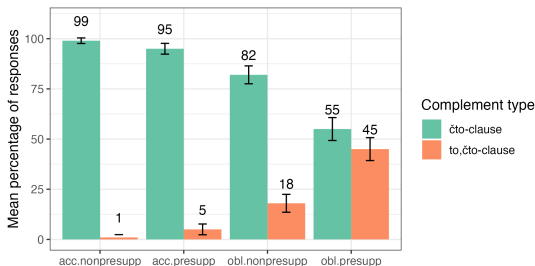
- ① Почему *то, что*-клаузы недопустимы в контекстах нового при глаголах [+\_\_ ACC], но допустимы при [+\_\_ PP/OBL]?
- (38) При этом он уверен в том, что доступ к кадрам должны иметь не только чиновники, но и все горожане.
- (39) (Контекст: — Из-за чего Петя поссорился со своим отцом?)  
— Он узнал (\*то), что его настоящий отец — N.
- Возможное объяснение:
    - «Мягкое» ограничение на *то* в позиции аккузатива \***ТО**<sub>[VACC]</sub>  
(Экспериментальные свидетельства: Knyazev and Ustinova 2023)
    - *То* лицензируется, **только если имеет прагматический эффект**  
(импликатура данности) (ср. Patel-Grosz and Grosz 2017)

# Эксперимент на порождение (Knyazev and Ustinova 2023)

- В эксперименте также сравнивались предикаты [+\_\_\_ ACC]
  - (40) а. Пресуппозициональные: доказать, осознать, отрицать, подтвердить, помнить, знать
  - б. Непресуппозициональные: думать, предположить, решить, сказать, утверждать

# Эксперимент на порождение (Knyazev and Ustinova 2023)

- В эксперименте также сравнивались предикаты [+\_\_ ACC]
  - Пресуппозициональные: доказать, осознать, отрицать, подтвердить, помнить, знать
  - Непресуппозициональные: думать, предположить, решить, сказать, утверждать
- Результат: доля *то, что*<sub>[NONPRESUPP | OBL]</sub> (надеяться, уверен)  $\gg$  доля *то, что*<sub>[PRESUPP | ACC]</sub>  $\rightarrow$  ограничение на *то, что*<sub>[ACC]</sub>



## Дополнительные ограничения

- ② Почему *то, что*-клаузы недопустимы в контекстах данного при непресуппозициональных глаголах [+\_\_\_ ACC]?
- (41) Тренер опять **говорит** (\*то), что мне неплохо бы похудеть.  
 ПРЕСУППОЗИЦИЯ: Тренер ранее говорил это. [V<sub>NONPRESUPP</sub>]
- (42) (Контекст: Мы не можем больше скрывать от Пети тайну его рождения.)  
 Он **узнал** то, что его настоящий отец — N. [V<sub>PRESUPP</sub>]

## Дополнительные ограничения

- 2 Почему *то, что*-клаузы недопустимы в контекстах данного при непресуппозициональных глаголах [+\_\_\_ ACC]?

(41) Тренер опять **говорит** (\*то), что мне неплохо бы похудеть.  
 ПРЕСУППОЗИЦИЯ: Тренер ранее говорил это.

[V<sub>NONPRESUPP</sub>]

(42) (Контекст: Мы не можем больше скрывать от Пети тайну его рождения.)

Он **узнал** то, что его настоящий отец — N.

[V<sub>PRESUPP</sub>]

- 3 Интуиция:

- Независимое «мягкое» ограничение на *то, что* при непресуппозициональных предикатах \*TO<sub>[V<sub>NONPRESUPP</sub>]</sub>
- В сочетании с \*TO<sub>[V<sub>ACC</sub>]</sub> «грамматикализуется» в неприемлемость

# Попытка формализованного объяснения

- (43) *То, что*-клауза неприемлема при сумме нарушения выше \*\*
- \*\* $TO_{[V_{ACC}]}$ : *то* в позиции аккузатива (более сильное)
  - \* $TO_{[V_{NONPRESUPP}]}$ : *то* при непресупп. предикатах
  - \* $TO_{[NEW]}$ : *то* в контексте новизны

предикат	контекст	* $TO_{[V_{ACC}]}$	* $TO_{[V_{NONPRESUPP}]}$	* $TO_{[NEW]}$
непресупп акк	новое	**	*	*
	данное	**	*	✓
пресупп акк	новое	**	✓	*
	данное	**	✓	✓
непресупп косв	новое	✓	*	*
	данное	✓	*	✓
пресупп косв	новое	✓	✓	*
	данное	✓	✓	✓

⇒ при  $[V_{ACC}]$  *то, что* требует максимальной данности

## Дополнительные ограничения (cont'd)

- 3 Почему *то, что* обязательно в предглагольной НОМ позиции?

(44) ??(То), что вы задаете этот вопрос, меня не удивляет.



## Дополнительные ограничения (cont'd)

- 3 Почему *то, что* обязательно в предглагольной НОМ позиции?

(44) ??(То), что вы задаете этот вопрос, меня не удивляет.

Контекст данности (Kastner 2015), но **данное (CA)**  $\nRightarrow$  *то, что*

## Дополнительные ограничения (cont'd)

- 3 Почему *то, что* обязательно в предглагольной НОМ позиции?

(44) ??(То), что вы задаете этот вопрос, меня не удивляет.

Контекст данности (Kastner 2015), но **данное (CA)**  $\nRightarrow$  *то, что*

### Два маркера данности

- 1 Деакцентуация CA / ядерный фокус на предикате
- 2 *То, что*-клауза (совместно с деакцентуацией CA)
- Предположение: Деакцентуация в предглагольной позиции недопустима  $\Rightarrow$  *то, что* — **единственный возможный маркер** (Потенциально объясняет предпочтение *то, что* в позиции топики)

## Промежуточный вывод

- Данность обязательно маркируется, но *то, что* — лишь **один из маркеров данности** (и при этом не всегда выражает данность)
- ⇒ Вероятность выбора *то, что* выше в контекстах данности

## Промежуточный вывод

- Данность обязательно маркируется, но *то, что* — лишь **один из маркеров данности** (и при этом не всегда выражает данность)
- ⇒ Вероятность выбора *то, что* выше в контекстах данности
- Обязательность и категоричные запреты на *то, что* объясняются **независимыми (мягкими) ограничениями**

- 1 Морфосинтаксический подход
- 2 Прагматический подход: вариант от формы
- 3 Прагматический подход: вариант «от смысла»
- 4 Альтернатива: анализ с нулевым то

# Абстрактная DP-оболочка как маркер данности

- Что если данность **всегда** маркируется *to* или его нулевым вариантом (ср. Kastner 2015; Knyazev 2022; Kiparsky and Kiparsky 1970)

(45) Лена гордится [DP  $\emptyset$  [что ее рассказ опубликовали в местной газете]].

(46) Петя жалеет [PP  $\emptyset$  [DP  $\emptyset$  [что одолжил деньги Пете]]].

данность  $\Rightarrow$  [DP *to*/ $\emptyset$  CP] & деакцентуация

... Если как-то обойти проблему с падежным лицензированием (ср. Haegeman and Ürögdi 2010)

# Предсказания подхода

- Анализ делает похожие предсказания, что и прагматический подход (от смысла), но также предсказывает **островной эффект**

## Возможные допущения

- 1 Нулевое  $D^0$  создает **сильный остров**: блокирует вынос любых элементов (Pereltsvaig 2007; Lyutikova 2010; Bondarenko 2022)
- 2 Нулевое  $D^0$  создает **слабый остров**: блокирует вынос адъюнктов (Kastner 2015; Honcoop 1998)

# Предсказания подхода

- Анализ делает похожие предсказания, что и прагматический подход (от смысла), но также предсказывает **островной эффект**

## Возможные допущения

- 1 Нулевое  $D^0$  создает **сильный остров**: блокирует вынос любых элементов (Pereltsvaig 2007; Lyutikova 2010; Bondarenko 2022)
  - 2 Нулевое  $D^0$  создает **слабый остров**: блокирует вынос адъюнктов (Kastner 2015; Noncoop 1998)
- Проверялось в 3 экспериментах на суждения о приемлемости (шкала 1–7)



# Эксп. 1: Вынос аргумента при вопросах (Knyazev 2023)

# Эксп. 1: Вынос аргумента при вопросах (Knyazev 2023)

- Гипотеза: аргументный вынос из пресуппозициональной *что*-клаузы менее приемлем, чем из непресуппозициональной (допущение: нулевое DP – сильный остров)  
Сравнивался с выносом из *то, что* (по гипотезе, сильный остров)  
Проверялась базовая приемлемость *что* vs. *то, что*

# Эксп. 1: Вынос аргумента при вопросах (Knyazev 2023)

- Гипотеза: аргументный вынос из пресуппозициональной *что*-клаузы менее приемлем, чем из непресуппозициональной (допущение: нулевое DP – сильный остров)  
Сравнивался с выносом из *то, что* (по гипотезе, сильный остров)  
Проверялась базовая приемлемость *что* vs. *то, что*
  - Дизайн: [ $\pm$  ВЫНОС]  $\times$  [*ТО, ЧТО/ЧТО*]  $\times$  [ $\pm$  ПРЕСУПП]
- (47)
- Лена надеется на то, что поможем Ване с квартирой.
  - Лена надеется, что поможем Ване с квартирой.
  - Кому Лена надеется на то, что поможет с квартирой \_\_\_ ?
  - Кому Лена надеется, что поможет с квартирой \_\_\_ ?

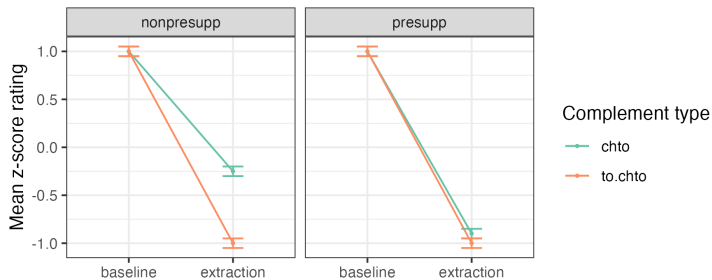
## Эксп. 1: Вынос аргумента при вопросах (Knyazev 2023)

- (48)
- a. Петя жалеет о том, что одолжил деньги Васе.
  - b. Петя жалеет, что одолжил деньги Васе.
  - c. Кому Петя жалеет о том, что одолжил деньги \_\_\_\_ ?
  - d. Кому Петя жалеет, что одолжил деньги \_\_\_\_ ?

# Эксп. 1: Вынос аргумента при вопросах (Knyazev 2023)

- (48) a. Петя жалеет о том, что одолжил деньги Васе.  
 b. Петя жалеет, что одолжил деньги Васе.  
 c. Кому Петя жалеет о том, что одолжил деньги \_\_\_ ?  
 d. Кому Петя жалеет, что одолжил деньги \_\_\_ ?

- Предсказания анализа с нулевым  $D^0$  (если DP сильный остров)



# Эксп. 1: Вынос аргумента при вопросах (Knyazev 2023)

- Материалы: 8 сетов по 4 условия (1 сет на предикат) + Филлеры

(49) а. непресуппозиционные:

надеяться, уверен, намекать, хвастаться

б. пресуппозиционные:

жалеть, рад, гордиться, признаться (все: [— PP])

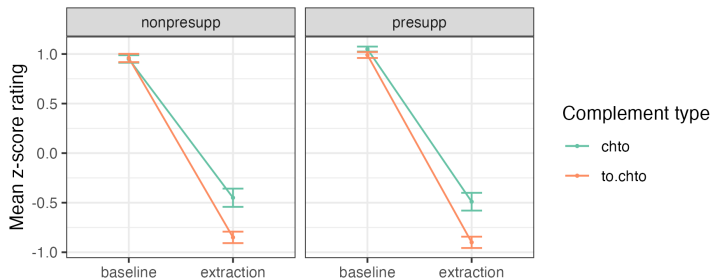
+ бейслайн: вынос из *что* при *думать*

(50) Кого Алина думает, что Олег уважает \_\_\_ ?

- Участники: N = 44 (+ 1 отфильтрован), PCIBex Farm

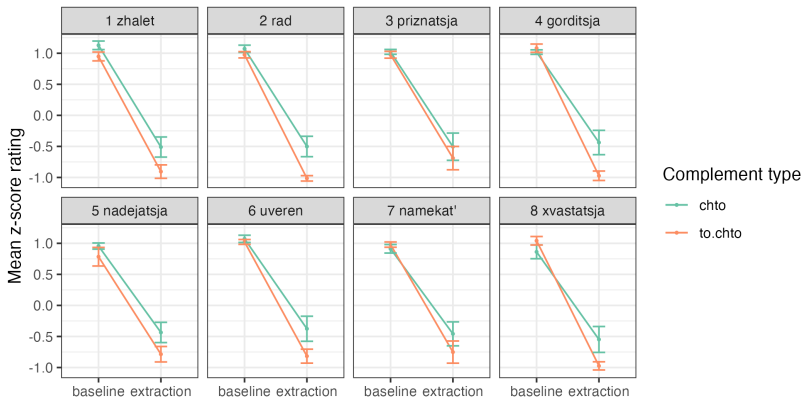
# Результаты

- Смешанная линейная модель для z-scores
- Выносы из *что* оценивались как слабоприемлемые: 2.82–2.73 (–0.45––0.49), в т. ч. при *думать*: 2.95 (–0.40)
- **Взаимодействие**: вынос хуже при *то, что* ( $p = 0.002$ )
- Класс не важен (взаимодействие 3 факторов не значимо): контраст *что* vs. *то, что* при выносе не был ниже для [ПРЕСУП]



# Результаты по предикатам

- Отсутствие явных различий между классами предикатов





# Обсуждение

- Пониженная приемлемость выносов из что-клауз, независимо от пресуппозициональности (но без категоричного запрета)
- Совместимо с подходами, где **все** что-клаузы — слабые острова (Bailyn 2020)  
NB: Слабые острова немного понижают приемлемость даже при аргументном выносе (Haegeman 2012; Kastner 2015)
- ➔ Противоречит анализу с нулевым  $D^0$  (при допущении, что DP — сильный остров)

## Эксп. 2: Относительный вынос аргумента (Knyazev 2023)

- Относительный вынос из *что*-клауз в целом более приемлем (Morgunova 2021)  $\Rightarrow$  можно ожидать больше контрастов
  - Дизайн ( $2 \times 2 \times 2$ ): [ $\pm$  ВЫНОС]  $\times$  [ТО, ЧТО/ЧТО]  $\times$  [ $\pm$  ПРЕСУПП] (= Эксп. 1), но с выносом *который*
- (51) а. Он был уверен в том, что эти акции будут активно покупать.
- б. Он был уверен, что эти акции будут активно покупать.
- в. Акции, которые он был уверен в том, что будут активно покупать \_\_ , неожиданно рухнули.
- д. Акции, которые он был уверен, что будут активно покупать \_\_ , неожиданно рухнули.

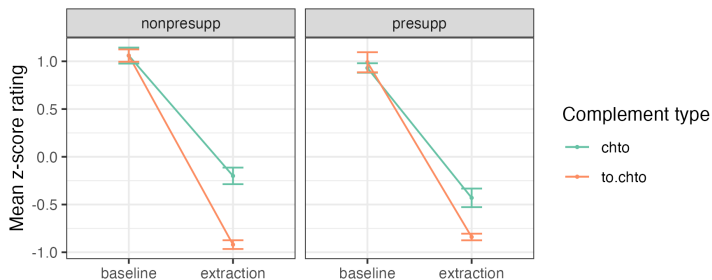
Также проверялись выносы из *чтобы*-клауз (не рассматриваются)

## Эксп. 2: Относительный вынос аргумента (Кныазев 2023)

- (52) a. Он гордился тем, что написал книгу в соавторстве с нобелевским лауреатом.
- b. Он гордился, что написал книгу в соавторстве с нобелевским лауреатом.
- c. Книга, которую он гордился тем, что написал \_\_\_ в соавторстве с нобелевским лауреатом, не имела успеха.
- d. Книга, которую он гордился, что написал \_\_\_ в соавторстве с нобелевским лауреатом, не имела успеха.
- Материалы: 8 сетов по 4 условия (1 сет на предикат) + Филлеры
- (53) a. непресуппозициональные:  
надеяться, уверен, настаивать, мечтать
- b. пресуппозициональные:  
жалеть, гордиться, удивлен, согласиться
- Участники: N = 44 (+ 5 отфильтровано), PCIBex Farm

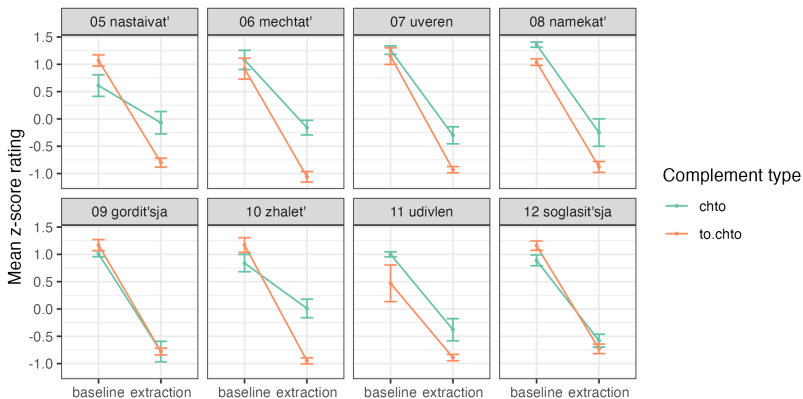
## Результаты (модель для порядковых данных)

- Выносы из *что* оценивались как слабоприемлемые: 3.30–2.88 (–0.20––0.43), в т. ч. при *думать/предполагать*: 2.62 (–0.47)
- Взаимодействие: вынос хуже при *то, что* ( $p < 0.001$ )
- Класс (взаимодействие 3 факторов) не значим ( $p = 0.63$ ), но контраст выноса из *что* vs. *то, что* численно ниже для [ПРЕСУП]



# Результаты по предикатам

- Для пресуппозициональных предикатов заметно устранение контраста для выносов из *что* vs. *то, что*, кроме *жалеть*



# Обсуждение

- Вынос из *что*-кlaus пресуппозициональных предикатов не был запрещен и в среднем не отличался от непресуппозициональных  
➔ **нет явных свидетельств в пользу нулевого D<sup>0</sup>** (*жалеть* — прототипический [ПРЕСУПП] глагол, но ведет себя как *надеяться*)

Возможно, *жалеть* при *что* имеет «информативное» употребление, как глагол речи (Abbott 2000)

# Обсуждение

- Вынос из *что*-кlaus пресуппозициональных предикатов не был запрещен и в среднем не отличался от непресуппозициональных  
 ➔ **нет явных свидетельств в пользу нулевого  $D^0$**  (*жалеть* — прототипический [ПРЕСУПП] глагол, но ведет себя как *надеяться*)

Возможно, *жалеть* при *что* имеет «информативное» употребление, как глагол речи (Abbott 2000)

- Важно: нулевое  $D^0$  может не блокировать **аргументный** вынос (если это слабый остров); но результаты скорее указывают на слабоостровной статус ***что*-кlaus в целом** (Bailyn 2020)

## Эксп. 3: Относительный вынос адьюнкта



## Эксп. 3: Относительный вынос адъюнкта

- Дизайн ( $2 \times 2 \times 2$ ): [ $\pm$  ВЫНОС]  $\times$  [ТО, ЧТО/ЧТО]  $\times$  [ $\pm$  ПРЕСУПП] (= Эксп. 1)

- (54)
- Он надеется на то, что они пришлют ответ через неделю.
  - Он надеется, что они пришлют ответ через неделю.
  - Когда он надеется на то, что они пришлют ответ? (Через неделю.)
  - Когда он надеется, что они пришлют ответ? (Через неделю.)

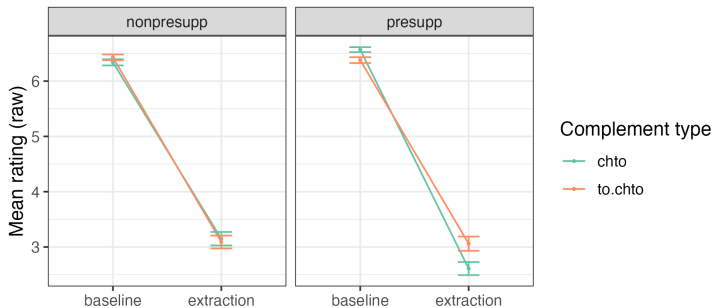
Вопросы с *где/когда* (поровну); ответ в скобках (контроль дистантной интерпретации)

## Эксп. 3: Относительный вынос адъюнкта

- (55) a. Она гордится тем, что опубликовала статью в Nature.  
 b. Она гордится, что опубликовала статью в журнале N.  
 c. Где она гордится тем, что опубликовала статью?  
 (В журнале Nature.)  
 d. Где она гордится, что опубликовала статью?  
 (В журнале Nature.)
- Материалы: 16 сетов, 8 предикатов ( $= 4 \times 2$ ) по 2 на каждый
- (56) a. НЕПРЕСУПП: надеяться, уверен, намекать, настаивать  
 b. ПРЕСУПП: жалеть, рад, гордиться, удивлен
- (57) Кого он считает, что она обидела? (бейслайн)
- Участники: N = 54 (+ 6 отфильтровано), Toloka + PCIBex Farm

# Результаты (модель для порядковых данных)

- Не было взаимодействия выноса и *то, что*, независимо от класса ( $\neq$  Эксп. 1–2)
- **Взаимодействие:** Вынос из [ПРЕСУПП] был в целом хуже, чем из [НЕПРЕСУПП] ( $p = 0.003$ ); независимо от *что vs. то, что*



# Обсуждение

- Низкая приемлемость адъюнктивного выноса из *что*-клауз при **обоих** классах  $\Rightarrow$  *что*-клауза — слабый остров (Bailyn 2020)  
 $\Rightarrow$  нет различий между выносами из *что* vs. *то, что*
- Общее понижение выноса из [ПРЕСУПП]  $\Rightarrow$  **семантическое** объяснение пресуппозиционального острова (Abrusán 2014)

## Обсуждение (cont'd)

- Анализ с нулевым  $D^0$  **не объясняет** понижение адъюнктного выноса из *что*-клауз из [НЕПРЕСУПП] (= *то, что*)
- Не объясняет понижение выноса для [ПРЕСУПП] в целом, т. к. вынос из *что*-клауз при [ПРЕСУПП] был **не хуже выноса из *то, что*-клауз**

## Обсуждение (cont'd)

- Анализ с нулевым  $D^0$  **не объясняет** понижение адъюнктного выноса из *что*-клауз из [НЕПРЕСУПП] (= *то, что*)
- Не объясняет понижение выноса для [ПРЕСУПП] в целом, т. к. вынос из *что*-клауз при [ПРЕСУПП] был не хуже выноса из *то, что*-клауз

➔ нет свидетельств в пользу нулевого  $D^0$

## Обсуждение (cont'd)

- Анализ с нулевым  $D^0$  **не объясняет** понижение адъюнктного выноса из *что*-клауз из [НЕПРЕСУПП] (= *то, что*)
- Не объясняет понижение выноса для [ПРЕСУПП] в целом, т. к. вынос из *что*-клауз при [ПРЕСУПП] был **не хуже выноса из *то, что*-клауз**

➔ **нет свидетельств в пользу нулевого  $D^0$**

(Или все *что*-клаузы вложены в нулевое DP [Knyazev 2016])

## Обсуждение (cont'd)

- Проблема данных: носители низко оценивали (бейслайн) **аргументный** вынос из *что*-клауз (2.72)  
ср. адъюнктивный вынос из *что* (3.15–2.61) и *то, что* (3.09–3.06)



# Заключение

- Данность (как свойство контекста) является фактором выбора *то, что* (номинализованных) клауз, но связь данности и *то, что* носит **неабсолютный характер**
  - Взаимодействует с лексико-семантическими (пресуппозициональность), морфосинтаксическими (падеж) и потенциально просодическими факторами
- ➔ **лучше вписывается в предполагаемую типологическую картину**

## Литература I

- Abbott, Barbara. 2000. Presuppositions as nonassertions. *Journal of pragmatics* 32:1419–1437.
- Abbott, Barbara. 2019. Definiteness and familiarity. In *The oxford handbook of reference*, ed. J. Gundel and B. Abbott, 117–129. Oxford University Press.
- Abrusán, Márta. 2014. *Weak island semantics*. Oxford: OUP.
- Bailyn, John Frederick. 2020. The scrambling paradox. *Linguistic Inquiry* 51:635–669.
- Bochnak, M. Ryan, and Emily A. Hanink. 2022. Clausal embedding in washo: Complementation vs. modification. *Natural Language & Linguistic Theory* 40:979–1022.
- Bogal-Allbritten, Elizabeth, and Keir Moulton. 2018. Nominalized clauses and reference to propositional content. In *Proceedings of Sinn und Bedeutung*, volume 21, 215–232.
- Bondarenko, Tatiana Igorevna. 2022. Anatomy of an attitude. Doctoral Dissertation, MIT.

## Литература II

- Caplan, Spencer, and Kajsa Djärv. 2019. What usage can tell us about grammar: Embedded verb second in scandinavian. *Glossa: a journal of general linguistics* 4.
- Cattel, Ray. 1978. On the source of interrogative adverbs. *Language* 54:61–77.
- De Cuba, Carlos Francisco. 2007. On (non) factivity, clausal complementation and the cp-field. Doctoral Dissertation, State University of New York at Stony Brook.
- Djärv, Kajsa. 2019. Factive and assertive attitude reports. Doctoral Dissertation, University of Pennsylvania.
- Givón, Talmy. 1979. On understanding grammar. *On Understanding Grammar* 1–321.
- Givón, Talmy. 1980. The binding hierarchy and the typology of complements. *Studies in Language. International Journal sponsored by the Foundation "Foundations of Language"* 4:333–377.

## Литература III

- Gundel, Jeanette K, Michael Hegarty, and Kaja Borthen. 2003. Cognitive status, information structure, and pronominal reference to clausally introduced entities. *Journal of Logic, Language and Information* 12:281–299.
- Haegeman, Liliane. 2012. *Adverbial clauses, main clause phenomena, and composition of the left periphery: The cartography of syntactic structures*. Oxford: Oxford University Press.
- Haegeman, Liliane, and Barbara Ürögdi. 2010. Referential CPs and DPs: An operator movement account. *Theoretical Linguistics* 36:111–152.
- Hartman, Jeremy. 2012. Varieties of clausal complementation. Doctoral Dissertation, Massachusetts Institute of Technology.
- Hegarty, Michael, Jeanette K Gundel, and Kaja Borthen. 2001. Information structure and the accessibility of clausally introduced referents. *Theoretical Linguistics* 27:163–186.
- Honcoop, Martin. 1998. Dynamic excursions on weak islands. Doctoral Dissertation, Leiden University.

## Литература IV

- Kallulli, Dalina. 2006. Triggering factivity: Prosodic evidence for syntactic structure. In *Proceedings of 25th West Coast Conference on Formal Linguistics*, 211–219. Citeseer.
- Kallulli, Dalina. 2010. Belief will create fact: On the relation between givenness and presupposition, and other remarks .
- Kastner, Itamar. 2015. Factivity mirrors interpretation: The selectional requirements of presuppositional verbs. *Lingua* 164:156–188.
- Khomitsevich, Olga. 2007. Dependencies across Phases: From sequence of tense to restrictions on movement. Doctoral Dissertation, Utrecht University.
- Kiparsky, Carol, and Paul Kiparsky. 1970. Fact. In *Progress in Linguistics*, ed. Manfred Bierwisch and Karl Erich Heidolph, 143–173. The Hague: Mouton.
- Knyazev, M. 2023. An experimental study of argument extraction from presuppositional clauses in russian. Proceedings of the International Conference “Dialogue, 2023.
- Knyazev, M., and E. Rudaleva. Ms. Nominalized clauses and discourse-givenness: Experimental evidence from russian.

# Литература V

- Knyazev, M., and Ia. Ustinova. 2023. The role of case and presuppositionality in the distribution of *to čto*-clauses in colloquial Russian: An experimental study. *Russian Linguistics* 47:87–121.
- Knyazev, Mikhail. 2016. Licensing clausal complements: The case of Russian *čto*-clauses. Doctoral Dissertation, Utrecht University.
- Knyazev, Mikhail. 2022. Spanning complement-taking verbs and spanning complementizers: On the realization of presuppositional clauses. *Journal of Linguistics* 58:887–899.
- Ljutikova, Ekaterina. 2010. K voprosu o kategorial'nom statuse imennyx grupp v russkom jazyke. *Vestnik MGU, ser. 9 (Filologija)* 36–76.
- Morgunova, Ekaterina. 2021. Ostrovnye konstrukcii v russkom jazyke. In *Russkie ostrova v svete èksperimental'nyx dannyx. kollektivnaja monografija*, ed. E. Lyutikova and A. Gerasimova. Moscow: Buki-Vedi.
- Moulton, Keir, Elizabeth Bogal-Allbritten, and Junko Shimoyama. 2020. Things we embed.

## Литература VI

- Patel-Grosz, Pritty, and Patrick G Grosz. 2017. Revisiting pronominal typology. *Linguistic Inquiry* 48:259–297.
- Pereltsvaig, Asya. 2007. The universality of DP: A view from Russian. *Studia linguistica* 61:59–94.
- Rochemont, M. 2016. Givenness. In *The oxford handbook of information structure*, ed. C. Féry and S. Ishihara, 41–63. Oxford: Oxford University Press.
- Simons, Mandy. 2007. Observations on embedding verbs, evidentiality, and presupposition. *Lingua* 117:1034–1056.
- Wurmbrand, S. 2023. The size of clausal complements. *Annual Review of Linguistics* 1–27.
- Wurmbrand, Susanne, and Magdalena Lohninger. 2023. An implicational universal in complementation—theoretical insights and empirical progress. *Propositionale Argumente im Sprachvergleich/Propositional Arguments in Cross-Linguistic Research: Theorie und Empirie/Theoretical and Empirical Issues* 84:183.

## Литература VII

- Зализняк, Анна А. 1988. О понятии имплицитного типа (dlja glagolov s propozicionalnym aktantom). In *Logičeskij analiz jazyka. znanie i mnenie*, ed. N.D. Arutjunova, 107–121. Moscow: Nauka.
- Князев, М.Ю. 2022. То как маркер данности при изъяснительных придаточных: корпусное исследование. Доклад на заседании Отдела теории грамматики ИЛИ РАН, 12.22.2023.
- Кобозева, И.М. 2013. Условия употребления «то» перед придаточным изъяснительным с союзом «что». In *Du mot au texte. Études slavo-romanes*, ed. Inkova O. Bern: Peter Lang.
- Коротаев, Н.А. 2016. Союз *то что* в устной русской речи. *Acta Linguistica Petropolitana* 101–106.
- Падучева, Е.В. 1998. К семантике пропозициональных предикатов: знание, фактивность и косвенный вопрос. *Известия АН. Серия литературы и языка* 57:19–26.