

Экспериментальное исследование выдвижения аргументов из пресуппозициональных клауз в русском языке

Михаил Князев
misha.knjazev@gmail.com
ИЛИ РАН / НИУ ВШЭ СПб / МГУ им. М.В. Ломоносова

Диалог-2023, 14–17 июня 2023

План

- 1 Введение
- 2 Эксперимент 1: вопросительное выдвигание
- 3 Эксперимент 2: относительное выдвигание
- 4 Общее обсуждение

План

- 1 Введение
- 2 Эксперимент 1: вопросительное выдвигение
- 3 Эксперимент 2: относительное выдвигение
- 4 Общее обсуждение

Выносы из *что*- vs. *то, что*-клауз

- Выдвижение из клауз со *что* **допустимо**, хотя и деградировано по сравнению со *чтобы* (и инфинитивными клаузами); выдвижение из клауз с *то, что* **недопустимо** (Khomitsevich 2007; Lyutikova 2010; Morgunova 2021)
- (1)
- а. *Кому* она надеется [помочь ___ с квартирой]?
 - б. *Кому* она настаивает, [чтобы он помог ___ с квартирой]?
 - в. ?*Кому* она надеется, [что поможет ___ с квартирой]?
 - д. **Кому* она надеется на [то, что поможет ___ с квартирой]?

Выносы из *что*- vs. *то, что*-кlaus

- Выдвижение из klaus со *что* **допустимо**, хотя и деградировано по сравнению со *чтобы* (и инфинитивными klausами); выдвижение из klaus с *то, что* **недопустимо** (Khomitsevich 2007; Lyutikova 2010; Morgunova 2021)
- (1)
- a. *Кому* она надеется [помочь ___ с квартирой]?
 - b. *Кому* она настаивает, [чтобы он помог ___ с квартирой]?
 - c. ?*Кому* она надеется, [что поможет ___ с квартирой]?
 - d. **Кому* она надеется на [то, что поможет ___ с квартирой]?
- (2)
- a. Кто станет играть в шахматы с партнером, которого, он уверен, что всегда победит? (Л.Н. Толстой)
 - b. ??*Кто* станет играть в шахматы с партнером, *которого*, он уверен в [том, что всегда победит ___]?

Исследовательский вопрос 1

- ① Подтверждается ли контраст в приемлемости выноса между *что* и *то, что* экспериментально?
- в частности, с учетом **базовой приемлемости** (в утвердительных клаузах) *что* и *то, что*
 - нетривиально, т. к. *то, что* плохо сочетается с наиболее частотными/прототипическими пропозициональными установками

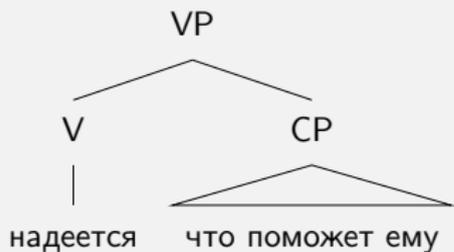
Гипотеза о DP-анализе

- (3) **Гипотеза о DP-анализе пресуппозициональных клауз**
 Сентенциальный актант пресуппозициональных (фактивных) предикатов вложен в (нулевую) DP-оболочку.
 (Kastner 2015; Knyazev 2022; см. также Bondarenko 2022)
- (4) Он жалеет [$PP \emptyset_P$ [$DP \emptyset_D$ [что одолжил деньги Пете]]].
- Пресуппозициональность кодируется (анафорическим) дефинитным D.
 - Пресуппозициональные клаузы тяготеют к именным свойствам: выраженное D в некоторых языках, выбор анафора и др. (Kiparsky and Kiparsky 1970)

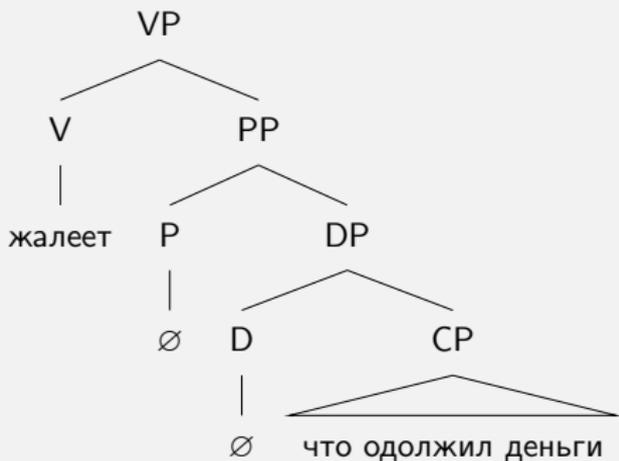
см. структуры далее

DP-анализ

Непресуппозиционные

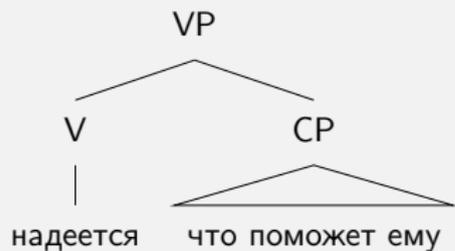


Пресуппозиционные

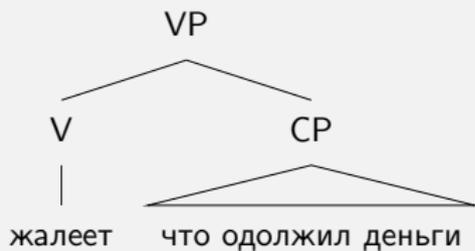


CP-анализ

Непресуппозициональные



Пресуппозициональные



Допущение о DP-острове

(5) Допущение о DP-острове

Дефинитное D создает (сильно)островную структуру (Davies and Dubinsky 2003; Pereltsvaig 2007; Lyutikova 2010; Bondarenko 2022).

- (6) a. Вот дом, *который* он принял [_{NP} решение продать __]].
 b. ??Вот дом, *который* он объяснял [_{DP} \emptyset_D [_{NP} решение продать __]].
 (адаптировано из Lyutikova 2010)
- (7) a. *Изумительный* мы посмотрели [_{NP} французский __ фильм].
 b. **Французский* мы посмотрели [_{DP} этот __ фильм].
 (Pereltsvaig 2007)

Исследовательский вопрос 2

(8) Предсказание гипотезы о DP-анализе

При допущении в (5) выдвижение из *что*-клауз при пресуппозициональных предикатах должно быть недопустимо и \approx *то*, *что*-клаузам по приемлемости.

- (9) a. (*)*Кому* он жалеет [_{PP} \emptyset_P [_{DP} \emptyset_D [что одолжил деньги ___]]]?
 b. **Кому* он жалеет [_{PP} *о* [_{DP} *том* [что одолжил деньги ___]]]?

Исследовательский вопрос 2

(8) Предсказание гипотезы о DP-анализе

При допущении в (5) выдвижение из *что*-клауз при пресуппозициональных предикатах должно быть недопустимо и \approx *то*, *что*-клаузам по приемлемости.

- (9) a. (*) *Кому* он жалеет [_{PP} \emptyset_P [_{DP} \emptyset_D [что одолжил деньги ___]]]?
 b. **Кому* он жалеет [_{PP} *о* [_{DP} *том* [что одолжил деньги ___]]]?

2 Подтверждается ли предсказание DP-анализа в (8) экспериментально?

Альтернативное допущение

(10) Нулевое дефинитное D в структуре [DP D CP] создает **слабоостровную** структуру (Kastner 2015).

- предсказывает запрет **только некоторых** выносов (напр., адъюнктов) из пресуппозициональных *что*-клауз (здесь не проверялось)
- ср. традиционную трактовку **фактивного острова** как слабого (Hegarty 1992; Basse 2008)
- НО: есть косвенные аргументы против такого анализа (хотя не окончательные) (см. [Общее обсуждение](#))

План

- 1 Введение
- 2 Эксперимент 1: вопросительное выдвигание
- 3 Эксперимент 2: относительное выдвигание
- 4 Общее обсуждение

Дизайн

$2 \times 2 \times 2$:

- **класс предиката**: непресуппозициональный vs. пресуппозициональный
- \pm **выдвигание** (везде *кто* в ACC/DAT)
- **тип клаузы**: *что* vs. *то, что* (внутри PP / в форме OBL)

- (11) a. Лена надеется (*на то*), что поможет Ване с квартирой.
b. *Кому* она надеется (*на то*), что поможет ___ с квартирой?
c. Вася жалеет (*о том*), что одолжил деньги Андрею.
d. *Кому* он жалеет (*о том*), что одолжил деньги ___?

Материалы

- (12) а. **непресуппозициональные:** *надеяться (на что-л.), уверен (в чем-л.), намекать (на что-л.), хвастаться (чем-л.)*
- б. **пресуппозициональные:** *жалеть (о чем-л.), рад (чему-л.), гордиться (чем-л.), признаться (в чем-л.)*
- По 1 сету из 4 условий (\pm выдвижение \times тип клаузы) на предикат
 - Латинский квадрат: 4 группы участников, каждый видит предикат только в одном из 4 условий и 1 предложение/1 предикат на каждое из 8 условий.

Филлеры

- 8 неприемлемых: 4 с нарушениями селекции + 4 выдвигание из (легко-)относительного острова

(13) а. *Надя уверена *тому*, что встретит на работе Лешу.

б. **Кому* Олег рассердился на того, кто купил игрушку ___?

- 8 приемлемых: 4 приемлемых выноса из матричной клаузы + 4 приемлемых предложения с (легко-)относительными клаузами
- 3 тренировочных, в т. ч. 1 с выносом из *что*-клаузы при *думать* (бейслайн для выноса)

(14) *Кого* Алина думает, что Олег уважает ___?

Процедура

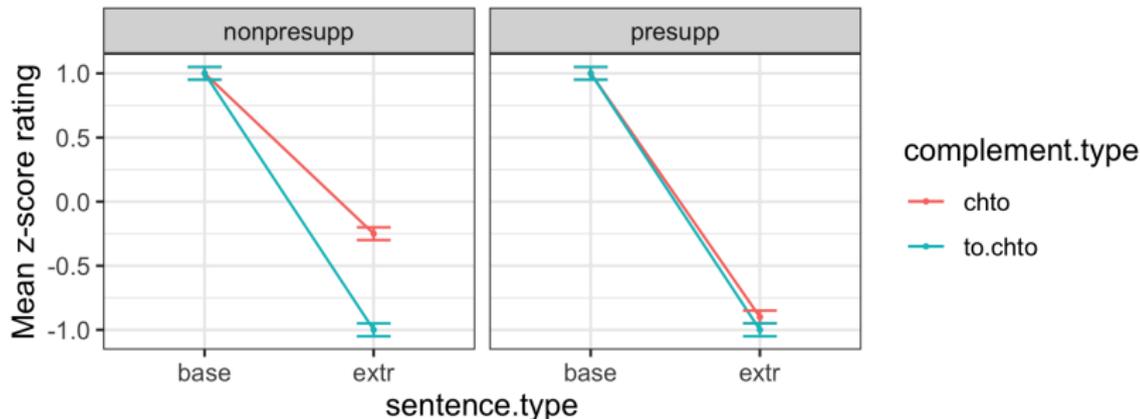
- Задание: оценить естественность предложений по шкале 1–7.
- PCIBex Farm (<https://farm.pcibex.net/>)
- 45 участников прошло (данные 44 анализировались)

Предсказания

- Эффект выдвигания из *что*-клауз: $base_{что} > extr_{что}$
- Сильноостровной эффект выдвигания из *то, что*-клауз

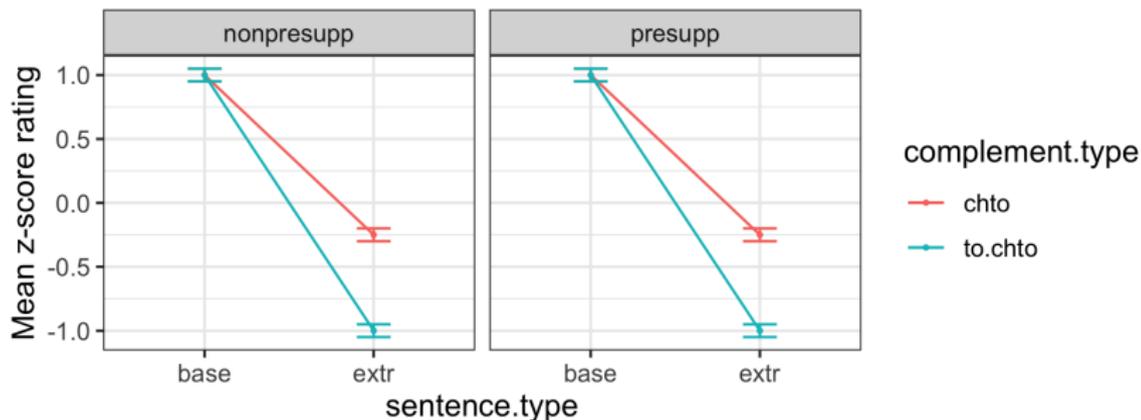
Предсказания

- Эффект выдвижения из *что*-клауз: $base_{что} > extr_{что}$
- Сильноостровной эффект выдвижения из *то*, *что*-клауз
- DP-анализ предсказывает **взаимодействие 3 факторов**:
 (сильно)островной эффект *то*, *что* будет наблюдаться для
 непресуппозициональных клауз, но не для пресуппозициональных
 - nonpresupp: $base_{то.что} - extr_{то.что} > base_{что} - extr_{что}$
 - presupp: $base_{то.что} - extr_{то.что} = base_{что} - extr_{что}$



Предсказания

- CP-анализ предсказывает **взаимодействие 2 факторов**:
 (сильно)островной эффект *to*, что будет наблюдаться в обоих случаях
nonpresupp & *presupp*: $base_{to.что} - extr_{to.что} > base_{что} - extr_{что}$



Анализ

- На стандартизованных оценках (z-scores)
- Смешанная линейная модель для 3 факторов + взаимодействия с максимальными случайными эффектами, допускающими сходимость
- Значимость предикторов определялась по p -value для коэффициентов модели (lmerTest для R)

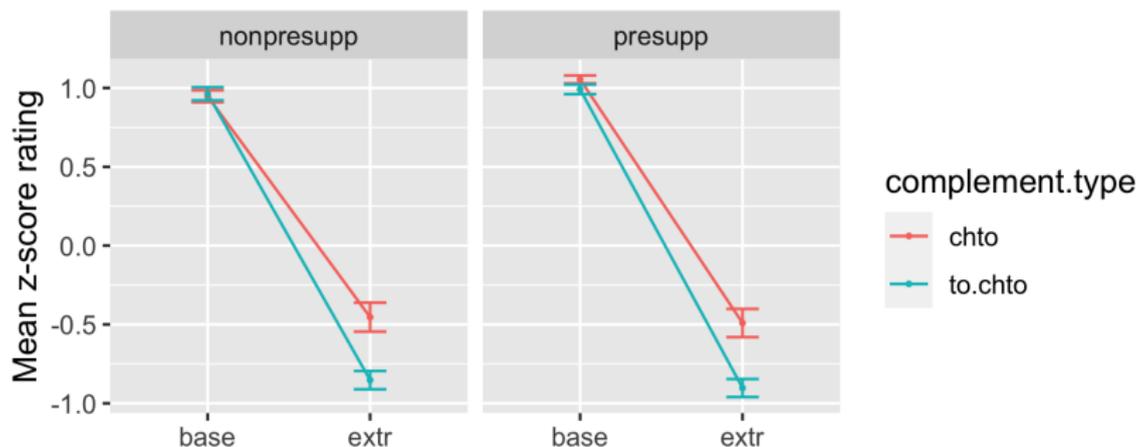
Результаты

тип филлера	оценка (z-scores)	оценка
нарушения селекции	-0.93	1.49
выносы из относительного острова	-1.04	1.19
приемлемые филлеры	0.86; 0.90	6.47; 6.59
выносы из <i>что</i> -клаузы при <i>думать</i>	-0.40	2.95

тип предиката	тип клаузы	\pm вынос	оценка (z-scores)	оценка
непресупп	<i>что</i>	нет	0.95	6.70
непресупп	<i>что</i>	да	-0.45	2.82
непресупп	<i>то, что</i>	нет	0.96	6.77
непресупп	<i>то, что</i>	да	-0.85	1.70
пресупп	<i>что</i>	нет	1.05	7.00
пресупп	<i>что</i>	да	-0.49	2.73
пресупп	<i>то, что</i>	нет	0.99	6.84
пресупп	<i>то, что</i>	да	-0.90	1.57

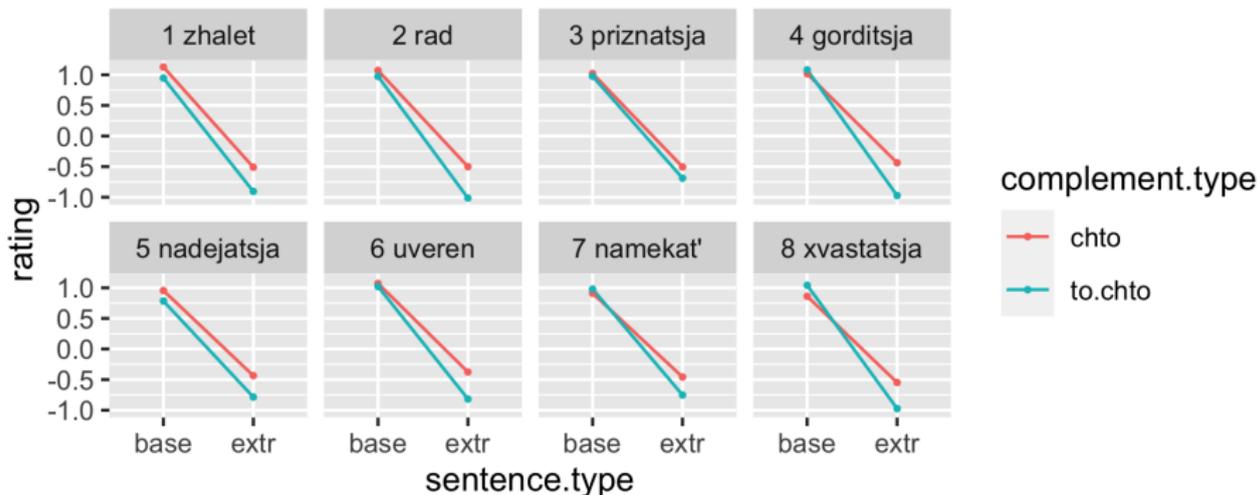
Результаты

- Эффект выноса: выносы из *что*-клауз оценивались ниже, чем бейслайны ($\beta = -1.39, p < 0.001$)
- Взаимодействие выноса и типа клаузы: выносы из *то*, *что*-клауз оценивались ниже относительно бейслайнов, чем выносы из *что*-клауз ($\beta = -0.40, p < 0.001$)
- Взаимодействие 3 факторов ($\beta = 0.03, p = 0.85$) и др. взаимодействия не значимы



Результаты

- Признаться (0.14) и жалеть (0.22) показали одни из наименьших взаимодействий (DD-score), но также надеяться (0.18); но гордиться и рад не отличались от непресуппозициональных предикатов



Обсуждение

- Предсказание DP-анализа не подтвердилось; результаты соответствуют **CP-анализу (нулевой гипотезе)**
- Выносы из *то*-клауз ($-0.85; -0.90$) полностью неграмматичны → **сильный остров**
- Выносы из *что*-клауз ($-0.45; -0.49$) ниже среднего, но выше сильных островов и нарушений селекции → **слабый остров?**

План

- 1 Введение
- 2 Эксперимент 1: вопросительное выдвижение
- 3 Эксперимент 2: относительное выдвижение**
- 4 Общее обсуждение

Цели эксперимента

- Репликация Эксперимента 1
- Ожидалось, что относительный вынос более приемлем (особенно без контекста)
- Проверялись *чтобы*-клаузы, вынос из которых должен быть полностью допустим

Дизайн

3 × 2 × 2:

- **класс предиката:** *что*-пресуппозициональный vs. *что*-непресуппозициональный vs. *чтобы*
- ± **выдвигение** (*который*_{асс} при подлежащем или прямом дополнении главной клаузы)
- **тип клаузы:** *что* vs. *то, что* (внутри PP / в форме OBL)

- (15) a. Он был уверен (*в том*), что эти акции будут активно покупать.
- b. Акции, *которые* он был уверен (*в том*), что будут активно покупать ____, неожиданно рухнули.
- c. Он гордился (*тем*), что написал книгу в соавторстве с нобелевским лауреатом.
- d. Книга, *которую* он гордился (*тем*), что написал ____, в соавторстве с нобелевским лауреатом, не имела успеха.
- e. Он настаивал (*на том*), чтобы студенты прочитали эту статью.
- f. Статья, *которую* он настаивал (*на том*), чтобы студенты прочитали ____, оказалась недоступна для скачивания.

Материалы

- (16) a. **что–непресуппозициональные**: надеяться (на что-л.), уверен (в чем-л.), настаивать (на чем-л.), мечтать (о чем-л.)
- b. **что–пресуппозициональные**: жалеть (о чем-л.), гордиться (чем-л.), удивлен (чему-л.), согласиться (с чем-л.)
- c. **чтобы**: настаивать (на чем-л.), мечтать (о чем-л.), стремиться (к чему-л.), следить (за чем-л.)
- 1 глагол ответной реакции (согласиться) с пресуппозицией известности (а не истинности); мечтать и настаивать использовались в 2 классах
 - Дизайн \approx Эксперимент 1 (участник видит 1 предложение/1 предикат на каждое из 12 условий и каждый предикат только в одном из 4 условий)

Филлеры

- 2 относительных выноса со *что* при *думать, предполагать* (бейслайны)
 - 2 относительных выноса со *чтобы* при *просить, хотеть* (бейслайны)
 - 2 относительных выноса из сложной ИГ (неприемлемые бейслайны)
 - 5 селективных нарушений
 - 5 приемлемых филлеров с относительной клаузой (без выноса из нее)
- (17) a. Вино, которое Таня хотела, чтобы Петя принес ___ к ужину, было раскуплено.
- b. Стас подшил рукава костюма, который он предполагал, что Полина привезла ___ для съемок.
- c. *Контракт, который нападающий отверг предложение о том, чтобы продлили ___ на следующий год, содержал семизначную сумму.

Процедура

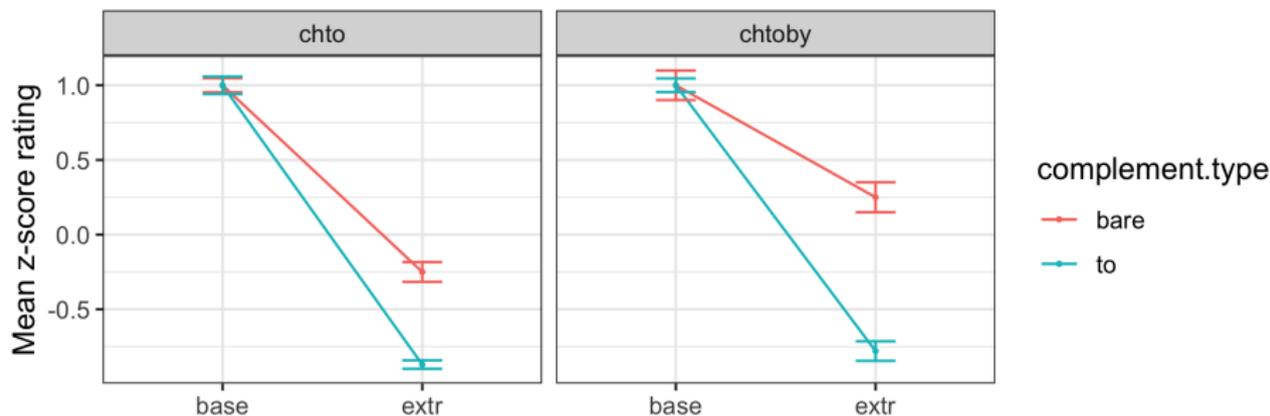
- Задание: оценить естественность предложений по шкале 1–7.
- PCibex Farm (<https://farm.pcibex.net/>)
- 49 участников прошло (данные 44 анализировались)

Предсказания

- Для контраста классов *что*-непресуппозициональные vs. *что*-пресуппозициональные: = Эксперимент 1 (взаимодействие 3 факторов)

Предсказания

- Для контраста классов *что*–непресуппозициональные vs. *что*–пресуппозициональные: = Эксперимент 1 (взаимодействие 3 факторов)
- Для контраста классов *что* vs. *чтобы*: взаимодействие 3 факторов (эффект взаимодействия выноса и типа клаузы должен быть сильнее для класса *чтобы*)



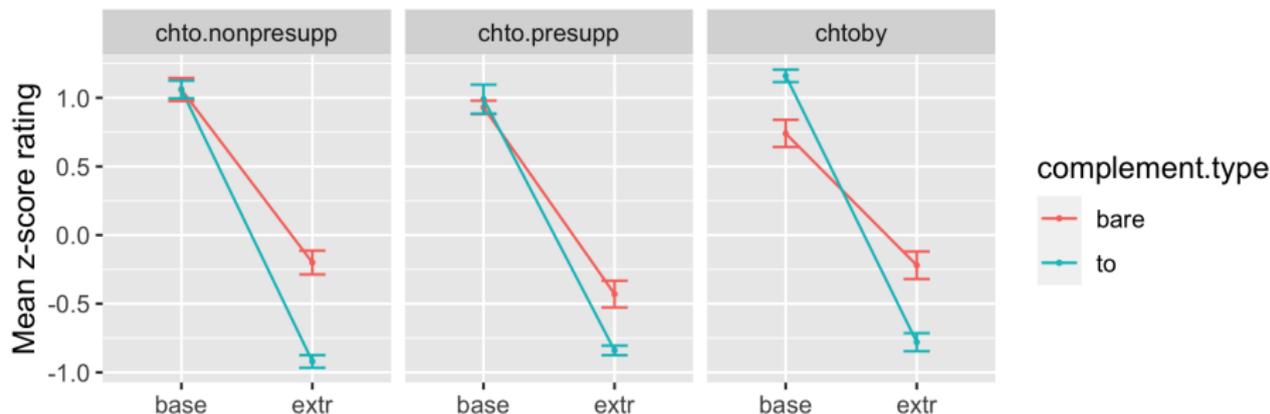
Результаты

тип филлера	оценка (z-scores)	оценка
нарушения селекции	-0.94	1.45
выносы из сложной ИГ	-1.06	1.16
приемлемые филлеры	1.00	6.31
выносы из <i>что</i> -клаузы	-0.47	2.62
выносы из <i>чтобы</i> -клаузы	0.16	4.23

тип предиката	тип клаузы	± вынос	оценка (z-scores)	оценка
<i>что</i> -непресупп	<i>что</i>	нет	1.06	6.45
<i>что</i> -непресупп	<i>что</i>	да	-0.20	3.30
<i>что</i> -непресупп	<i>то, что</i>	нет	1.06	6.43
<i>что</i> -непресупп	<i>то, что</i>	да	-0.92	1.52
<i>что</i> -пресупп	<i>что</i>	нет	0.93	6.58
<i>что</i> -пресупп	<i>что</i>	да	-0.43	2.88
<i>что</i> -пресупп	<i>то, что</i>	нет	0.99	6.14
<i>что</i> -пресупп	<i>то, что</i>	да	-0.84	1.34
<i>чтобы</i>	<i>чтобы</i>	нет	0.74	5.68
<i>чтобы</i>	<i>чтобы</i>	да	-0.22	3.25
<i>чтобы</i>	<i>то, чтобы</i>	нет	1.16	6.73
<i>чтобы</i>	<i>то, чтобы</i>	да	-0.78	1.82

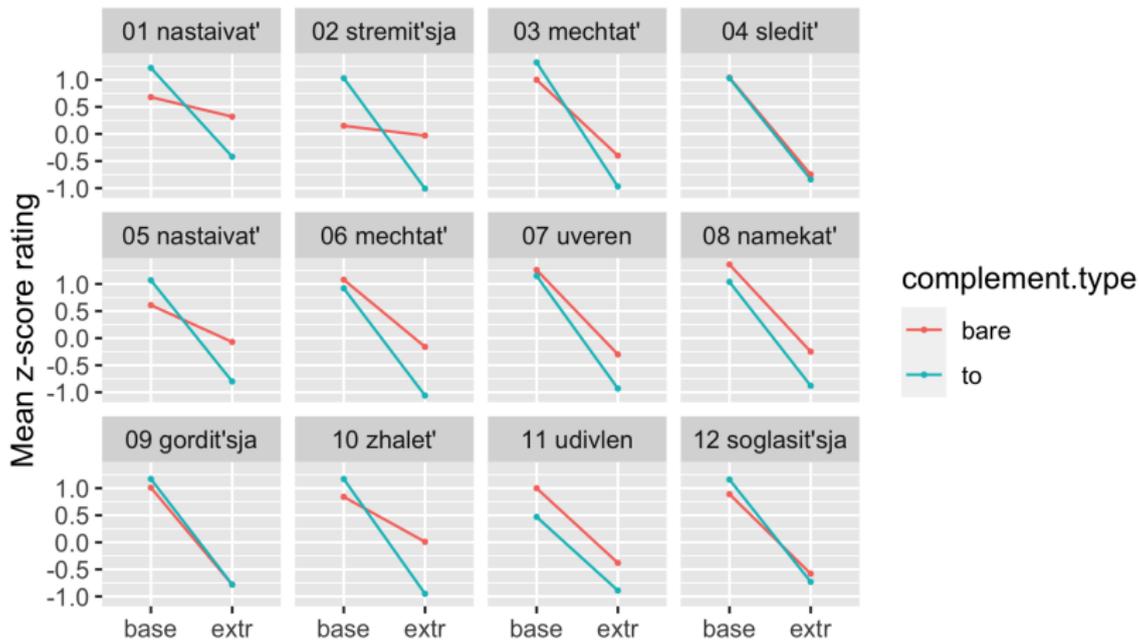
Результаты

- Взаимодействие 3 факторов ($\beta = -0.11, p = 0.31$) для что–непресуппозиционных и что–пресуппозиционных не значимо, но тренд в предсказанном направлении
- Взаимодействие 3 факторов ($\beta = -0.14, p = 0.02$) для что vs. чтобы значимо: чтобы-клаузы показали более сильное взаимодействие, но не за счет большей приемлемости выносов со чтобы



Результаты

- 3 пресуппозициональных предиката *гордиться* (-0.02), *удивлен* (0.16) и *согласиться* (0.42) показали одни из самых слабых взаимодействий, но также и *намекать* (0.31) и *следить* (0.08), при этом *жалеть* показал одно из самых больших (1.29),



Обсуждение

- DP-анализ не подтвердился; результаты скорее соответствуют **CP-анализу (нулевой гипотезе)**, но для 3 из 4 пресуппозициональных предикатов выносы из *что* и *то, что* мало отличаются
- Выносы из *то, что(бы)*-клауз полностью неграмматичны ($-0.78, -0.92, -0.84$) → **сильный остров**
- Выносы из *что*-клауз ($-0.20; -0.43$) оценивались ниже среднего → **слабый остров?**
- Выносы из *чтобы*-клауз (-0.22) не отличались в абсолютной оценке от выносов из непресуппозициональных *что*-клауз (-0.20), но были более приемлемы *относительно бейслайнов*

План

- 1 Введение
- 2 Эксперимент 1: вопросительное выдвижение
- 3 Эксперимент 2: относительное выдвижение
- 4 Общее обсуждение

Общее обсуждение

- Результаты не показывают систематической разницы в профиле выносов (из *что-* и *то, что-*клауз) между непресуппозиционными и пресуппозиционными предикатами
⇒ **DP-анализ не получает явного подтверждения**
- При этом в Эксперименте 2 (на относительный вынос) для некоторых пресуппозиционных предикатов контраст между выносами из *что-* и *то, что-*клауз нивелируется, в соответствии с DP-анализом

Общее обсуждение

- Гипотеза DP-анализа не может быть принята в сильной форме, т. к. она предсказывает, что выносы из **всех** пресуппозициональных *что*-клауз должны быть полностью неприемлемы
- По умолчанию, для пресуппозициональных *что*-клауз следует принять **CP-анализ**
- Но, возможно, для отдельных пресуппозициональных предикатов может быть принят DP-анализ с нулевым D

Альтернативное объяснение

- DP-анализ не запрещает вынос *аргумента* из пресуппозициональных *что*-клауз, т. к. [DP D CP] создает **слабый остров (дефинитности)** (Honcoop 1998; Kastner 2015)
- DP-анализ может быть принят по умолчанию для пресуппозициональных клауз
- Отсутствие контраста для выносов из *что*- и *то*, *что*-клауз для отдельных предикатов должно объясняться какими-то сторонними факторами

Проблема с альтернативным объяснением 1

- Гипотеза о слабоостровном характере предлагалась для **всех что-клауз**, в т. ч. непресуппозициональных (Bailyn 2020, но см. Demina 2021)
 - Это подкрепляется и результатами экспериментов здесь.
- ⇒ По Kastner 2015, *что-клаузы* пресуппозициональных, **но также непресуппозициональных** предикатов должны вводиться нулевым дефинитным D (ср. Knyazev 2016), что противоречит DP-анализу

Проблема с альтернативным объяснением 2

- Kastner 2015:
 - **Выраженное D** имеет структуру [$_{DP}$ D [$_{NP}$ N CP]] \rightsquigarrow **сильный остров** (сложной ИГ)
 - **Нулевое D** имеет структуру [$_{DP}$ D CP] \rightsquigarrow **слабый остров**
 - Bondarenko 2022: Нет оснований для выделения нулевого N в *то, что*-клаузах (нет признаков рода и числа); отношения между *то* и *что*-CP напоминают селекцию (Knyazev 2022)
- ⇒ статус острова для Kastner 2015 должен зависеть **не от структуры, а от фонологической выраженности**, что требует мотивации (см. возможную мотивацию в Erlewine 2016; Bondarenko 2022)

Проблема с альтернативным объяснением 2

- Bondarenko 2022: (сильно)островной эффект *то, что*-клауз связан с **Антилокальностью** передвижения из структур $[DP\ D\ CP]$ (а.о., Erlewine 2016), если DP и CP — фазы ($*Spec,CP \Rightarrow Spec,DP$)
- ⇒ островной эффект **не зависит от фонологической выраженности** и должен наблюдаться с $[DP\ D\ CP]$ с нулевым D
- Свидетельство: невозможность выноса из фактивного сентенциального актанта при *объяснить* (который вводится нулевым D)

(18) *Кого Лена объяснила, $[DP\ \emptyset_D / \text{то } [CP\ \text{что Зенит легко одолеет } ___]]$?
 (интерпретация: 'объяснила тот факт, что...') (Bondarenko 2022)

Пресуппозициональность vs. аргументный статус

- Не противоречит ли анализ Bondarenko 2022 результатам экспериментов (ведь нулевое D в пресуппозициональных клаузах не показывает сильноостровной эффект)?
- Bondarenko 2022: DP-анализ связан не с пресуппозициональностью предиката непосредственно, а с характером его семантической композиции с сентенциальным актантом:
 - сентенциальный актант — **тематический аргумент глагола** (Тема) \rightsquigarrow DP
 - сентенциальный актант — **модификатор** \rightsquigarrow CP

- (19) a. Лена объяснила [$DP \emptyset_D$ [CP что Зенит выиграл чемпионат]].
 \approx 'объяснила тот факт, что...' \rightsquigarrow DP
- b. Лена объяснила [CP что Зенит выиграл чемпионат].
 \approx 'объяснила другой факт, сказав, что...' \rightsquigarrow CP

Пресуппозициональность vs. аргументный статус

- Пресуппозициональные/фактивные клаузы — DP, только если они тематические аргументы глагола
- ⇒ Сентенциальный актант при некоторых пресуппозициональных предикатах (*жалеть, гордиться и т.д.*) — модификатор ⇒ CP
 - (20) а. Он жалеет [_{CP} что одолжил деньги Пете]. PP/OBL-глаголы
 - б. ср. Лена объяснила [_{DP} ∅_D [_{CP} что Зенит выиграл]].
(фактивная интерпретация)
- Bondarenko 2022 анализирует так **все** пресуппозициональные предикаты с селекцией PP/OBL исходя из того, что нулевое D **всегда в аккузативе**
- Возможно, это слишком сильно: для PP/OBL пресуппозициональных предикатов лучше вводить вариативную селекцию на CP/DP — иначе не объяснить запреты на вынос из *что*-клауз для **отдельных предикатов**

Спасибо за внимание!*

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова .

Приложение А: материалы Эксперимента 1

- (21) Непресуппозиционные
- a. Лена надеется (на то), что поможет Ване с квартирой.
 - b. Кому Лена надеется (на то), что поможет с квартирой?
 - c. Женя уверен (в том), что обрадует Катю подарком.
 - d. Кого Женя уверен в том, что обрадует подарком?
 - e. Оля намекает на то, что сможет убедить Федю.
 - f. Кого Оля намекает на то, что сможет убедить?
 - g. Толя хвастается тем, что обыграет в шахматы Антона.
 - h. Кого Толя хвастается тем, что обыграет в шахматы?

Приложение А: материалы Эксперимента 1

- (22) Пресуппозициональные
- a. Вася жалеет (о том), что одолжил деньги Андрею.
 - b. Кому Вася жалеет (о том), что одолжил деньги?
 - c. Таня рада (тому), что пригласила в гости Олю.
 - d. Кого Таня рада (тому), что пригласила в гости?
 - e. Витя признался (в том), что забыл поздравить Аню.
 - f. Кого Витя признался (в том), что забыл поздравить?
 - g. Маша гордится (тем), что смогла обогнать Петю.
 - h. Кого Маша гордится (тем), что смогла обогнать?

Приложение Б: материалы Эксперимента 2

(23) *Чтобы*

- a. Он настаивал (на том), чтобы студенты прочитали эту статью.
- b. Статья, которую он настаивал (на том), чтобы студенты прочитали, оказалась недоступна для скачивания.
- c. Он стремился (к тому), чтобы они сохранили дружбу после университета.
- d. Дружба, которую он стремился (к тому), чтобы они сохранили после университета, была на грани развала.
- e. Повар мечтал (о том), чтобы справочник присвоил звезду его ресторану.
- f. Шеф-повар наконец получил звезду, которую он мечтал (о том), чтобы справочник присвоил его ресторану.
- g. Родители следили (за тем), чтобы ребенок не трогал чашку.

Приложение Б: материалы Эксперимента 2

(24) *Что-непресуппозициональные*

- a. Депутат настаивал (на том), что знает эти проблемы лучше других.
- b. Они начали обсуждение с проблем, которые депутат настаивал (на том), что знает лучше других.
- c. Он мечтал (о том), что когда-нибудь построит дом на берегу Волги.
- d. Здание напомнило ему дом, который он мечтал (о том), что когда-нибудь построит на берегу Волги.
- e. Инвестор был уверен (в том), что эти акции будут активно покупать.
- f. Акции, которые инвестор был уверен (в том), что будут активно покупать, неожиданно рухнули.
- g. Она намекала (на то), что хочет получить этот подарок на день рождения.
- h. Подарок, который она намекала (на то), что хочет получить на день рождения, оказался слишком дорогим.

Приложение Б: материалы Эксперимента 2

- (25) *Что-пресуппозиционные*
- a. Он гордился (тем), что написал книгу в соавторстве с нобелевским лауреатом.
 - b. Книга, которую он гордился (тем), что написал в соавторстве с нобелевским лауреатом, не имела успеха.
 - c. Она жалела (о том), что эту статью не приняли к публикации.
 - d. Статья, которую она жалела (о том), что не приняли к публикации, была действительно неудачной.
 - e. Хозяйка была удивлена (тем), что квартиру никто не хочет покупать.
 - f. Хозяйка решила сдать квартиру, которую она была удивлена (тем), что никто не хочет покупать.
 - g. Губернатор согласился с (тем), что реформу нельзя больше откладывать.
 - h. Губернатор ищет средства на реформу, которую он согласился (с тем), что нельзя больше откладывать.

Литература I

- Bailyn, John Frederick. 2020. The scrambling paradox. *Linguistic Inquiry* 51:635–669.
- Basse, Galen. 2008. Factive complements as defective phases. In *Proceedings of the 27th West Coast Conference on Formal Linguistics*, 54–62. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project Massachusetts.
- Bondarenko, Tatiana Igorevna. 2022. Anatomy of an attitude. Doctoral Dissertation, MIT.
- Davies, William, and Stanley Dubinsky. 2003. On extraction from NPs. *Natural Language & Linguistic Theory* 21:1–37.
- Demina, Julia. 2021. Asimmetrii vydvizhenija argumentov i ad'junktov. In *Russkie ostrova v svete èksperimental'nyx dannyx. kollektivnaja monografija*, ed. E. Lyutikova and A. Gerasimova. Moscow: Buki-Vedi.
- Erlewine, Michael Yoshitaka. 2016. Anti-locality and optimality in Kaqchikel Agent Focus. *Natural Language & Linguistic Theory* 34:429–479.
- Hegarty, Michael Vincent. 1992. Adjunct extraction and chain configurations. Doctoral Dissertation, MIT.

Литература II

- Honcoop, Martin. 1998. Dynamic excursions on weak islands. Doctoral Dissertation, Leiden University.
- Kastner, Itamar. 2015. Factivity mirrors interpretation: The selectional requirements of presuppositional verbs. *Lingua* 164:156–188.
- Khomitsevich, Olga. 2007. Dependencies across Phases: From sequence of tense to restrictions on movement. Doctoral Dissertation, Utrecht University.
- Kiparsky, Carol, and Paul Kiparsky. 1970. Fact. In *Progress in Linguistics*, ed. Manfred Bierwisch and Karl Erich Heidolph, 143–173. The Hague: Mouton.
- Knyazev, Mikhail. 2016. Licensing clausal complements: The case of Russian čto-clauses. Doctoral Dissertation, Utrecht University.
- Knyazev, Mikhail. 2022. Spanning complement-taking verbs and spanning complementizers: On the realization of presuppositional clauses. *Journal of Linguistics* 58:887–899.
- Ljutikova, Ekaterina. 2010. K voprosu o kategorial'nom statusе imennyx grupp v russkom jazyke. *Vestnik MGU, ser. 9 (Filologija)* 36–76.

Литература III

- Morgunova, Ekaterina. 2021. Ostrovnye svojstva pridatočnyx iz'jasnitel'nyx s sojuzom čto. In *Russkie ostrova v svete èksperimental'nyx dannyx. kollektivnaja monografija*, ed. E. Lyutikova and A. Gerasimova. Moscow: Buki-Vedi.
- Pereltsvaig, Asya. 2007. The universality of DP: A view from Russian. *Studia linguistica* 61:59–94.