

**Структура признака лица  
в русском языке:  
свидетельства  
биноминативных предложений<sup>1</sup>**

*А.А. Герасимова  
МГУ им. М.В. Ломоносова*

13-я конференция «Типология морфосинтаксических параметров»  
11 – 12 октября 2023 г.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/> .

# 1. Категория лица в русском языке

**Обобщение:** в контексте нескольких потенциальных контролеров выбор согласовательной стратегии определяется личной иерархией.

[РГ 1980], [Розенталь 1967]

Если среди однородных подлежащих имеются личные местоимения, то при согласовании в лице первому лицу отдается предпочтение перед вторым и третьим, а второму лицу перед третьим.

(1) ***Я** и ты добьемся своего. И ты и он можете приступить к работе завтра.*

# 1. Категория лица в русском языке

**Обобщение:** в контексте нескольких потенциальных контролеров выбор согласовательной стратегии определяется личной иерархией.

[РГ 1980], [Розенталь 1967]

Если среди однородных подлежащих имеются личные местоимения, то при согласовании в лице первому лицу отдается предпочтение перед вторым и третьим, а второму лицу перед третьим.

(1) *Я и ты добьемся своего. И ты и он можете приступить к работе завтра.*

[Белова, Давидюк 2022: (19-20)]: примеры нарушения иерархии в НКРЯ:

(2) а. ... *ты и твои люди прячут свой миллион.*  
б. *На второй день помнят ты и редакция.*

Согласование дефолтное или по признаку?

## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

Личная иерархия предполагает противопоставление всех значений признака лица друг другу.

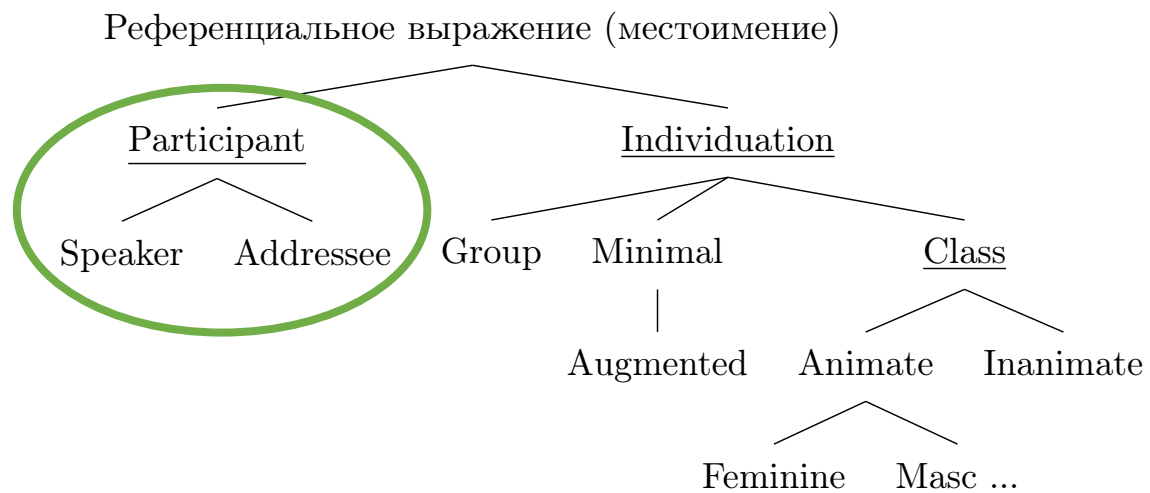
[Zwicky 1997]:     1   >   2   >   3

Начиная с [Forchheimer 1953]: значения признака не равнозначны:

1-ое и 2-ое лицо обозначают дискурсивно обусловленные роли,  
3-е лицо всегда отсылает к постоянному референту.

## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

[Harley, Ritter 2002]:



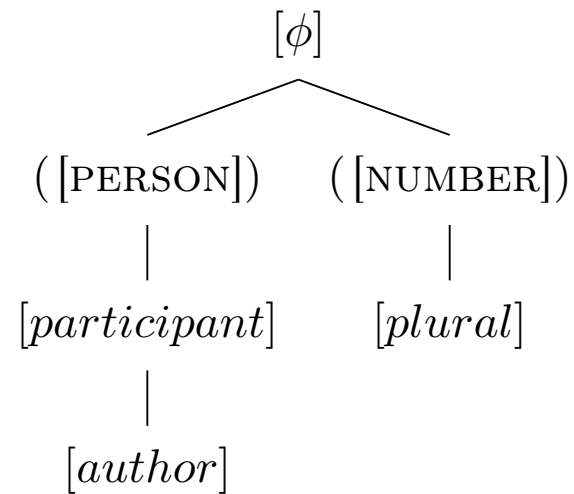
## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

1 л: [PARTICIPANT] – [AUTHOR]

2 л: [PARTICIPANT]

3 л:  $\emptyset$

[Preminger 2014: (37)]



## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

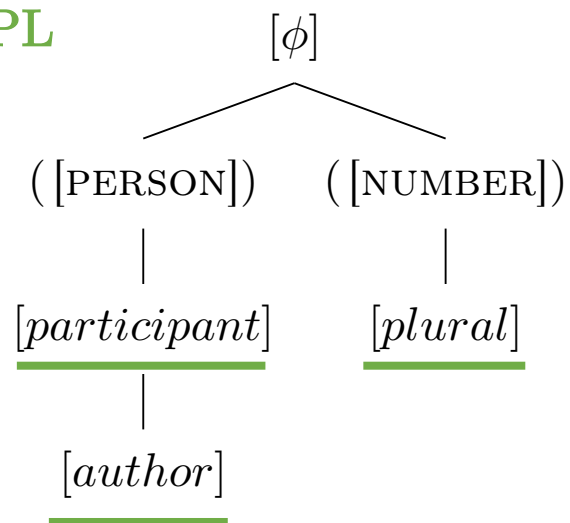
1 л: [PARTICIPANT] – [AUTHOR]

2 л: [PARTICIPANT]

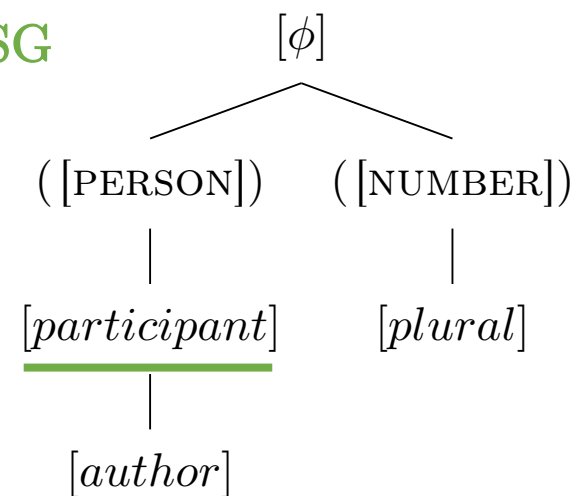
3 л:  $\emptyset$

[Preminger 2014: (37)]: копирование отрезков признакового графа

1PL



2SG

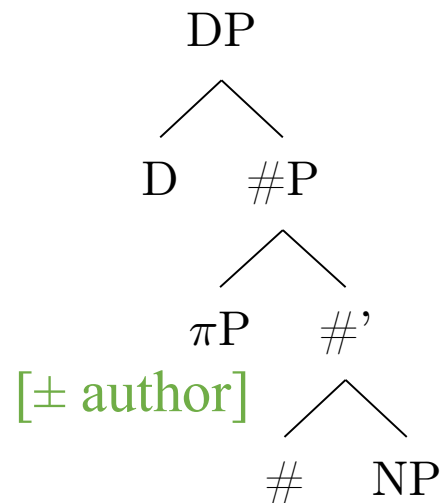


## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

1 л:	[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	вершина $\pi$ [+ author]
2 л:	[PARTICIPANT]	вершина $\pi$ [- author]
3 л:	$\emptyset$	вершина D

[den Dikken 2019: (19)] структурное разделение зондов  $\phi$ -признаков

Категория лица  $\pi$  – спецификатор группы числа #P.





## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

- 1 л: [+PARTICIPANT] – [+AUTHOR]
- 2 л: [+PARTICIPANT] – [-AUTHOR]
- 3 л: [-PARTICIPANT]

[Nevins 2011]: значения категории лица всегда полностью специфицированы за счет бинарных признаков: [ $\pm$  participant] и [ $\pm$  author].  
( $\sim$  [ $\pm$  Participant] и [ $\pm$  Speaker] в [Harley, Ritter 2002])

## 2. Подходы к моделированию согласования по категории лица

- 1 л: [+PARTICIPANT] – [+AUTHOR]
- 2 л: [+PARTICIPANT] – [-AUTHOR]
- 3 л: [-PARTICIPANT]

[Nevins 2011]: значения категории лица всегда полностью специфицированы за счет бинарных признаков: [ $\pm$  participant] и [ $\pm$  author].  
( $\sim$  [ $\pm$  Participant] и [ $\pm$  Speaker] в [Harley, Ritter 2002])

[Coon, Keine 2021]: графы признаков.

- 1 л: [PERSON] – [PARTICIPANT] – [AUTHOR]
- 2 л: [PERSON] – [PARTICIPANT]
- 3 л: [PERSON]

### 3. План исследования

**Вопрос:** Как представлен признак 3-го лица в русском языке?

### 3. План исследования

**Вопрос:** Как представлен признак 3-го лица в русском языке?

↳ Как категория лица устроена в русском языке?

	прошедшее	будущее
1sg	был / а / о	буду
2sg		будешь
3sg		будет
1pl	были	будем
2pl		будете
3pl		будут

### 3. План исследования

**Вопрос:** Как представлен признак 3-го лица в русском языке?

**Идея:** рассмотреть различные конфигурации значений признака лица.

- противопоставить несколько значений
- сравнить ситуации наличия/отсутствия конфликта признаков
- сравнить ситуации (не)выраженности признака на предикате

### 3. План исследования

**Вопрос:** Как представлен признак 3-го лица в русском языке?

**Идея:** рассмотреть различные конфигурации значений признака лица.

- противопоставить несколько значений
  - сравнить ситуации наличия/отсутствия конфликта признаков
  - сравнить ситуации (не)выраженности признака на предикате
- ⇒ Обратиться к контексту нескольких потенциальных контролеров согласования.

### 3. План исследования

**Вопрос:** Как представлен признак 3-го лица в русском языке?

⇒ Обратиться к контексту нескольких потенциальных контролеров согласования.

**Биноминативные предложения (БП)** – предложения, образованное двумя именными группами в именительном падеже.

- (3)      а. *Шахматы всегда были его любимое занятие.*  
          б. *Настоящий хозяин в доме была его жена.*

### 3. План исследования

#### Рассмотрим три конфигурации:

- стандартное согласование  
(признаки разные, выражены на предикате)
- (4) a. *На собрании [я]<sub>1SG</sub> буду<sub>1SG</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*  
b. *На собрании [мы]<sub>1PL</sub> будем<sub>1PL</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*
- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)
- (5) a. *На собрании [я]<sub>1SG.M</sub> был<sub>SG.M</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*
- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)
- (6) a. *На собрании [он]<sub>3SG.M</sub> был<sub>3SG.M</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*  
b. *На собрании [она]<sub>3SG.F</sub> была<sub>3SG.F</sub> [сама нравственность]<sub>3SG.F.</sub>*



### 3. План исследования

#### Рассмотрим три конфигурации:

- стандартное согласование

(признаки разные, выражены на предикате)

- (4)      а. *На собрании [я]<sub>1SG</sub> буду<sub>1SG</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*  
          б. *На собрании [мы]<sub>1PL</sub> будем<sub>1PL</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*

- синкретичное согласование

(признаки разные, не выражены на предикате)

- (5)      а. *На собрании [я]<sub>1SG.M</sub> был<sub>SG.M</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*

- совпадение значений признаков

(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

- (6)      а. *На собрании [он]<sub>3SG.M</sub> был<sub>3SG.M</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*  
          б. *На собрании [она]<sub>3SG.F</sub> была<sub>3SG.F</sub> [сама нравственность]<sub>3SG.F.</sub>*

## 4. Синкретичное согласование

Эффект синкретизма: при конфликте селективных или грамматических признаков нескольких контролеров согласования синкретичная форма мишени согласования способна разрешить этот конфликт.

[Groos, van Riemsdijk 1981]

- (7) a. *Ich vertraue, wem du vertraust.*  
я доверяю **кто.DAT** ты доверяешь  
'Я доверяю тому, кому ты доверяешь.'
- b. \* *Ich vertraue, wer / wem einen guten  
Eindruck macht*  
я доверяю **кто.NOM / кто. DAT** INDF хорошее  
впечатление **делает**  
'Я доверяю тому, кто производит хорошее впечатление.'
- c. *Ich habe weggeworfen was noch übrig war.*  
я AUX выбросил **что.NOM / ACC** еще оставшийся **было**  
'Я выбросил то, что осталось.'

## 4. Синкретичное согласование

- Эффект синкретизма наблюдается только в тех случаях, когда морфологическая форма не различает определенные значения признаков, то есть является недоспецифицированной.
- При случайном совпадении форм эффекты отсутствуют [Pullum, Zwicky 1986, Baerman et al. 2005, Asarina 2010, 2011].

Две возможные интерпретации эффекта синкретизма:

- качественное повышение приемлемости предложения от уровня неграмматичной конструкции до уровня грамматичной конструкции (напр., [Sigurðsson, Holmberg 2008]).
- небинарное повышение приемлемости в связи с устранением конфликта значений признаков (напр., [Heусock 2021])).

## 4. Синкретичное согласование

Как моделировать эффект?

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

## 4. Синкретичное согласование

Как моделировать эффект?

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

[Asarina 2010, 2011]:

- конструкций с подъемом правого узла в РЯ (*right node raising*)
- эффект только при нейтральности формы (синкретизм NOM и ACC)
- при морфологической омонимии (совпадение PART, DAT) – эффекта нет

## 4. Синкретичное согласование

Как моделировать эффект?

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

[Asarina 2010, 2011]:

- конструкций с подъемом правого узла в РЯ (*right node raising*)
- эффект только при нейтральности формы (синкретизм NOM и ACC)
- при морфологической омонимии (совпадение PART, DAT) – эффекта нет

Подход в стиле DM: в обоих случаях конфликт признаков.

Не работает!

## 4. Синкретичное согласование

Как моделировать эффект?

- Множественное согласование в синтаксисе.
- Разрешение конфликта признаков в морфологическом компоненте.

[Asarina 2010, 2011]:

- конструкций с подъемом правого узла в РЯ (*right node raising*)
- эффект только при нейтральности формы (синкретизм NOM и ACC)
- при морфологической омонимии (совпадение PART, DAT) – эффекта нет

Предложение [Asarina 2010, 2011], см. также [Hartmann, Neусock 2023]:

Эффект синкретизма возникает в результате применения **одного правила лексического вставления** для нескольких наборов признаков в условии множественного согласования с двумя контролерами.

## 5. Текущее исследования

### Рассмотрим три конфигурации:

- стандартное согласование

(признаки разные, выражены на предикате)

- (4)      а. *На собрании [я]<sub>1SG</sub> буду<sub>1SG</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*  
          б. *На собрании [мы]<sub>1PL</sub> будем<sub>1PL</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*

- синкретичное согласование

(признаки разные, не выражены на предикате)

- (5)      а. *На собрании [я]<sub>1SG.M</sub> был<sub>SG.M</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*

- совпадение значений признаков

(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

- (6)      а. *На собрании [он]<sub>3SG.M</sub> будет<sub>3SG</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*  
          б. *На собрании [она]<sub>3SG.F</sub> будет<sub>3SG</sub> [эталон нравственности]<sub>3SG.M.</sub>*



## 5. Текущее исследования

### Рассмотрим три конфигурации:

- стандартный выбор контролера согласования

DP1	DP2
[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	∅

- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)

DP1	DP2
[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	∅

- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

DP1	DP2
∅	∅

## 5. Текущее исследования

Рассмотрим три конфигурации:

- стандартный выбор контролера согласования

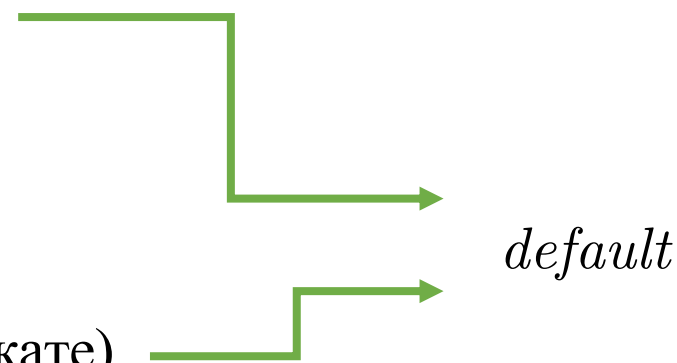
DP1	DP2
[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	∅

- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)

DP1	DP2
[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	∅

- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

DP1	DP2
∅	∅



*default*

## 5. Текущее исследования

Рассмотрим три конфигурации:

- стандартный выбор контролера согласования

DP1	DP2
[+PARTICIPANT] – [+AUTHOR]	[–PARTICIPANT]

- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)

DP1	DP2
[+PARTICIPANT] – [+AUTHOR]	[–PARTICIPANT]

- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

DP1	DP2
[–PARTICIPANT]	[–PARTICIPANT]

## 5. Текущее исследования

Рассмотрим три конфигурации:

- стандартный выбор контролера согласования  
DP1 [+PARTICIPANT] – [+AUTHOR]      DP2 [–PARTICIPANT]  
→ выбор контролера
  - синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)  
DP1 [+PARTICIPANT] – [+AUTHOR]      DP2 [–PARTICIPANT]  
→ разрешение конфликта признаков
  - совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)  
DP1 [–PARTICIPANT]      DP2 [–PARTICIPANT]  
→ разрешение конфликта признаков
- 
- The diagram illustrates three configurations of DP1 and DP2. Each configuration is represented by a row of text. Arrows from the DP2 column point to the right, indicating the outcome of the configuration. The first configuration (standard choice) has an orange arrow pointing to 'выбор контролера'. The second configuration (syncretic agreement) has a green arrow pointing to 'разрешение конфликта признаков'. The third configuration (feature overlap) has an orange arrow pointing to 'разрешение конфликта признаков'.

## 5. Текущее исследования

### Ожидания:

I. Если признак 3-го лица не специфицирован в синтаксисе, тогда для конфигурации, в которой значения признаков потенциальных контролеров совпадают, ожидается сходный эффект повышения приемлемости ввиду использования правила вставки дефолтного показателя.

II. В случае спецификации признака 3-го лица мы ожидаем сходного уровня оценок для конфигурации с совпадением признака и случая выбора контролера согласования.

## 5. Экспериментальное исследование

Цель экспериментов: определить, способствуют ли конкретные значения категории лица выбору контролера согласования в биноминативном предложении

Дизайн смешанный: 2 (м/г) x 6 (в/г)

Латинский квадрат (4 стимула на условие, 24 лексикализации).

Одинаковые филлеры: грамматичные и неграмматичные.

Сбалансированы по коммуникативной структуре (SVX/XVS), по типу подлежащего (полная ИГ/местоимение), по форме предиката (буд./прош.)

Текстовый формат представления.

PC IbexFarm [Zehr, Schwarz 2018], Яндекс.Толока.

## 5. Экспериментальное исследование

Цель экспериментов: определить, способствуют ли конкретные значения категории лица выбору контролера согласования в биноминативном предложении

Дизайн смешанный: 2 (м/г) x 6 (в/г)

- тип БП (СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ / ПРЕДИКАТИВНЫЕ)

## 5. Экспериментальное исследование

Предикативные <референтная ИГ1, предикативная ИГ2>  
Специфицирующие <атрибутивная ИГ1, референтная ИГ2>

- Соотношение денотативных статусов.
- Синтаксические особенности специфицирующих БП
  1. Ограничения на передвижение wh-элементов
  2. Недопустимость употребления в малых клаузах без связки
  3. Варьирование при согласовании
- Фиксированная информационная структура специфицирующих БП.

(8) [Heусock 1994]

a. *John was the culprit.*

Джон был DET преступник

‘Джон был преступник.’

b. *The culprit was John.*

DET преступник был Джон

‘Преступник был Джон.’



## 5. Экспериментальное исследование

Цель экспериментов: определить, способствуют ли конкретные значения категории лица выбору контролера согласования в биноминативном предложении

Дизайн смешанный: 2 (м/г) x 6 (в/г)

- ТИП БП (СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ / ПРЕДИКАТИВНЫЕ)

противопоставление типов за счет «прототипической лексики»  
[Heусock, Hartmann 2020]

(9) а. *На прошлом собрании*     ***я была настоящая власть.***     [ПРЕДИКАТИВНОЕ]

б. *В новом плане*     ***первая цель была она.***     [СПЕЦИФИЦИРУЮЩЕЕ]

## 5. Экспериментальное исследование

Цель экспериментов: определить, способствуют ли конкретные значения категории лица выбору контролера согласования в биноминативном предложении

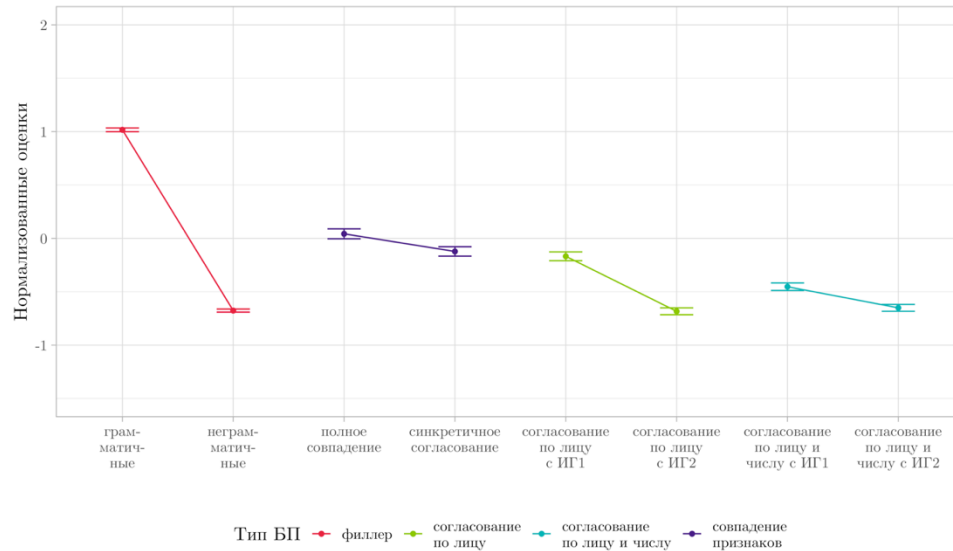
Дизайн смешанный: 2 (м/г) x 6 (в/г)

### ■ ТИП СОГЛАСОВАНИЯ

(10) a.	<i>На прошлом собрании</i>	<i>я</i>	<b><i>была</i></b>	<i>настоящая власть.</i>	[СИНКРЕТИЧНОЕ]
b.	<i>На прошлом собрании</i>	<i>она</i>	<b><i>была</i></b>	<i>настоящая власть.</i>	[СОВПАДЕНИЕ]
c.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>я</i>	<b><i>буду</i></b>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО ИГ1]
d.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>я</i>	<b><i>будет</i></b>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО ИГ2]
e.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>мы</i>	<b><i>будем</i></b>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ1]
f.	<i>На предстоящем собрании</i>	<i>мы</i>	<b><i>будет</i></b>	<i>настоящая власть.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ2]
(11) a.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<b><i>была</i></b>	<i>я.</i>	[СИНКРЕТИЧНОЕ]
b.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<b><i>была</i></b>	<i>она.</i>	[СОВПАДЕНИЕ]
c.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<b><i>будет</i></b>	<i>я.</i>	[ЛИЦО ИГ1]
d.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<b><i>буду</i></b>	<i>я.</i>	[ЛИЦО ИГ2]
e.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<b><i>будет</i></b>	<i>мы.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ1]
f.	<i>В новом плане</i>	<i>первая цель</i>	<b><i>будем</i></b>	<i>мы.</i>	[ЛИЦО, ЧИСЛО ИГ2]

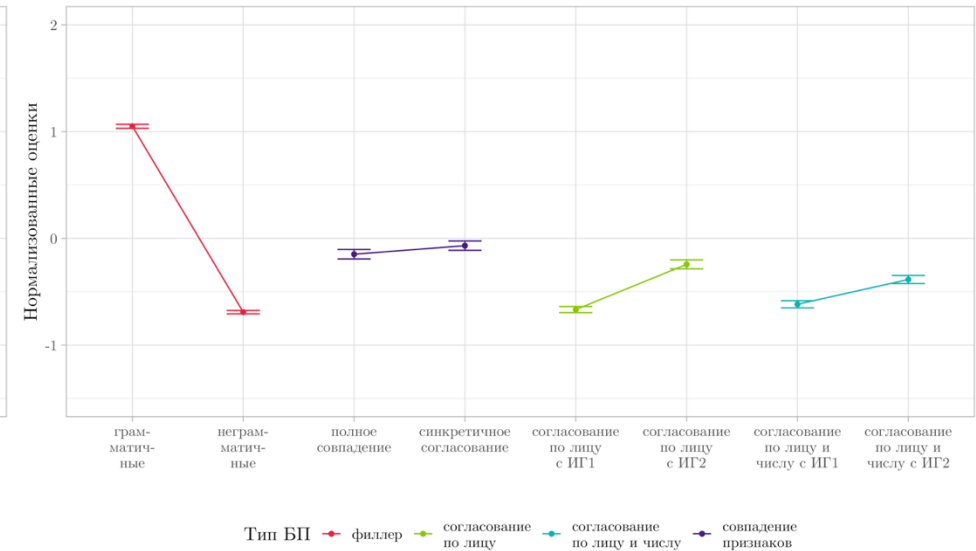
## 5. Экспериментальное исследование

## Результаты



### ПРЕДИКАТИВНЫЕ

— 70 респондентов  
(36 жен., mean = 39, [19, 72], SD = 12)



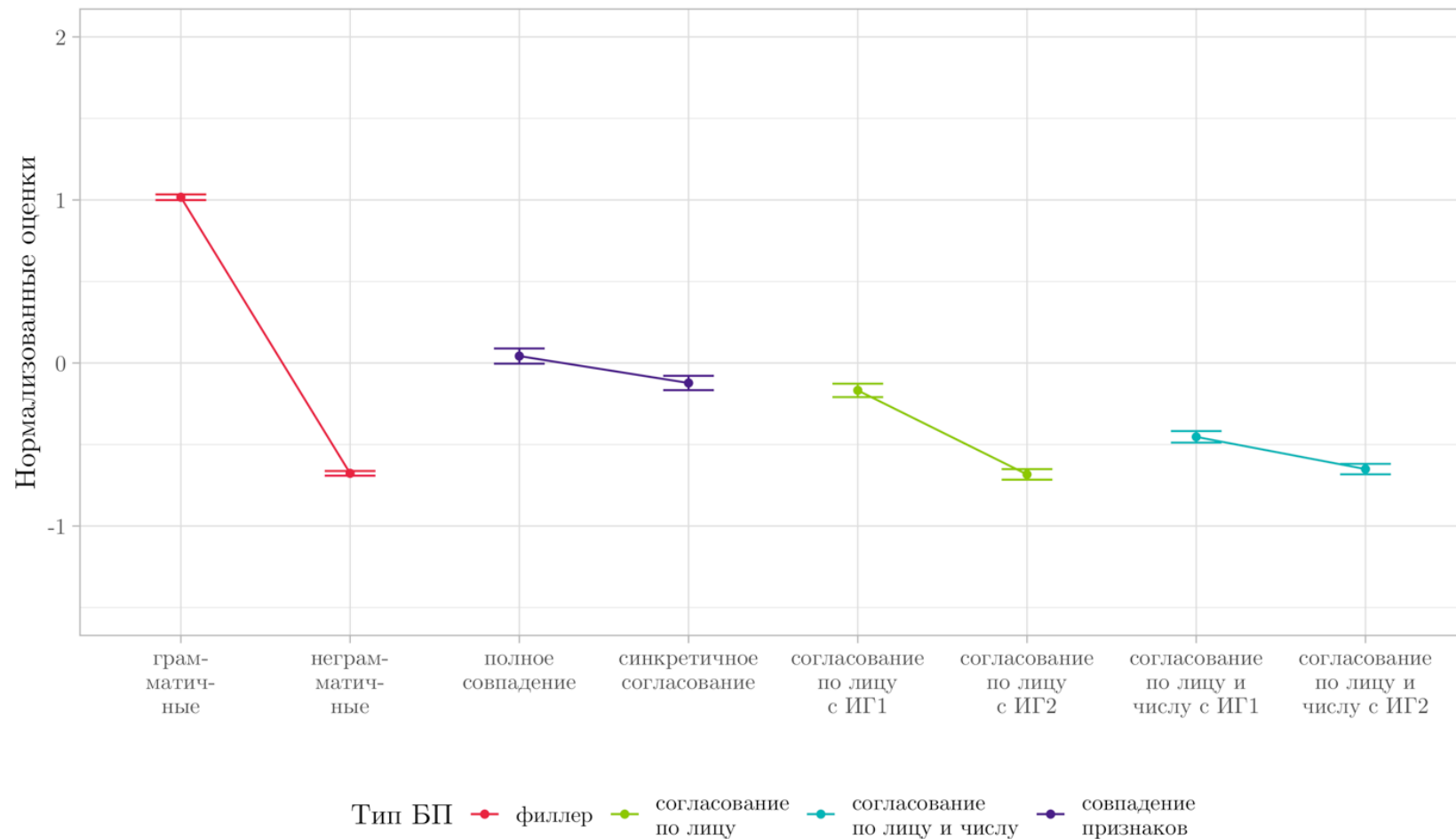
### СПЕЦИФИЦИРУЮЩИЕ

— 59 респондентов  
(23 жен., mean = 36, [18, 68], SD = 12)

— Регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей.

## 5. Экспериментальное исследование

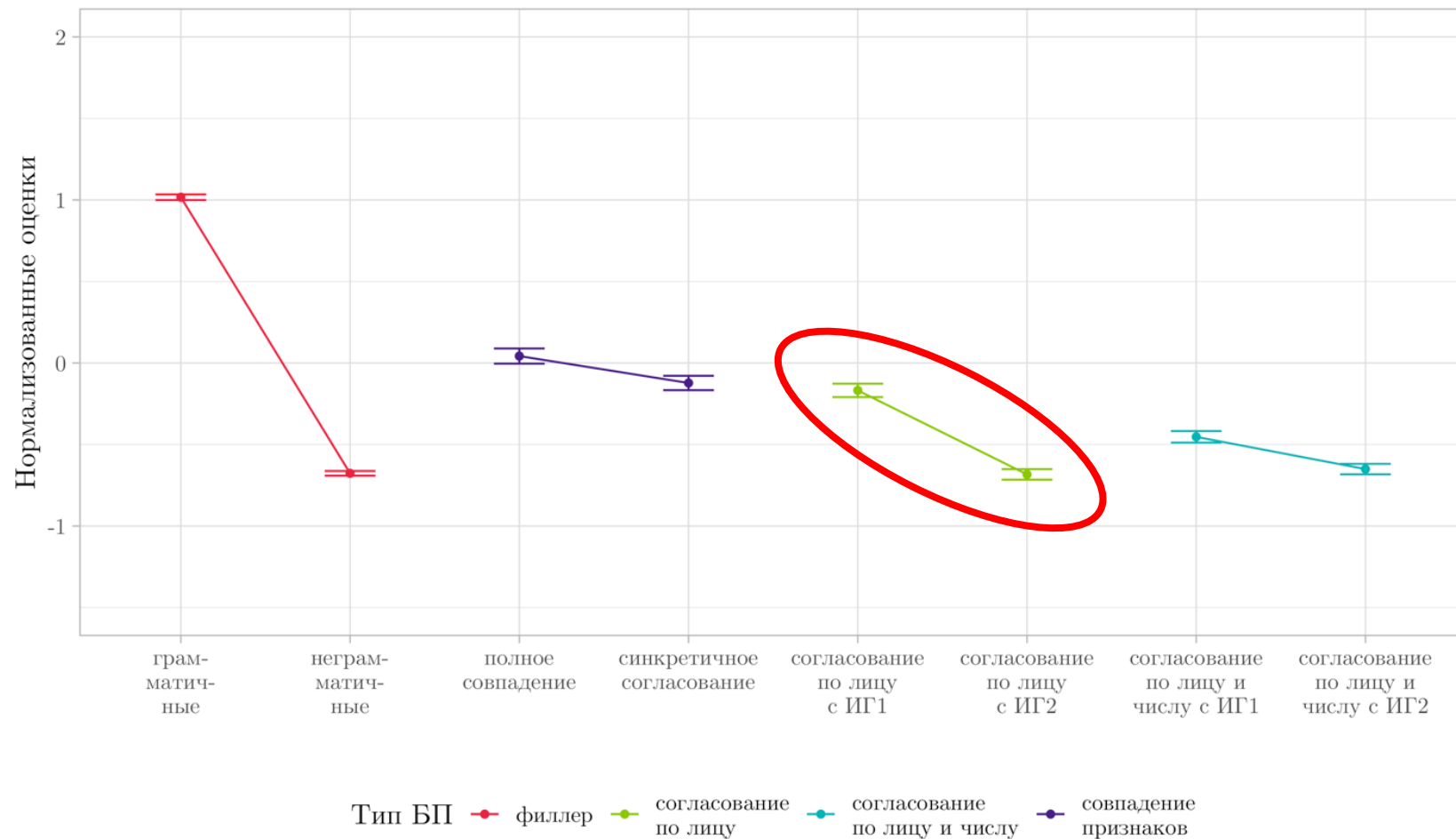
## Результаты



*На прошлом собрании я была настоящая власть*

## 5. Экспериментальное исследование

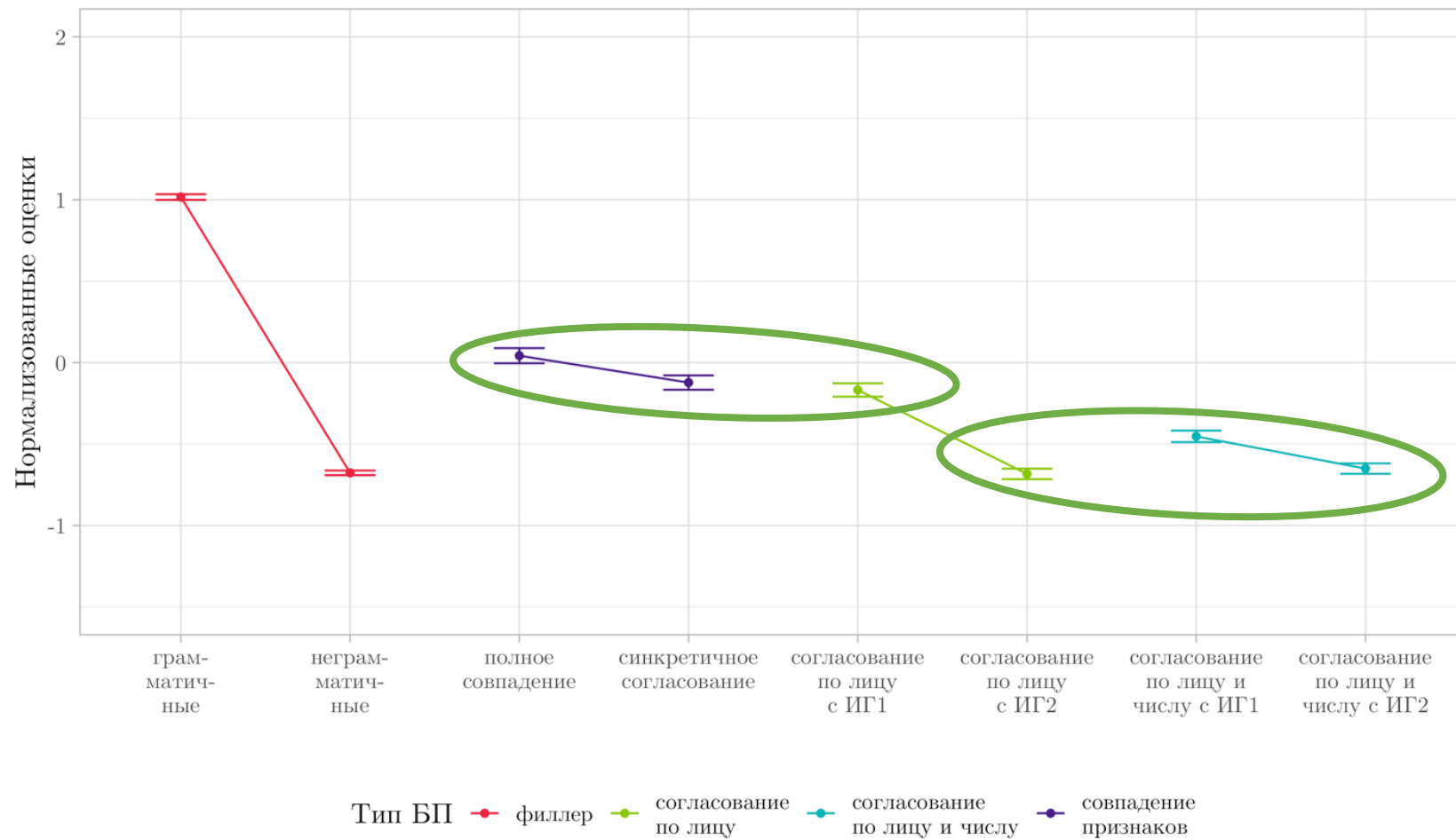
## Результаты



*На прошлом собрании я была настоящая власть*

## 5. Экспериментальное исследование

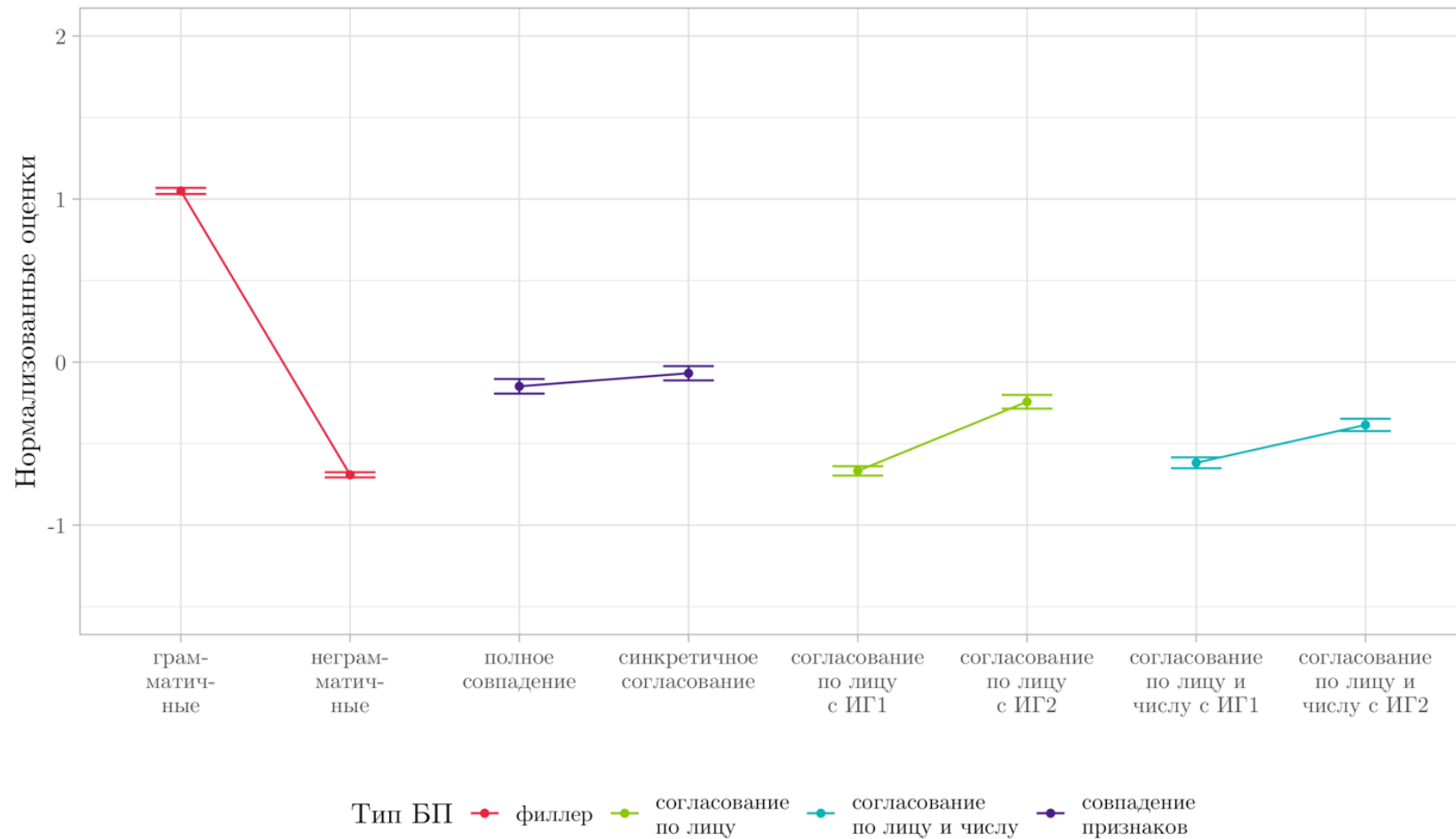
## Результаты



*На прошлом собрании я была настоящая власть*

## 5. Экспериментальное исследование

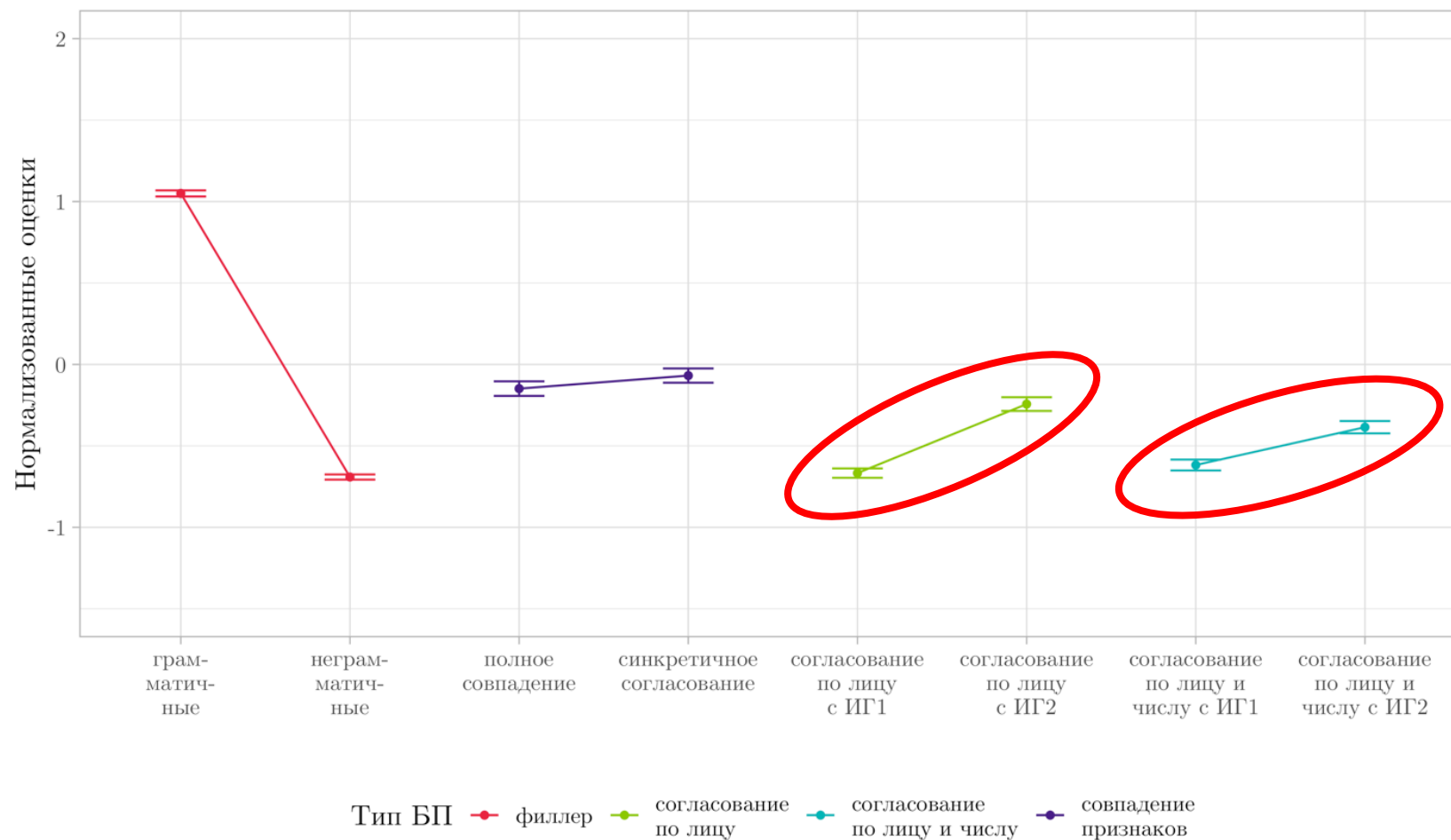
## Результаты



*В новом плане первая цель была она*

## 5. Экспериментальное исследование

## Результаты

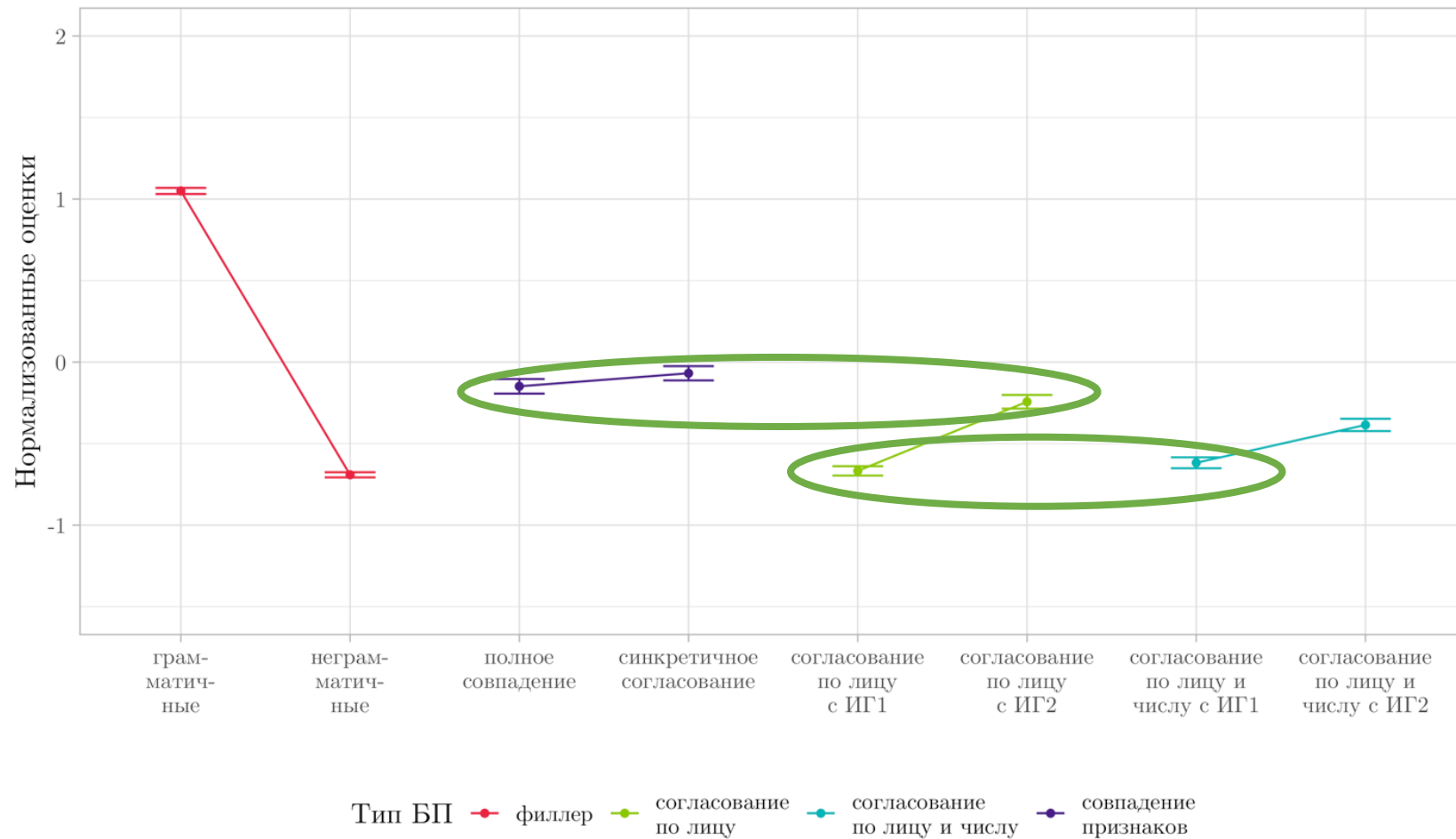


*В новом плане первая цель была она*



## 5. Экспериментальное исследование

## Результаты



*В новом плане первая цель была она*

## 5. Экспериментальное исследование

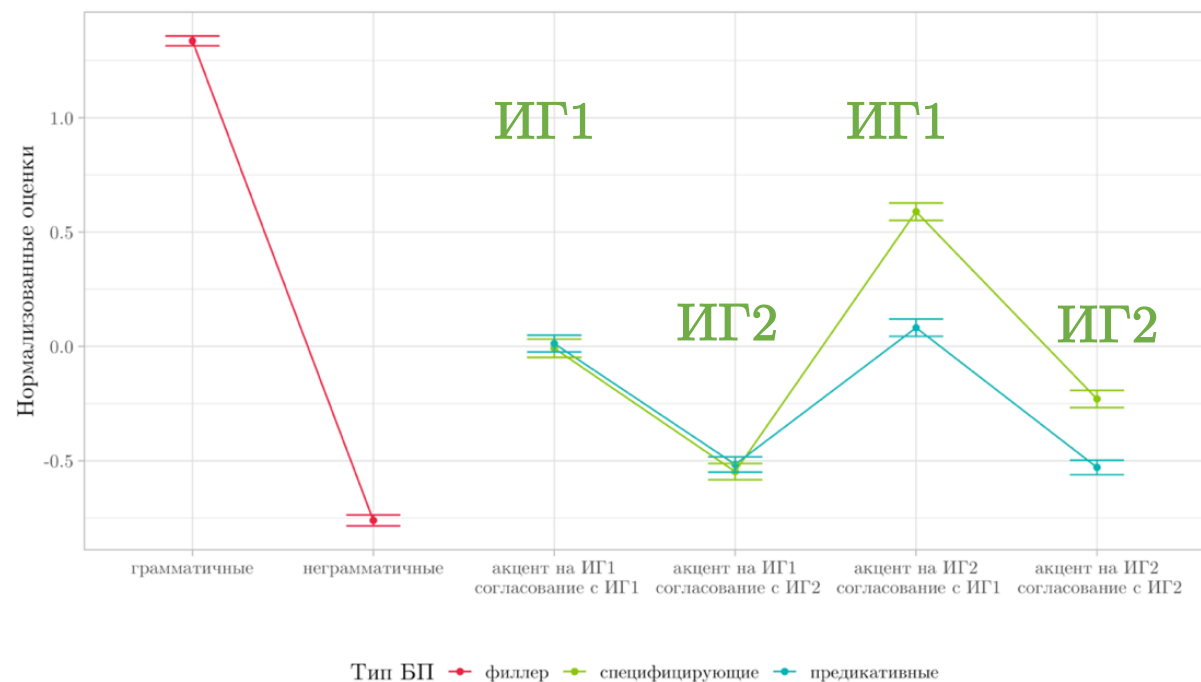
## Результаты

- Вне зависимости от типа БП местоимение 1-го лица – более приемлемый контролер согласования (попарные сравнения Тьюки,  $p \ll 0,001$ ).
- Нет различий в приемлемости трех конфигураций:
  - синкретичное согласование
  - совпадение признаков
  - однозначный выбор контролера согласования
- Для предикативных БП: противопоставление согласования по лицу и согласования по лицу и числу.

## 6. Обсуждение результатов

Выбор контролера согласования подчиняется личной иерархии.

[Герасимова 2022]: экспериментальное исследование согласования по числу в БП разных типов; предпочтение согласования с ИГ1.



## 6. Обсуждение результатов

Противопоставление согласования по лицу и согласования по лицу и числу не затрагивает закономерности, связанные с выбором контролера согласования.

*Предикативные БП:*

При различии потенциальных контролеров значениями признаков лица и числа различие между оценками для двух моделей согласования незначимо. Но! Модель согласования с ИГ1 значительно отличается от оценок неграмматичных филлеров.

⇒ *видимая* личная иерархия действует вне зависимости от того, по каким признакам, кроме признаков лица, проходит согласование.

## 6. Обсуждение результатов

Три конфигурации признаков:

- стандартное согласование  
(признаки разные, выражены на предикате)

DP1

DP2

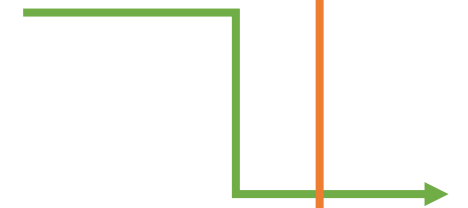


*выбор  
контролера*

- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)

DP1

DP2



*default*

- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

DP1

DP2



## 6. Обсуждение результатов

Три конфигурации признаков:

- стандартное согласование  
(признаки разные, выражены на предикате)

DP1

DP2

- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)

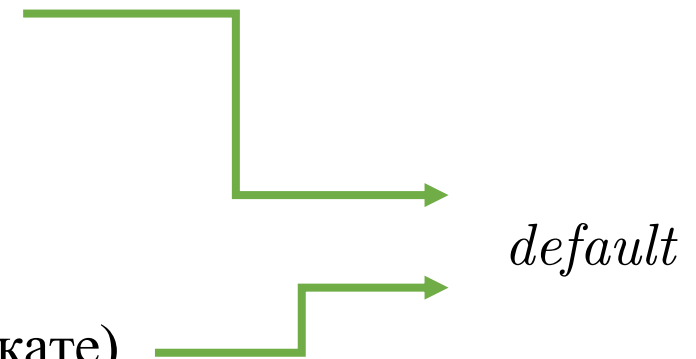
DP1

DP2

- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

DP1

DP2



*default*

## 6. Обсуждение результатов

Три конфигурации признаков:

- стандартное согласование  
(признаки разные, выражены на предикате)

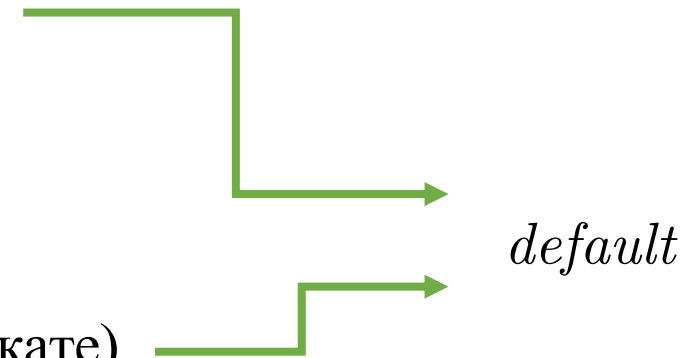
DP1	DP2
[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	∅

- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)

DP1	DP2
[PARTICIPANT] – [AUTHOR]	∅

- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)

DP1	DP2
∅	∅



*default*

## 6. Обсуждение результатов

Три конфигурации признаков:

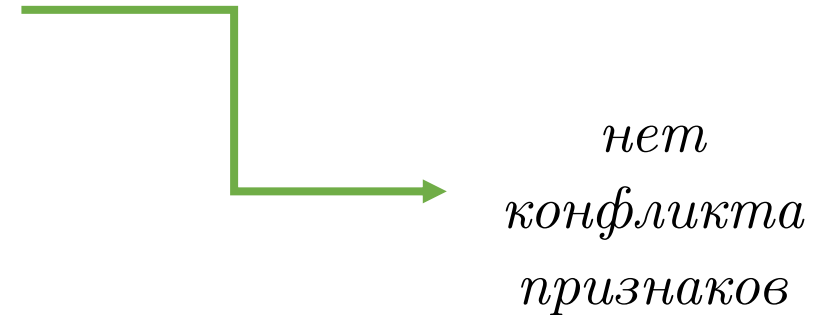
- стандартное согласование  
(признаки разные, выражены на предикате)  
DP1 DP2  
[PARTICIPANT] – [AUTHOR] ∅  
 *нет  
конфликта  
признаков*
- синкретичное согласование  
(признаки разные, не выражены на предикате)  
DP1 DP2  
[PARTICIPANT] – [AUTHOR] ∅  
 *default*
- совпадение значений признаков  
(признаки одинаковые, не выражены на предикате)  
DP1 DP2  
∅ ∅  
 *default*



## 6. Обсуждение результатов

Три конфигурации признаков:

- стандартное согласование  
(признаки разные, выражены на предикате)  
DP1 DP2  
[PARTICIPANT] – [AUTHOR] Ø



- Зонд согласования несет более специфицированный признак [uPARTICIPANT)]. Согласование по 3-му лицу отсутствует.
- Признаку [uPARTICIPANT)] на зонде может соответствовать только один из потенциальных контролеров согласования.

Ср. аномальность предложений: *Я буду / будешь ты, Ты будешь ты.*

## 4. Обсуждение результатов

Подходы к моделированию согласования в биноминативных предложениях:

— Согласование с ИГ2 в специфицирующих БП.

(12) *В новом плане **первая цель** была она.*

## 4. Обсуждение результатов

Подходы к моделированию согласования в биноминативных предложениях:

— Согласование с ИГ2 в специфицирующих БП.

(12) *В новом плане **первая цель** была она.*

[Hartmann, Neusock 2016, 2017]: возможна промежуточная позиция для ИГ1; если позиция в структуре есть – ИГ1 видна зонду согласования.

[den Dikken 2006a]: равноудаленность от зонда в результате передвижения всей малой клаузы.

## 4. Обсуждение результатов

Подходы к моделированию согласования в биноминативных предложениях:

— Согласование с ИГ2 в специфицирующих БП.

(12) *В новом плане **первая цель была она.***

[Véjar, Kahnemouïrou 2017, 2018]: ИГ1 дефектная (без признаков лица), поэтому согласовательный зонд видит только признаки на ИГ2.

(13) *В этом сезоне **первая цель был билет на чемпионат.***

Øп

Øп

## 5. Выводы

- В контексте нескольких потенциальных контролеров в русских биноминативных предложениях эффект синкретичного согласования по лицу не обнаружен.
- В русском языке значение 3-го лица не специфицировано в синтаксисе.
- При моделировании согласования по лицу в биноминативных предложениях нет необходимости прибегать к модели множественного согласования.

## Литература:

- Белова, Д. Д., Давидюк Т. И. Предикативное согласование с сочиненным подлежащим в русском языке // Типология морфосинтаксических параметров. – 2022. – Т. 5. – № 1. – С. 13–34.
- Русская грамматика / Шведова Н. Ю. Т. 1, 2. М., 1980.
- Розенталь, Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке : для работников печати. – Москва : Книга, 1967. – 407, [1] с.
- Аскема, Р., Neeleman, A. Features of person: From the inventory of persons to their morphological realization // Linguistic Inquiry Monographs. – Cambridge, MA : MIT Press, 2018. – Vol. 78. – 366 p.
- Asarina, A. Neutrality vs. Ambiguity in resolution by syncretism: Experimental evidence and consequences // of the 41st Meeting of the North East Linguistic Society. – 2010. – Vol. 41. – No. 1. – P. 43–57.
- Asarina, A. Case in Uyghur and beyond : Doctoral dissertation ; Massachusetts Institute of Technology. – Cambridge, MA, 2011. – 249 p.
- Béjar S., Kahnemuyipour, A. Non-canonical agreement in copular sentences // Journal of Linguistics. 2017. Vol. 53. №3. P. 463–499.
- Béjar S., Kahnemuyipour A. (2018). Not all phi-features are created equal: a reply to Hartmann and Heycock // Journal of Linguistics. 2018. Vol. 54. № 3. P. 629–635.
- Coon, J., Keine, S. Feature gluttony // Linguistic Inquiry. – 2021. – Vol. 52. – No. 4. – P. 655–710.
- den Dikken 2019 den Dikken, M. The attractions of agreement: why person is different // Frontiers in Psychology. – 2019. – Vol. 10. – Art. 978. – URL : <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2019.00978/full> (retrieved : 01.02.2020). – Digital text.
- Forchheimer, P. The category of person in language. – Berlin : Walter de Gruyter, 1953. – 142 p.
- Harley, H., Ritter, E. Person and number in pronouns: A feature-geometric analysis // Language. – 2002. – Vol. 78. – No. 3. – P. 482–526.

- Hartmann J. M. Focus in nominal copula clauses in English // Experiments in Focus: Information Structure and Semantic Processing, *Linguistische Arbeiten*, eds S. Featherston, R. Hörnig, S. von Heycock, C. Multivaluation (or not) in Icelandic // Talk presented at the Workshop on Agreement in Multivaluation Constructions, 19–20 May 2021, Goethe University, Frankfurt (Germany).
- Nevins, A. Multiple agree with clitics: Person complementarity vs. omnivorous number // *Natural Language and Linguistic Theory*. – 2011. – Vol. 29. – No. 4. – P. 939–971.
- Preminger, O. Agreement and its failures // *Linguistic Inquiry Monographs*. – Cambridge, MA : MIT Press, 2014. – Vol. 68. – 312 p.
- Sigurðsson, H. Á., Holmberg A. Icelandic dative intervention: Person and number are separate probes // *Agreement restrictions* / editors : R. D'Alessandro, S. Fischer, G. H. Hrafnbjargarson. – Berlin : Mouton de Gruyter, 2008. – P. 251–279.
- Zehr, Schwarz 2018 — Zehr, J. PennController for Internet Based Experiments (IBEX) / J. Zehr, F. Schwarz. – 2018. – URL : <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/MD832> (retrieved : 11.07.2022).
- Zwicky, A. M. Hierarchies of person // *Papers from the Thirteenth Annual Meeting of the Chicago Linguistic Society* / editors : W. A. Beach, S. E. Fox, S. Philosoph. – Chicago, 1977. – P. 714–733.