

Отрицательное согласование и вопросительный вынос через границу именной группы

Исследование выполнено в рамках проекта РФФ № 22-18-00037
"Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных
данных", реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова

Фёдор Байков, МГУ им. М. В. Ломоносова, ОТиПЛ

«Типология морфосинтаксических параметров – 2023»

Институт языкознания РАН, 12 октября 2023 года

Локальность синтаксических процессов

- Начиная с диссертации [Ross 1967], генеративная грамматика уделяла значительное внимание исследованию локальности в синтаксических процессах.
 - Насколько большая структурная дистанция допустима между двумя вовлеченными в нелокальное взаимодействие синтаксическими единицами?
- Релевантные примеры:
 - Исследование островных ограничений и CED для A'-передвижений [Ross 1967; Huang 1982]
 - Ограниченность отрицательного согласования пределами финитной клаузы [Brown 1999]

Отрицательное согласование

- Отрицательное согласование (ОС; NC, negative concord) – обязательное употребление припредикатного отрицания в предложениях с отрицательными местоимениями и/или наречиями (ОМ; NCI, negative concord items), ср. [Падучева 2017].
 - *Никто из студентов *(не) прочитал эту статью.*
 - *Эту статью *(не) прочитал никто из студентов.*

ОС на фоне других нелокальных процессов

- Отрицательное согласование предлагалось моделировать с помощью других дистантных синтаксических взаимодействий:
 - Связывание анафоров [Progovac 1994], согласование с лицензором [Haegeman 1995; Zanuttini 1998; Zeijlstra 2004], скрытое передвижение [Brown 1999].
- Сравнение ограничений на лицензирование ОМ и на другие дистантные процессы показало, что в русском языке ограничения на локальность ни одного из этих процессов **не совпадают в точности** с ограничениями на локальность ОС [Байков (в печати)].
 - Рассматривались лицензирование местоимений на *–либо* и *–нибудь*, анафоров, вопросительный и относительный вынос, подъем квантора.
 - При этом ограничения на внутриклаузальное ОС в наибольшей степени сближаются с ограничениями на A'-передвижения.

Локальность ОС и других синтаксических процессов [Байков (в печати)]

Структурная конфигурация	Отрицательное согласование	<i>–нибудь</i> и <i>–либо</i> (нелокальные NPI)	Анафоры	Вопросительный и относительный вынос	Подъем квантора
Предикативные AdjP	OK	OK	(OK)	OK	??
Атрибутивные AdjP	*	OK	*/OK	*	*/???
Аргументные ИГ	OK	OK	OK	??*/	??
Адьюнктные ИГ	*	OK	OK	*	*
Деепричастные обороты	*	OK		*	*
Совпадений/несовпадений с отрицательным согласованием		2/3	3/1	4/1	2/1

NB: конфигурация в первом столбце показывает, **ВНУТРИ** какой составляющей находится ОМ, т.е. границу какой лексической категории приходится пересекать лицензирующему процессу (напр., передвижению или согласованию в зависимости от конкретной формализации). Конфигурация **не** отражает напрямую синтаксическую функцию самого ОМ внутри этой объемлющей составляющей.

ОС и wh-передвижение

- Наиболее похожим на ОС с точки зрения ограничений на локальности дистантным взаимодействием является A'-передвижение (вопросительный и относительный вынос).
- [Brown 1999] считает оправданным свести ОС к скрытому передвижению ОМ к отрицанию-лицензору,
 - т.е. сблизить лицензирование отрицательных местоимений и вопросительный вынос, наблюдаемый в специальных вопросах
 - с поправкой на озвучивание передвигающейся составляющей в исходной vs конечной позиции и на различие признаков, по которым происходит взаимодействие лицензирующей вершины с лицензируемой составляющей (Neg vs wh).

Отличие ОС и *wh*-передвижения

- Вопросительный вынос часто приводит к фонологически выраженному передвижению.
 - *Кого из этих девочек знает Вася?*
- Отрицательные местоимения могут оставаться в своей исходной позиции после согласования с отрицательной вершиной Neg⁰.
 - *Вася не знает никого из этих девочек.*
- Гипотеза: Выраженные передвижения предполагают операцию по определению размера передвигаемой составляющей и потому затратнее скрытых.

Исследовательский вопрос

- Можно ли считать, что как вопросительное передвижение, так и лицензирование ОМ представляют собой A'-передвижение, а отличие между ними состоит только в том, что первое является выраженным передвижением, а второе – скрытым?
- Вопросительное передвижение должно быть более затратным.
 - Помимо согласования вопросительного комплементаризера с вопросительной составляющей оно включает также операцию определения того, какая именно составляющая передвигается, и само передвижение и труднее для парсинга из-за наличия связи типа filler-gap.

Исследуемые контексты

- Сравнимые контексты:
 - внутриклаузальное отрицательное согласование (лицензирование отрицательных местоимений сентенциальным отрицанием)
 - и вопросительное передвижение в матричных специальных вопросах (вынос вопросительных местоимений в начало предложения).
- Исследовались две структурные конфигурации: отрицательное (*никакой*) или вопросительное (*какой*) местоимение было
 - (i) либо вершиной именной группы в позиции прямого дополнения,
 - (ii) либо вложено в такую именную группу.
- В экспериментальных материалах были и (iii) предложения без каких-либо нелокальных взаимодействий (*другой*).

Гипотеза исследования

- При одинаковой глубине вложения предложения с вопросительным выносом должны оцениваться не выше, чем предложения с отрицательным согласованием.
 - Т.к. при вопросительном выносе имеет место не только согласование вопросительной вершины с целью, но и само передвижение (возможно, с эффектом крысолова).
- При более глубоком вложении мишени разница между их оценками будет еще более возрастать
 - Из-за дополнительной операции по определению объема выдвигаемой составляющей при вопросительном передвижении.

Дизайн эксперимента

- Независимые переменные:
- Тип дистантной зависимости
 - вопросительный вынос
 - отрицательный конкорд
 - отсутствие зависимостей (утвердительно повествовательное предложение)
- Глубина вложения
 - Через 2 границы ИГ
 - Без пересечения границ лексических категорий
- Каждое из 6 условий всякому респонденту предлагалось в 4 лексикализациях (24 эксп. предложения).
- Респонденты оценивали также 48 филлеров
 - по 24 грамматичных и неграмматичных

Пример экспериментального блока

- отрицательное + без вложения (без генитива отрицания):
 - *Преподаватель анализа данных не планировал [**никакие** зачеты] в этом семестре.*
- отрицательное + вложение (через 2 границы ИГ):
 - *Преподаватель не планировал [перенос проведения **никаких** зачетов] в этом семестре.*
- вопросительное + без вложения:
 - *[**Какие** зачеты] планировал преподаватель анализа данных в этом семестре?*
- вопросительное + вложение (через 2 границы ИГ):
 - *[Перенос проведения **каких** зачетов] планировал преподаватель в этом семестре?*
- утвердительное + без вложения:
 - *Преподаватель анализа данных планировал [**другие** зачеты] в этом семестре.*
- утвердительное + вложение (через 2 границы ИГ):
 - *Преподаватель планировал [перенос проведения **других** зачетов] в этом семестре.*

Примеры филлеров

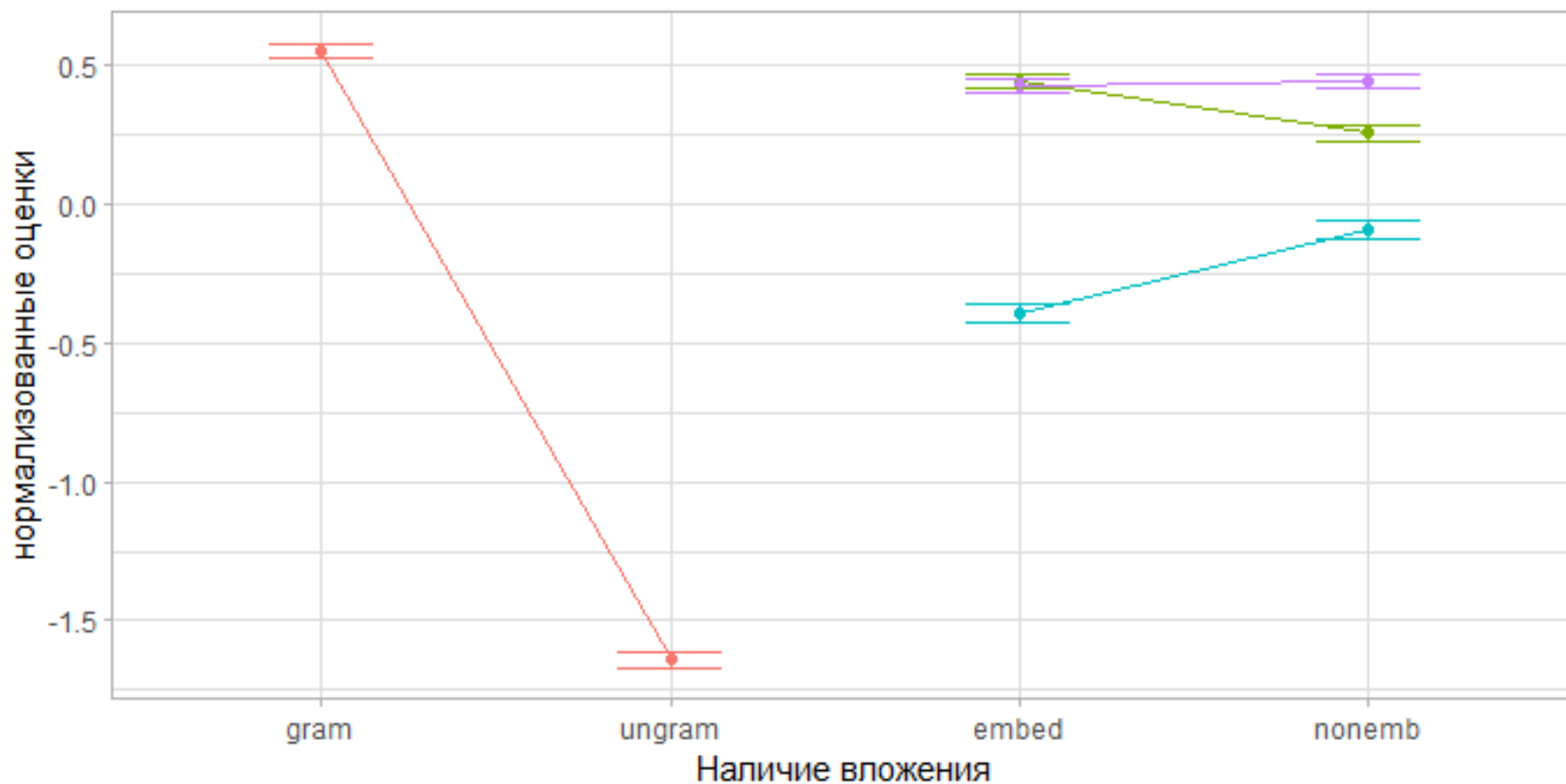
- Неграмматичные: специальный вопрос с ИГ в позиции следа
 - **Какого мальчика учительница похвалила Лену на уроке химии?*
- Грамматичные: специальный вопрос
 - *Какой вопрос преподавателя остался без ответа на экзамене?*
- Грамматичные: отрицательное местоимение в составе подлежащего + отрицание
 - *Ни один исследователь не был известен таким количеством открытий.*
- Неграмматичные: отрицательное местоимение без отрицания
 - **Наш главный бухгалтер был замешан ни в какой сомнительной сделке.*

Проведение эксперимента

- На платформе Яндекс.Толока, май 2022 г.
- Всего 61 человек, после отсева 8 респондентов осталось 52
- 27 мужчин и 25 женщин (1 человек не указал пол).
- Средний возраст 42 года, минимальный – 25, максимальный – 74.

График взаимодействия 1

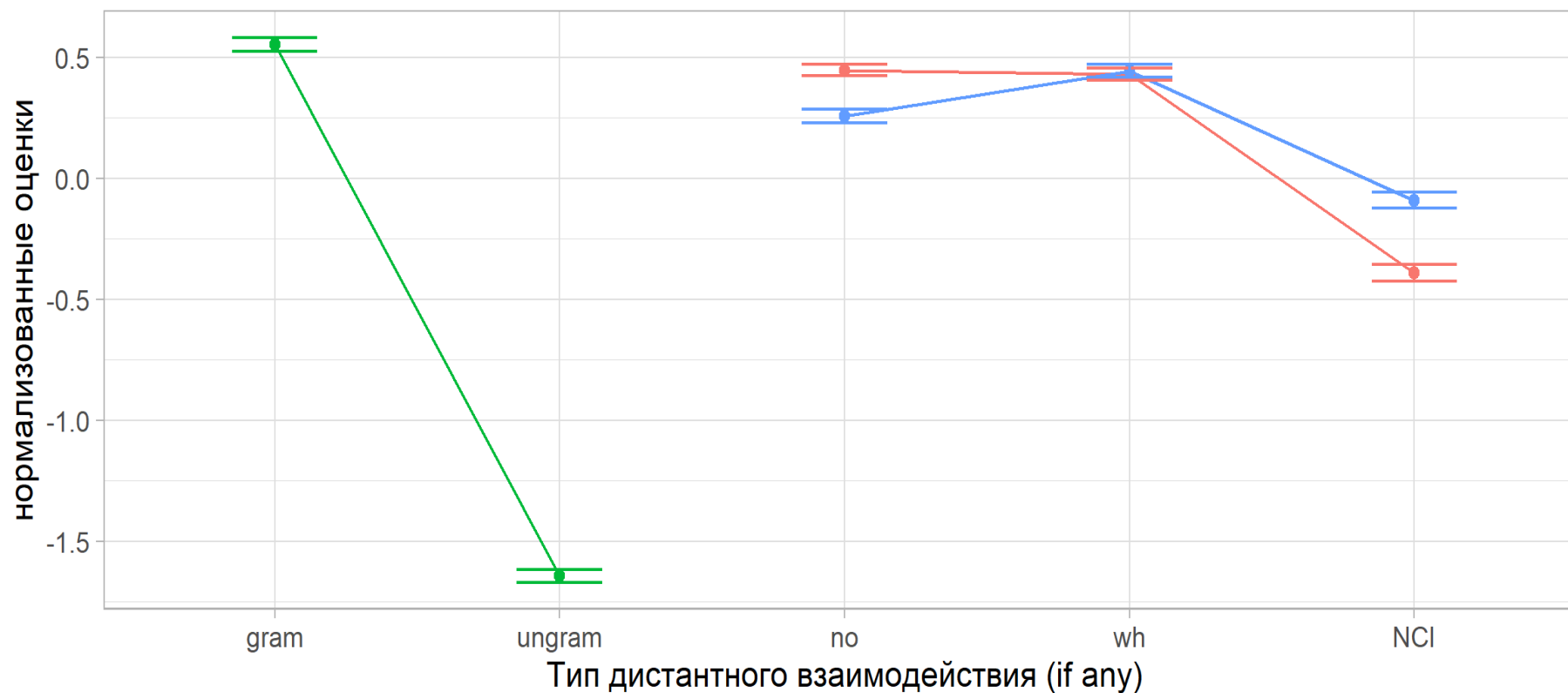
График взаимодействия 1



Тип дистантного взаимодействия (if any) — филлер — утверд. пов. — отриц. согл. — вопр. вынос

График взаимодействия 2

График взаимодействия 2



Наличие вложения — embed — filler — nonemb

Попарные сравнения Тьюки

contrast	estimate	SE	df	z.ratio	p.value
nonemb NCI - nonemb wh	-0.5447	0.0905	Inf	-6.020	<.0001
embed NCI - embed wh	-0.8618	0.1035	Inf	-8.331	<.0001
embed NCI - embed no	-0.8856	0.1029	Inf	-8.603	<.0001
embed NCI - nonemb no	-0.6883	0.1161	Inf	-5.931	<.0001
embed NCI - nonemb wh	-0.8741	0.1130	Inf	-7.738	<.0001
nonemb NCI - embed no	-0.5562	0.0859	Inf	-6.473	<.0001
nonemb NCI - nonemb no	-0.3589	0.1053	Inf	-3.409	0.0086
nonemb NCI - embed wh	-0.5324	0.0912	Inf	-5.839	<.0001

Попарные сравнения Тьюки: итоги

- Статистически значимы различия между теми парами условий, где ОС присутствует только в одном из членов пары;
 - во всех случаях $p\text{-value} < 0,009 \ll 0,05$.
 - Т.е. отрицательное согласование, в частности, значимо отличается от wh-передвижения
- Значимо также и различие между отрицательным согласованием при наличии вложения и в его отсутствие.
 - $\beta = -0,33$, $SE = 0,11$, $t = -3,12$, $p\text{-value} = 0,02$
- Все остальные различия незначимы.
 - В частности, незначимы различия между вопросительным выносом в случае наличия или отсутствия вложения ($\beta = -0,01$, $SE = 0,06$, $t = -0,2$, $p\text{-value} = 1$).
 - NB: в случае значимого различия $p\text{-value} < 0,023$, в случае незначимого различия $p\text{-value} > 0,16$ (уровень значимости – 0,05).

Итоги эксперимента

- Предложения с отрицательным согласованием оцениваются хуже, чем предложения с вопросительным передвижением.
- Вопреки нашим исходным ожиданиям, вложение мишени в две ИГ снижает приемлемость скрытого передвижения сильнее, чем выраженного.
 - Глубокое вложение ухудшает приемлемость отрицательного согласования, но не влияет на вопросительное передвижение.
 - Результаты заставляют нас пересмотреть исходное предположение о том, что открытое передвижение в специальных вопросах «дороже» скрытого (в предложениях с отрицательным согласованием).

Итоги эксперимента

- Предложения с вопросительным передвижением и предложения без нелокальных взаимодействий получили более близкие оценки, чем любое из них в сравнении с предложениями с отрицательным согласованием.
 - Отрицательное согласование и вопросительное передвижение не проявляют заметного сходства ни при последовательном вложении мишени в две именные группы, ни при отсутствии такого вложения.
- Возможно, отрицательные предложения сами по себе сложнее для анализа, чем утвердительные или вопросительные.
 - Условия уместности отрицательных высказываний требуют определенных общих знаний у участников речевого акта.

Итоги эксперимента

- ОС заметно отличается от вопросительного передвижения:
 - наличие вложения мишени в 2 ИГ мало влияет на приемлемость вопросительного передвижения всей составляющей, но снижает приемлемость лицензирования отрицательного местоимения.
- Различия между отрицательным согласованием и вопросительным передвижением ставят под сомнение подходы, пытающиеся свести отрицательное согласование к A'-передвижению ОМ в спецификатор вершины-лицензора [Naegeman 1995; Brown 1999].
 - При этом именно A'-передвижение (вопросительный и относительный вынос) ближе всего к отрицательному согласованию с точки зрения условий локальности [Байков (в печати)].
- Важно понять, насколько воспроизводимы на разном материале наши результаты.

Спасибо за внимание!

Описание линейной модели

(глубина вложения: $\beta = -0,41664$, SE = 0,06827, t = -6,103, p-value = 1,68 · 10⁻⁸; тип

взаимодействия: $\beta = 0,88960$, SE = 0,09449, t = 9,414, p-value = 1,23 · 10⁻¹⁵; глубина вложения :

тип взаимодействия: $\beta = -0,53167$, SE = 0,10444, t = -5,091, p-value = 0,00014 · 10⁻⁶)

- \$sentence_id

- Importance of components:

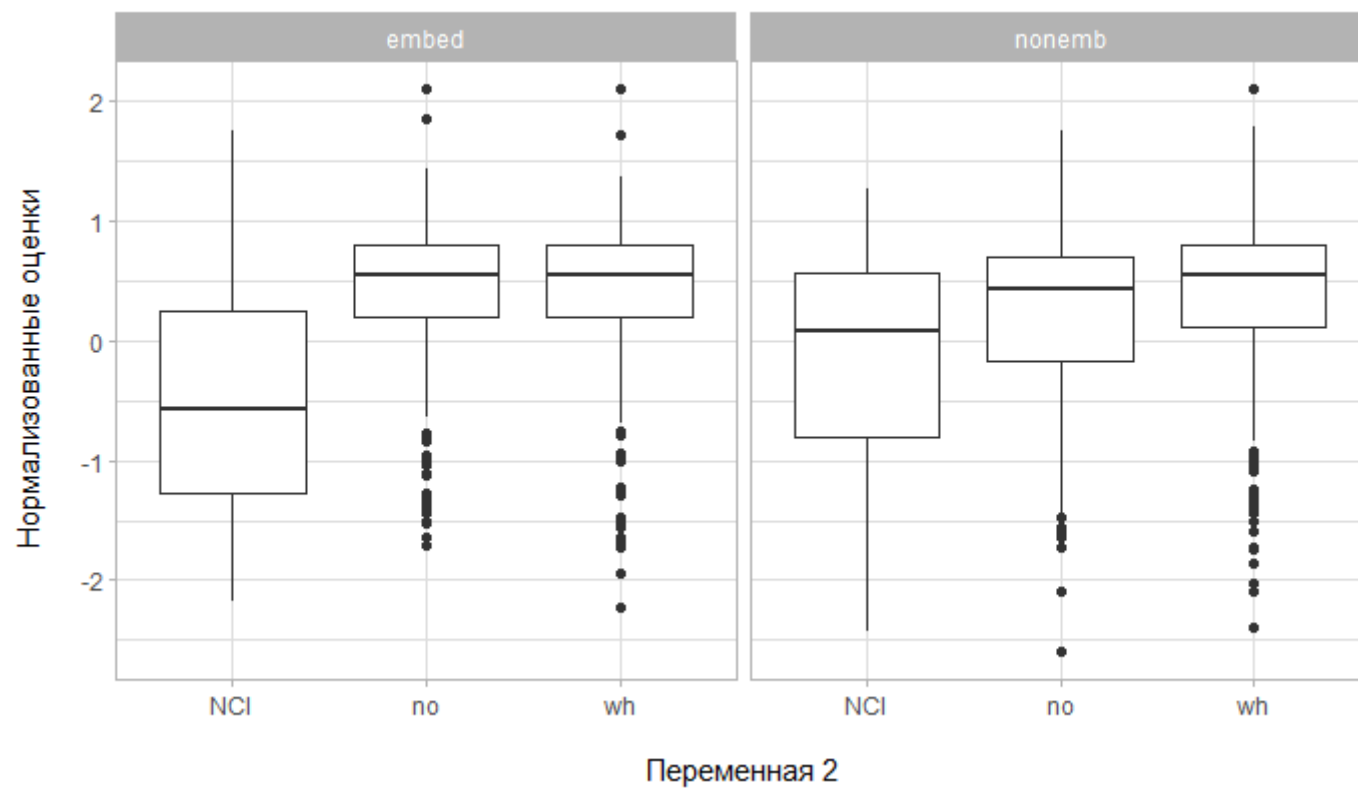
	[,1]	[,2]	[,3]	[,4]	[,5]	[,6]
Standard deviation	1.0964	0.4503	0.2915	0.13010	0.05446	0.01195
Proportion of Variance	0.7962	0.1343	0.0563	0.01121	0.003091	0.00014
Cumulative Proportion	0.7962	0.9304	0.9867	0.99794	0.99991	1.00000

- \$id

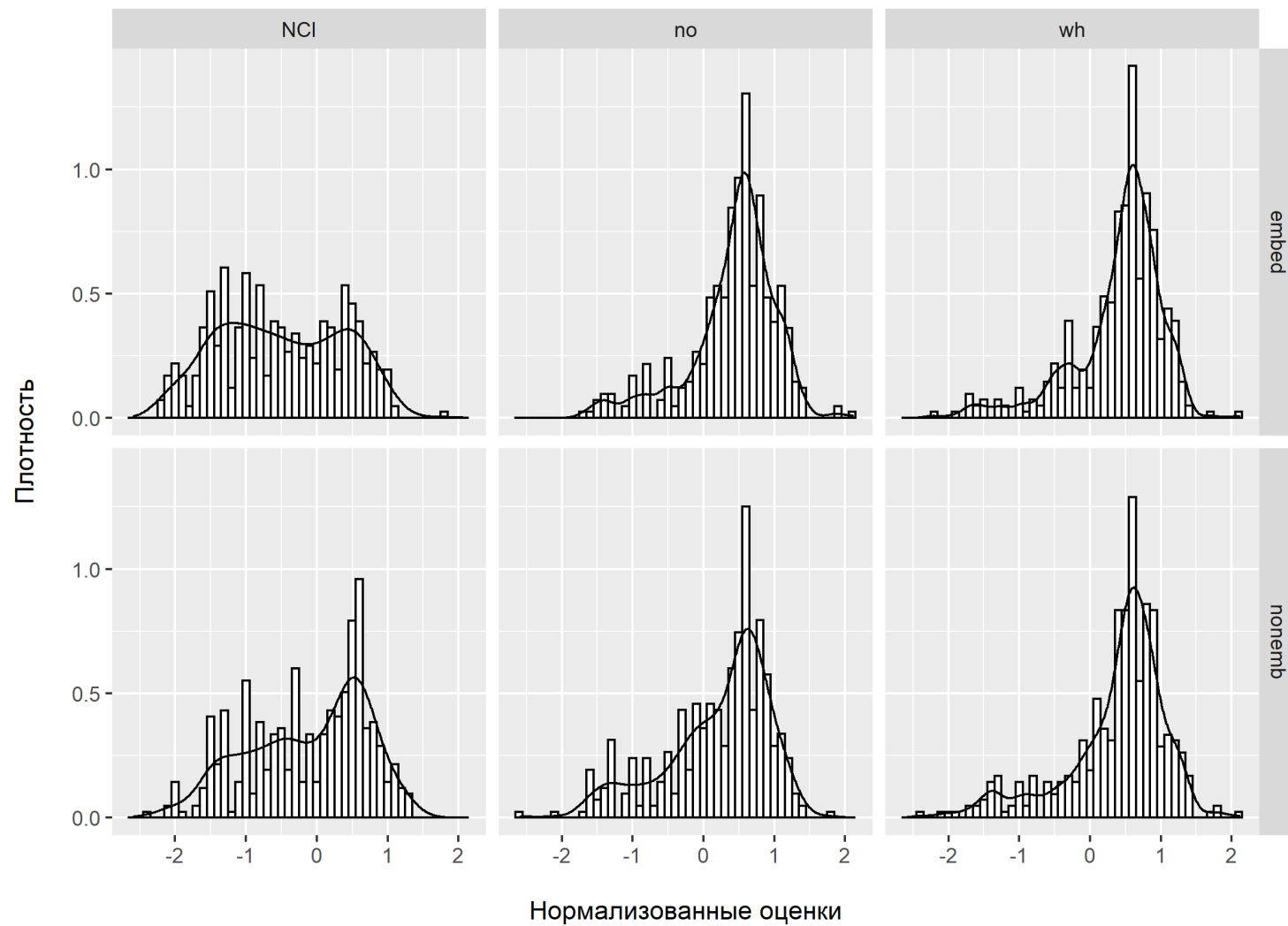
- Importance of components:

	[,1]	[,2]	[,3]	[,4]	[,5]	[,6]
Standard deviation	1.1986	0.7959	0.32759	0.16500	3.384e-05	8.692e-21
Proportion of Variance	0.6517	0.2873	0.04868	0.01235	0.000e+00	0.000e+00
Cumulative Proportion	0.6517	0.9390	0.98765	1.00000	1.000e+00	1.000e+00

Диаграмма размаха



Гистограмма 1



Гистограмма 2

