

Отрицательное согласование и вопросительный вынос через границу именной группы

Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 22-18-00037
"Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных
данных", реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова

Фёдор Байков, МГУ им. М. В. Ломоносова, ОТиПЛ

Конференция «Ломоносов», 18 апреля 2023 года

Отрицательное согласование

- Отрицательное согласование (ОС; NC, negative concord) – обязательное употребление припредикатного отрицания в предложениях с отрицательными местоимениями и/или наречиями (ОМ; NCI, negative concord items), ср. [Падучева 2017].
 - *Никто из студентов *(не) прочитал эту статью.*
 - *Эту статью *(не) прочитал никто из студентов.*

НС на фоне других нелокальных процессов

- Отрицательное согласование предлагалось моделировать с помощью других дистантных синтаксических взаимодействий:
 - Связывание анафоров [Progovac 1994], согласование с лицензором [Haegeman 1995, Zanuttini 1998, Zeijlstra 2004], скрытое передвижение [Brown 1999].
- В дипломной работе [Байков 2022] представлены результаты сравнения ограничений на лицензирование ОМ и другие дистантные процессы:
 - лицензирование местоимений на *–либо* и *–нибудь*, анафоров, вопросительный и относительный вынос, подъем квантора.
- Однако в русском языке ограничения на локальность ни одного из этих процессов не совпадают в точности с ограничениями на локальность ОС.
 - Хотя ограничения на A'-передвижения в наибольшей степени сближаются с ограничениями на ОС.

Локальность ОС и других синтаксических процессов

Структурная конфигурация	Отрицательное согласование	–нибудь и – либо (нелокальные NPI)	Анафоры	Вопросительный и относительный вынос	Подъем квантора
Предикативные AdjP	ОК	ОК	(ОК)	ОК	??
Атрибутивные AdjP	*	ОК	*/ОК	*	*/???
Аргументные ИГ	ОК	ОК	ОК	??*/*	??
Адьюнктные ИГ	*	ОК	ОК	*	*
Деепричастные обороты	*	ОК		*	*
Совпадений/ несовпадений с отрицательным согласованием		2/3	3/1	4/1	2/1

NB: конфигурация в первом столбце показывает, **ВНУТРИ** какой составляющей находится ОМ, т.е. границу какой лексической категории приходится пересекать лицензирующему процессу (напр., передвижению или согласованию в зависимости от конкретной формализации). Конфигурация **не** отражает напрямую синтаксическую функцию самого ОМ внутри этой объемлющей составляющей.

NC и wh-передвижение

- Наиболее похожим на NC с точки зрения ограничений на локальности дистантным взаимодействием является A'-передвижение (вопросительный и относительный вынос).
- [Brown 1999] считает оправданным свести NC к скрытому передвижению OM к отрицанию-лицензору
 - т.е. сблизить лицензирование отрицательных местоимений и вопросительный вынос, наблюдаемый в специальных вопросах
 - с поправкой на озвучивание передвигающейся составляющей в исходной vs конечной позиции и на различие признаков, по которым происходит взаимодействие лицензирующей вершины с лицензируемой составляющей

Исследовательский вопрос

- Как соотносятся *wh*-передвижение и лицензирование отрицательных местоимений с точки зрения противопоставления скрытого и явного передвижения (важна только глубина вложения или имеет значение и количество слов)?

Гипотеза исследования

- При одинаковой глубине вложения предложения с вопросительным выносом вопросительного слова или отрицательного местоимения должны оцениваться не выше, чем предложения с отрицательным конкордом.
 - Т.к. при вопросительном выносе имеет место не только согласование вопросительной вершины с целью, но и само передвижение (возможно, с эффектом крысолова),
- Забегая вперед: результаты эксперимента не подтвердят эти ожидания.

Дизайн эксперимента

- Независимые переменные:
- Тип дистантной зависимости
 - вопросительный вынос
 - отрицательный конкорд
 - отсутствие зависимостей (утвердительно-декларативное предложение)
- Глубина вложения
 - Через 2 границы ИГ
 - Без пересечения границ лексических категорий
- Метод – оценка по шкале Ликерта

Пример экспериментального блока

- Neg + вложенный (через 2 границы ИГ):
 - *Преподаватель не планировал перенос проведения никаких зачетов в этом семестре.*
- Neg + без вложения (без генитива отрицания):
 - *Преподаватель анализа данных не планировал никакие зачеты в этом семестре.*
- wh + без вложения:
 - *Какие зачеты планировал преподаватель анализа данных в этом семестре?*
- wh + вложенный (через 2 границы ИГ):
 - *Перенос проведения каких зачетов планировал преподаватель в этом семестре?*
- утвердительное + вложенный (через 2 границы ИГ):
 - *Преподаватель планировал перенос проведения других зачетов в этом семестре.*
- утвердительное + без вложения:
 - *Преподаватель анализа данных планировал другие зачеты в этом семестре.*

Примеры филлеров

- Неграмматичные: специальный вопрос с ИГ в позиции следа
 - **Какого мальчика учительница похвалила Лену на уроке химии?*
- Грамматичные: специальный вопрос
 - *Какой вопрос преподавателя остался без ответа на экзамене?*
- Грамматичные: отрицательное местоимение в составе подлежащего + отрицание
 - *Ни один исследователь не был известен таким количеством открытий.*
- Неграмматичные: отрицательное местоимение без отрицания
 - **Наш главный бухгалтер был замешан ни в какой сомнительной сделке.*

Описание линейной модели

```
model_0 <- lme4::lmer(zscores ~ 1 + Variable_1 * Variable_2
+ (1 + Variable_1 * Variable_2 | id)
+ (1 + Variable_1 * Variable_2 | sentence_id),
data = results)
```

- \$sentence_id
- Importance of components:

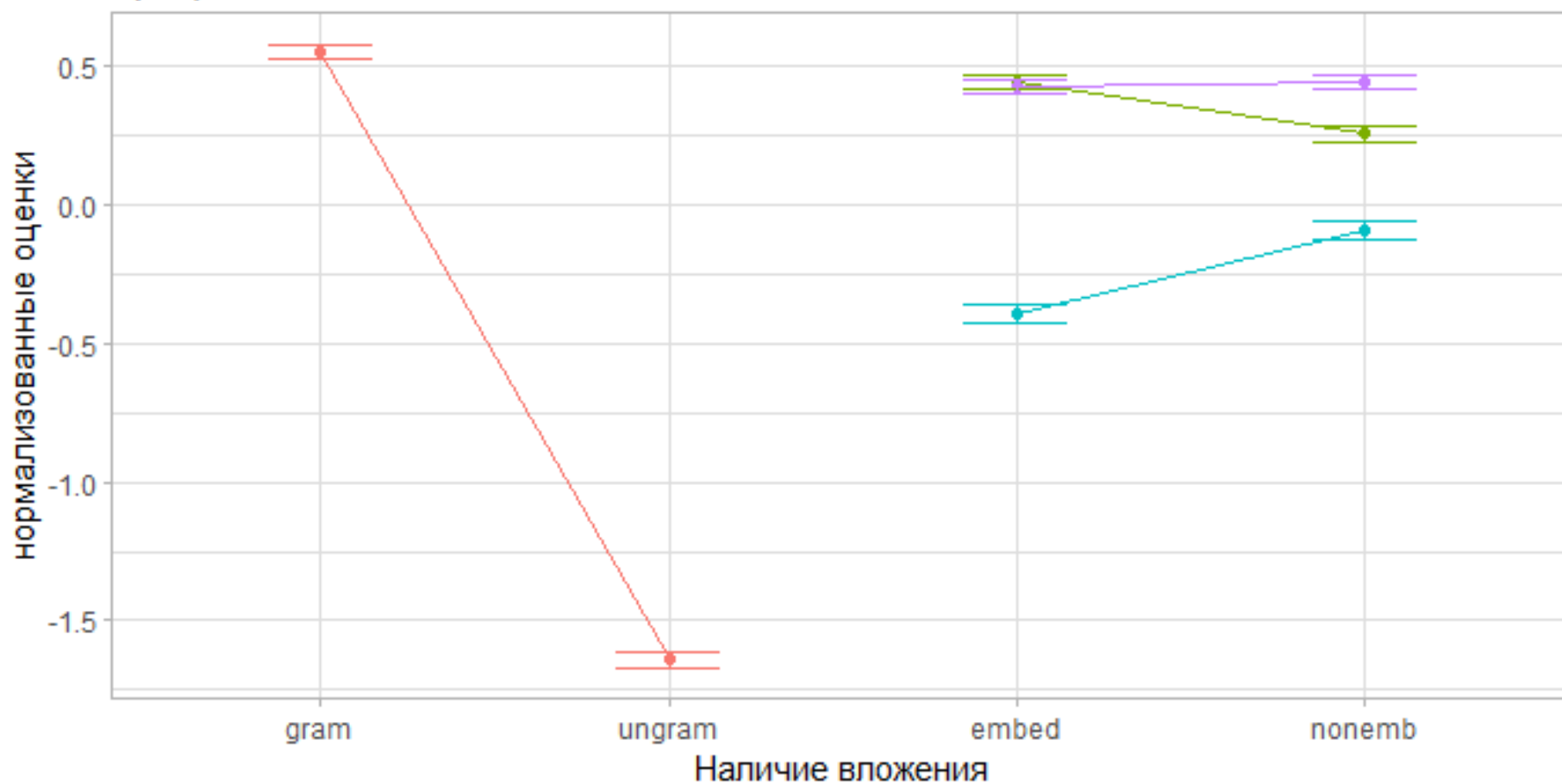
	[,1]	[,2]	[,3]	[,4]	[,5]	[,6]
Standard deviation	1.0964	0.4503	0.2915	0.13010	0.05446	0.01195
Proportion of Variance	0.7962	0.1343	0.0563	0.01121	0.00196	0.00009
Cumulative Proportion	0.7962	0.9304	0.9867	0.99794	0.99991	1.00000

- \$id
- Importance of components:

	[,1]	[,2]	[,3]	[,4]	[,5]	[,6]
Standard deviation	1.1986	0.7959	0.32759	0.16500	3.384e-05	8.692e-21
Proportion of Variance	0.6517	0.2873	0.04868	0.01235	0.000e+00	0.000e+00
Cumulative Proportion	0.6517	0.9390	0.98765	1.00000	1.000e+00	1.000e+00

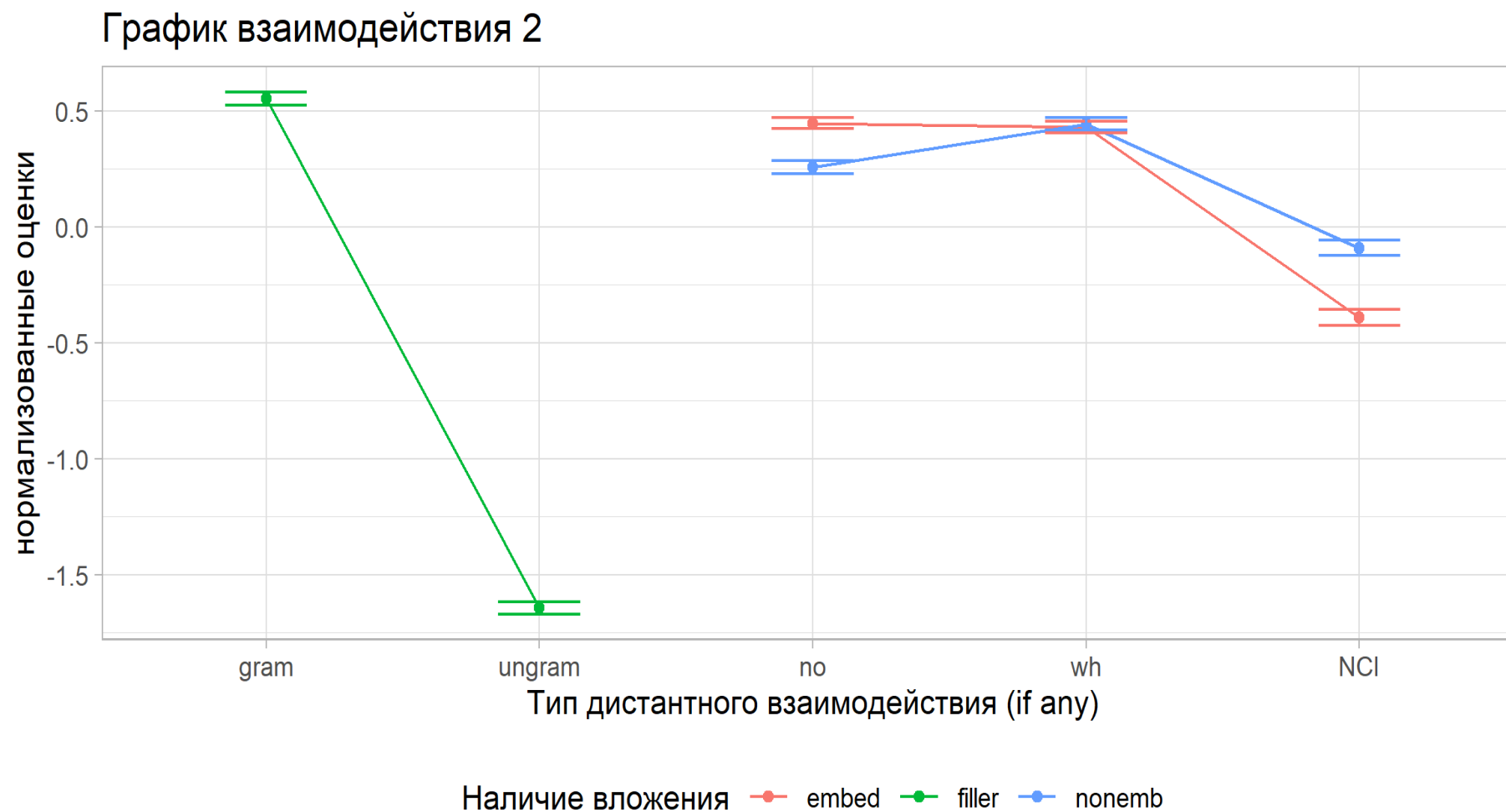
График взаимодействия 1

График взаимодействия 1



Тип дистантного взаимодействия (if any) — филлер — утверд. пов. — отриц. согл. — вопр. вынос

График взаимодействия 2



Попарные сравнения Тьюки

contrast	estimate	SE	df	z.ratio	p.value
nonemb NCI - nonemb wh	-0.5447	0.0905	Inf	-6.020	<.0001
embed NCI - embed wh	-0.8618	0.1035	Inf	-8.331	<.0001
embed NCI - embed no	-0.8856	0.1029	Inf	-8.603	<.0001
embed NCI - nonemb no	-0.6883	0.1161	Inf	-5.931	<.0001
embed NCI - nonemb wh	-0.8741	0.1130	Inf	-7.738	<.0001
nonemb NCI - embed no	-0.5562	0.0859	Inf	-6.473	<.0001
nonemb NCI - nonemb no	-0.3589	0.1053	Inf	-3.409	0.0086
nonemb NCI - embed wh	-0.5324	0.0912	Inf	-5.839	<.0001

Попарные сравнения Тьюки: итоги

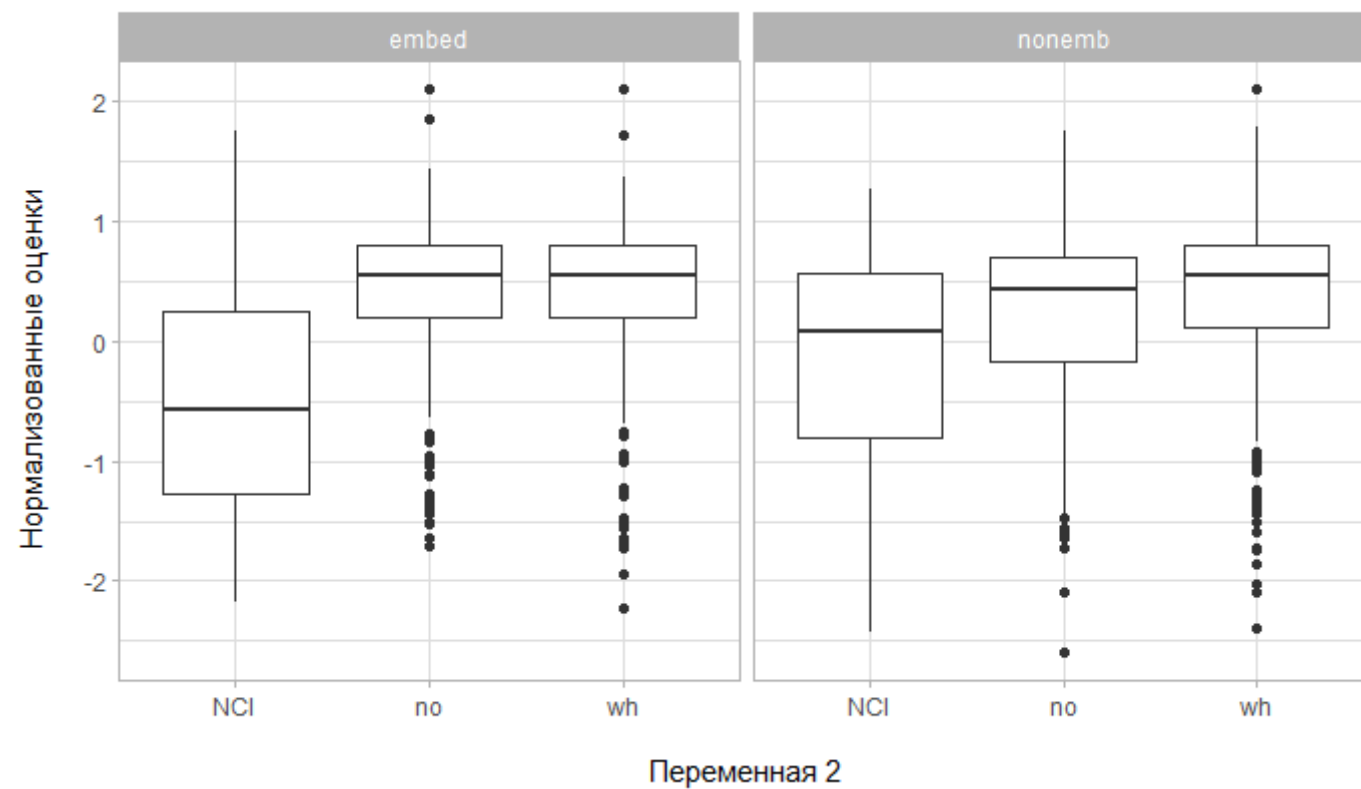
- Статистически значимы различия между теми парами условий, где NC присутствует только в одном из членов пары
 - Т.е. отрицательное согласование, в частности, значимо отличается от wh-передвижения
- Значимо также и различие между отрицательным согласованием при наличии вложения и в его отсутствие.
- Все остальные различия незначимы.
 - В частности, незначимы различия между вопросительным выносом в случае наличия или отсутствия вложения.
- NB: в случае значимого различия $p\text{-value} < 0,023$, в случае незначимого различия $p\text{-value} > 0,16$ (уровень значимости – 0,05).

Итоги эксперимента

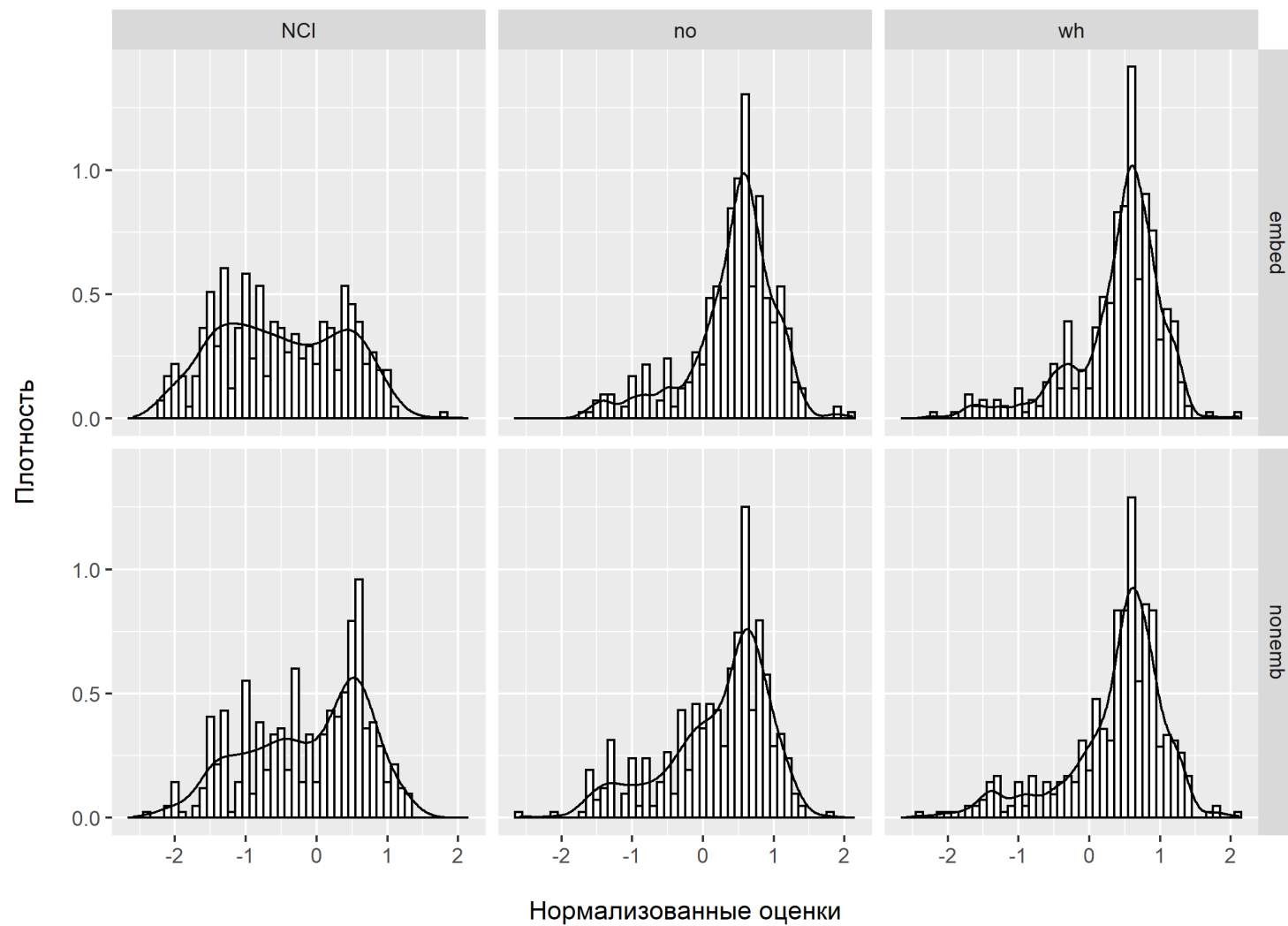
- Отрицательное согласование и вопросительный вынос не проявляют заметного сходства в рассматриваемом контексте.
- Возможно, это связано с различиями между выраженными и скрытыми передвижениями (overt vs. covert movement).

Спасибо за внимание!

Диаграмма размаха



Гистограмма 1



Гистограмма 2

