

СТРУКТУРА ИМЕННЫХ ГРУПП С СОЧИНЕННЫМИ МОДИФИКАТОРАМИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ*

Ксения Студеникина, МГУ им. М.В. Ломоносова

XEANST@GMAIL.COM

ТИПОЛОГИЯ МОРФОСИНТАКСИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ
12-13 ОКТЯБРЯ 2022 ГОДА, ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ РАН

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

Интерсективная vs. расщепленная интерпретация

■ Интерсективная / совмещенная:
сочиненная ИГ → один референт.

(1) That [liar and cheat] is not to be trusted.

‘Этому лжецу и обманщику нельзя доверять.’

■ Расщепленная / собирательная :
сочиненная ИГ → два референта.

(2) This [man and woman] are in love.

‘Эти мужчина и женщина влюблены.’

[Heyscock & Zamparelli 2005]

■ Противопоставление распространяется и на именные группы с сочинением модификаторов: именная группа с существительным во множественном числе и сочинением прилагательных → интерсективная и расщепленная интерпретация.

(3) В конференции приняли участие **правозащитные и общественные организации.**

Именные группы с сочиненными прилагательными ед.ч.

- Интерсективная интерпретация, вариативность числа существительного:

- единственное число (дистрибутивная стратегия)

(4) В рамках фестиваля Российская государственная библиотека будет собирать книги для библиотек в **Тамбовской и Калужской области**.[SEP]

- множественное число (обобщенная стратегия)

(5) На форум прибыли руководители комитетов по информатизации из **Свердловской и Курганской областей**.

Цель исследования:

- Определить параметры числового варьирования
- Построить формальную синтаксическую модель, объясняющую вариативность

Теоретические подходы

Сочинительное сокращение или эллипсис: в синтаксической структуре происходит сочинение двух более крупных конъюнктов, содержащих частично совпадающий материал; в фонологическом компоненте из двух совпадающих единиц озвучивается только вторая.

АТВ-передвижение (Across-the-Board): составляющая, повторяющаяся в обоих конъюнктах, выдвигается из них одновременно; подход предполагает привативное устройство признака числа.

Общая структура (multidominant structure): в синтаксической структуре присутствуют составляющие, общие для двух конъюнктов, структура образуется в ходе параллельного соединения; признак числа устроен эквиполентно: существительное может получить признак [SG] путем копирования или признак [PL] в ходе вычисления признаков.

Анализ в рамках ЛФГ: если признаки INDEX (предикативное согласование) всегда являются недистрибутивными, то дистрибутивность признаков CONCORD (атрибутивное согласование) может быть параметром внутри- и межъязыкового варьирования.

Исследования на материале русского языка

- Теоретические исследования предлагают синтаксический анализ, но не объясняют параметры вариативности.
- Семантическая специфика формы множественного числа существительного оказывает влияние на выбор стратегии согласования.
 - Существительные с собирательным множественным числом, характеризующие совокупность людей как единое множество (*люди, крестьяне*)
 - Существительные с взаимным множественным числом, где объекты описываются как элементы внутренней связанной совокупности (*братья, друзья*).

(6) Его старый и новый друг <?друзья> постоянно враждовали.

[Кодзасов 1987, Пекелис 2013]

Исследования на материале русского языка

- Важным фактором является предикативное согласование.
 - Для существительного в позиции субъекта вероятнее будет использоваться форма множественного числа.

(7) 16-й и 17-й века были периодом наивысшего расцвета голландской живописи.

- Для именных групп в другой синтаксической позиции будет одинаково допустимо и дистрибутивное, и обобщенное согласование.

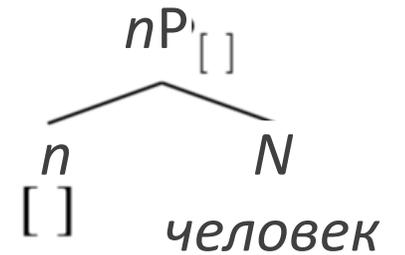
(8) Особого расцвета голландская живопись достигла в 16-м и 17-м веках/веке.

Экспериментальные исследования

- В рамках экспериментальных исследований мы выявили морфологические и синтаксические факторы, которые ранее не описывались для русского языка.
- Методика экспериментов: оценка приемлемости по шкале Ликерта от 1 до 7 и чтение с саморегуляцией скорости.
- Метод статистического анализа: регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей.

Влияние числовой морфологии существительного на выбор стратегии согласования

■ Ожидается, что именных группах с сочинением прилагательных менее приемлемы формы множественного числа существительных, при образовании которых происходят изменения в корне.



■ Теоретическое объяснение: ранняя вставка корней

○ Вставка лексических корней

○ Контекстная алломорфия (супплетивизм)

N ↔ *люди* / ___ n [PL]

○ Синтаксические процессы: деривация структуры и согласование по числу

■ Условия для контекстной алломорфии возникают в ходе синтаксических процессов

[Embick 2000]

Дизайн эксперимента

- число существительного: единственное vs. множественное
- морфологический тип:

(9) супплетивизм и чередование в корне

Высокий и низкий **человек/ люди** перебежали через дорогу.

(10) чередование суффиксов

Полосатый и пятнистый **котенок/ котята** замяукали в корзинке.

(11) дефектная форма

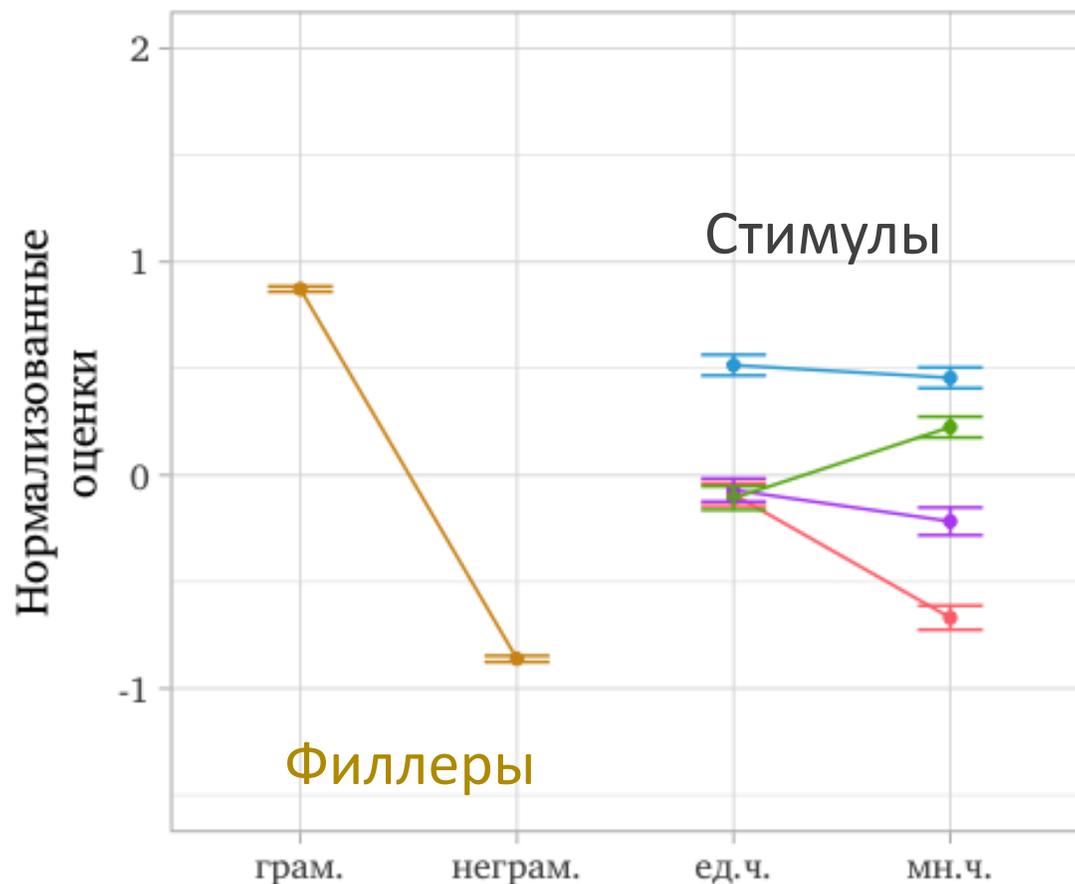
а. Близкая и дальняя **родня** приехали на свадьбу.

б. Напольные и настольные **весы** вышли из строя.

(12) регулярная морфология

Медлительный и шустрый **студент/ студенты** подготовились к экзамену.

Оценки приемлемости



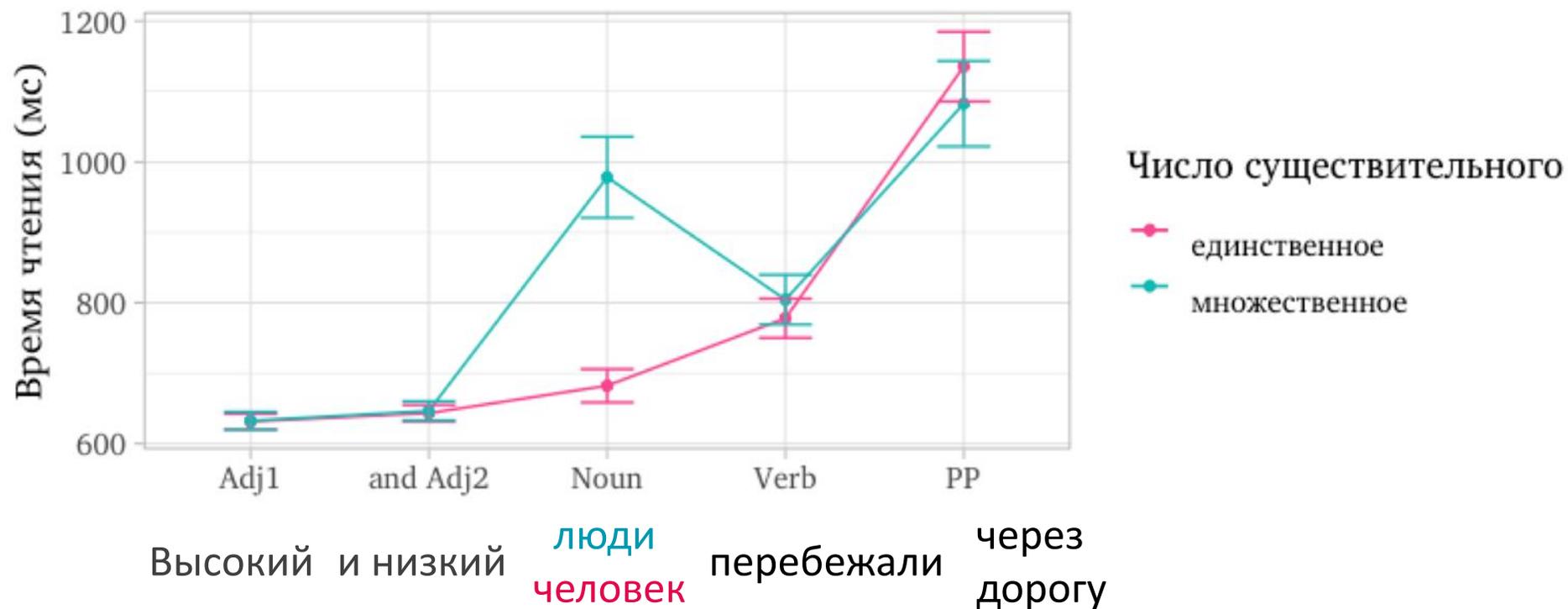
Супплетивизм и чередование в корне: единственное число значимо более приемлемо, чем множественное.

Чередование суффиксов, дефектная парадигма: разница в приемлемости единственного и множественного числа не значима.

Регулярная морфология: множественное число значимо более приемлемо, чем единственное.

Время чтения

Значимая задержка на существительном с супплетивной морфологией во множественном числе.



Результаты эксперимента

- Наиболее высокие оценки и отсутствие задержек при чтении наблюдается для формы с дефектной парадигмой → наличие эффекта синкретизма.
- Для форм с чередованием суффиксов отсутствует значимая разница между единственным и множественным числом → признака числа устроен эквиполентно.
- Происходит значимая задержка на существительном с супплетивной морфологией во множественном числе, что соответствует низким оценкам во множественном числе → предпочтение единственного числа для форм с морфологическими изменениями в корне.
- Для существительных с регулярной морфологией оказываются более приемлемыми формы множественного числа → вызвано наличием предикативного согласования по множественному числу.

Атрибутивное согласование по числу при сочинении модификаторов в сравнении с предикативным

(13) Старый и новый стиль будут уравнены /*будет уравнен.

(14) Старый и новый стили будут уравнены /*будет уравнен.

В соответствии с Иерархией согласования, типологически наблюдается предпочтение морфологического атрибутивного согласования и семантического предикативного.

(15) Атрибут – Предикат – Относительное местоимение – Личное местоимение

← Морфологическое согласование

Семантическое согласование →

Ожидается, что для атрибутивного согласования будет предпочтительна морфологическая стратегия.

[Corbett 1979]

Корпусные данные

(16) а. Но я совсем не исключаю, что в Солт-Лейк-Сити достижения нашей женской и мужской команд окажутся соизмеримыми.

б. Публикация моих научной и популярной статей была осуществлена по личному разрешению Н. С. Хрущева.

с. Именно Белгородчина сейчас стремится решить и проблему закрепления средних классов на селе через последовательное реформирование своей средней и высшей школы.

Премодификатор Существительное	Единственное число	Множественное число
Единственное число	16с	—
Множественное число	16а	16b

Дизайн эксперимента

- число префикатора: единственное vs. множественное
- число существительного: единственное vs. множественное
- падеж именной группы: прямой (аккузатив) vs. косвенный (инструменталис)

(17) {В нашем дачном сарае было два шланга.}

(18) а. Вася использовал **наш** длинный и короткий **шланг** для полива собственного сада.

б. Вася использовал **наш** длинный и короткий **шланги** для полива собственного сада.

в. Вася использовал **наши** длинный и короткий **шланг** для полива собственного сада.

г. Вася использовал **наши** длинный и короткий **шланги** для полива собственного сада.

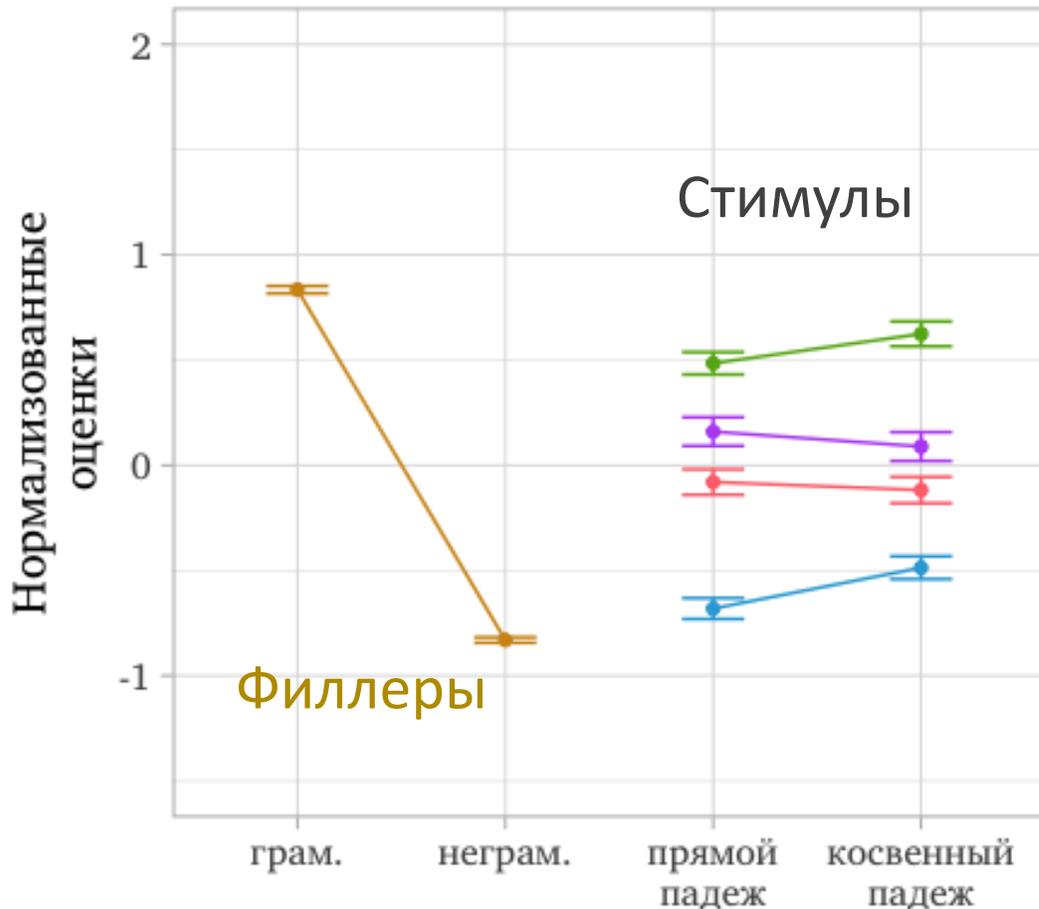
д. Вася воспользовался **нашим** длинным и коротким **шлангом** для полива собственного сада.

е. Вася воспользовался **нашим** длинным и коротким **шлангами** для полива собственного сада.

ж. Вася воспользовался **нашими** длинным и коротким **шлангом** для полива собственного сада.

з. Вася воспользовался **нашими** длинным и коротким **шлангами** для полива собственного сада.

Оценки приемлемости



Различия между всеми стратегиями значимы, падеж влияет на приемлемость.

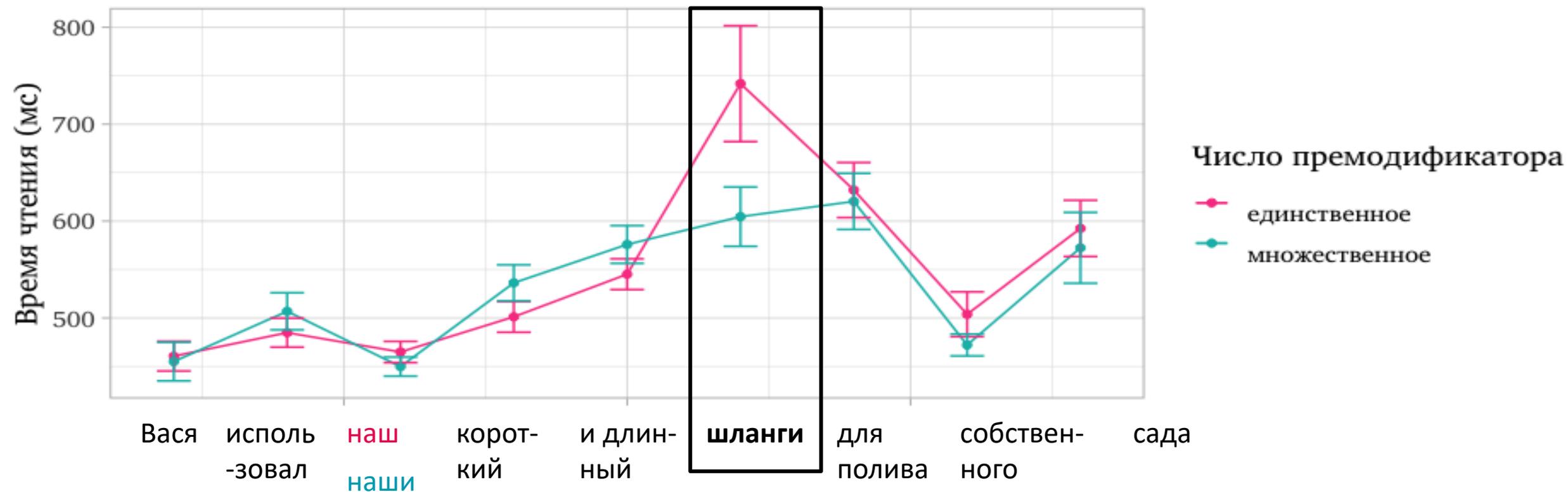
Наиболее высокие оценки получают конструкции с **мн.ч. преомодификатора** и **мн.ч. существительного**.

Также приемлемы конструкции с **ед. ч. преомодификатора** и **ед. ч. существительного**, с **ед. ч. преомодификатора** и **мн. ч. существительного**.

Наименьшие оценки получили структуры с **мн. ч. преомодификатора** и **ед. ч. существительного**.

Время чтения

Значимая задержка на существительном множественного числа при преомодификаторе единственного числа.



Результаты эксперимента

- Значимые различия между стратегиями согласования, падеж не значим.
- Наиболее высокие оценки получают конструкции с множественным числом преомодификатора и существительного. При множественном числе существительного возможен преомодификатор в единственном числе.
- Для существительного в единственном числе допустимо только единственное число преомодификатора. Множественное число преомодификатора и единственное число существительного неграмматично.
- При чтении происходит значимая задержка на существительном множественного числа при единственном числе преомодификатора, задержка отсутствует для преомодификатора во множественном числе.
- И оценки приемлемости, и время чтения показывают предпочтение морфологической стратегии согласования для преомодификаторов.

Обсуждение

- Для русского языка применим анализ с общей структурой.
- Признаки имеют устройство «атрибут: значение», что объясняет одинаковую приемлемость единственного и множественного числа для существительных с чередованием суффиксов.
- Общая структура образуется в ходе параллельного соединения после вставки лексических единиц. Признак множественного числа появляется в ходе деривации, контекстная алломорфия невозможна.
- Объясняется допустимость единственного и множественного числа преомодификатора при множественном числе существительного: запускается вычисление признаков. Однако при единственном числе существительного вычисления признаков не происходит.

Литература

- Кодзасов, С.В., (1987). Число в сочинительных конструкциях. *Моделирование языковой деятельности в интеллектуальных системах*. М, pp.204-219.
- Пекелис, О. Е. (2013). Сочинение. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М.
- Adamson, Luke James. (to appear). Split coordination with adjectives in Italian: An approach with multidominance and semantic agreement.
- Belk, Z., and Neeleman, A. (2018). Multi-dominance, right-node raising, and coordination. *Ms., University College London, London*.
- Belyaev et al. 2015 — Belyaev O., Dalrymple M., Lowe J. Number mismatches in coordination: an LFG analysis // Proceedings of the LFG15 Conference / Butt, M. King, T. (eds). CSLI Publications, 2015. Pp. 26–46.
- Corbett, G. G. (1979). The agreement hierarchy. *Journal of linguistics*, 15(2), 203-224.
- Embick 2000 — Embick D. Features, syntax, and categories in the Latin perfect // *Linguistic inquiry*. 2000. Vol. 31. No. 2. Pp. 185–230.
- Grosz 2015 — Grosz P. G. Movement and agreement in right-node-raising constructions // *Syntax*. 2015. Vol. 18. No. 1. Pp. 1–38.
- Harizanov, B., and Gribanova, V. (2015). How across-the-board movement interacts with nominal concord in Bulgarian. In *Proceedings from the Annual Meeting of the Chicago Linguistics Society 49*, University of Chicago, IL. Chicago Linguistics Society.
- Hartmann, K. (2000). Right node raising and gapping: Interface conditions on prosodic deletion. Amsterdam: John Benjamins.
- Heycock, C., and Zamparelli, R. (2005). Friends and colleagues: Plurality, coordination, and the structure of DP. *Natural language semantics*, 13(3), 201-270.
- Sabbagh, J. (2007). Ordering and linearizing rightward movement. *Natural Language & Linguistic Theory* 25: 349-401.
- Shen, Z. (2018). Feature arithmetic in the nominal domain. PhD thesis, University of Connecticut, Storrs, CT.

Спасибо за внимание!
