

Интроспекция и эксперимент: возможно ли частичное согласование симметричных предикатов?

Лада Паско, ОТиПЛ МГУ
(paskolada@yandex.ru)

«Цифра» в социально-гуманитарных исследованиях: метод, поле, реальность?
Иркутский государственный университет, Иркутск, 15 ноября 2022

Частичное согласование

Согласование предиката по числу с сочиненным подлежащим, в котором оба конъюнкта обладают признаком ед.ч., — 2 стратегии:

- Полное согласование (ПС): мн.ч.

На столе **лежат** ручка и карандаш.

- Частичное согласование (ЧС): ед.ч.

На столе **лежит** ручка и карандаш.

ЧС: подходы к анализу

Два основных направления:

Анализ (1)

Сочинение ИГ. В качестве контролера согласования выбирается один из конъюнктов: линейно ближайший / первый [Грамматика 1980, Санников 2008, Пекелис 2013А, Воšković 2010].

На столе **лежит** [ручка и карандаш].

ЧС: подходы к анализу

Анализ (2)

Сочинение составляющих, больших, чем ИГ (VP, TP). Каждый из конъюнктов содержит предикат в единственном числе, но в итоге озвучивается только один из предикатов (эллипсис, АТВ-передвижение в вершину Asp [Krejci 2020]).

На столе [_{AspP} [_{VP0} [_{VP1} ручка **лежит**] [_{&P} и [_{VP2} карандаш **лежит**]]]].

На столе [_{AspP} **лежит** [_{VP0} [_{VP1} ручка **t**] [_{&P} и [_{VP2} карандаш **t**]]]].

На столе [**лежит** ручка и **лежит** карандаш].

ЧС и симметричность предиката

“Симметричные предикаты” [Пекелис 2013А] обязательно требуют наличия нескольких равноправных участников.

В литературе утверждается, что с симметричными предикатами возможно только ПС.

Анализ **(1)**: ЧС маловероятно / недопустимо из-за семантических факторов.

указание на множественность субъектов => форма мн.ч.

Анализ **(2)**: объяснение ЧС через сочинение составляющих, превышающих ИГ, должно быть невозможно:

*На старой фотографии сливается лицо и фон.

*На старой фотографии [**сливается** лицо и ~~сливается~~ фон].

ЧС и симметричность предиката

Оценки основываются на интроспекции:

- a. ... ^{OK}поменялись / *поменялось местами действительное и мечта [Krejci 2020: (521)]
- b. Там ^{OK}целуются / *целуется Коля и его невеста. [Санников 2008: 159]
- c. Здесь быстро ^{OK}скапливается / ?скапливаются грязь и пыль. [Санников 2008: 159]

Оценки зачастую снижены из-за других факторов (одушевленность конъюнктов, постпозиция предиката по отношению к сочиненной конструкции и др.; их релевантность обсуждается в [Пекелис 2013Б])

ЧС и симметричность предиката

Интроспективные оценки вступают в противоречие с примерами из НКРЯ:

[Воронцова, жен] Как чудесно в Пушкине **соединяется** гений и просвещение... [М. А. Булгаков. Александр Пушкин. Пьеса в четырех действиях (1939)]

=> Необходимо получить оценки, которые основывались бы не на интроспекции, а на количественных данных.

Исследовательские вопросы

Основной вопрос:

Влияет ли симметричность предиката на возможность частичного предикативного согласования по числу с сочиненной конструкцией?

Дополнительный вопрос:

Влияет ли расположение предиката по отношению к сочиненной конструкции (препозиция *VS*, постпозиция *SV*) на возможность частичного предикативного согласования по числу с сочиненной конструкцией?

Гипотезы

В качестве гипотез выберем те утверждения, которые широко представлены в литературе:

1) ЧС с симметричным предикатом недопустимо

OK На старой фотографии **стирается** [лицо и фон].

*На старой фотографии **сливается** [лицо и фон].

2) ЧС в случае постпозиции предиката менее допустимо, чем ЧС в случае препозиции предиката

OK На старой фотографии **стирается** [лицо и фон].

?[Лицо и фон] **стирается** на старой фотографии.

Дизайн эксперимента: переменные

Независимые переменные:

- Тип предиката: 1. симметричный, 2. несимметричный.
- Расположение предиката по отношению к подлежащему: а. препозиция, б. постпозиция.
- Число предиката: А. множественное, Б. единственное.

Зависимая переменная:

Оценка по шкале Ликерта 1–7 (стандартная инструкция).

Дизайн эксперимента: переменные

Контролируемые переменные:

- Фиксированные:
- Неодушевленность обоих конъюнктов
 - Единственное число обоих конъюнктов
 - Настоящее время предиката
 - Несовершенный вид предиката
- Сбалансированные:
- Тип предиката: декаузатив, пассив
 - (Не)совпадение рода конъюнктов

Дизайн эксперимента: примеры предикатов

	Пассив	Декаузатив
Симметричные	совмещаться противопоставляться сплетаться сравниваться	сочетаться сливаться сближаться пересекаться
Несимметричные	освещаться обсуждаться использоваться изучаться	умещаться стираться развиваться находиться

Дизайн эксперимента: примеры стимулов

Предложная группа + предикат + соч. конструкция
Соч. конструкция + предикат + предложная группа

- 1Аа. На старой фотографии **сливаются** [лицо и фон].
- 1Аб. [Лицо и фон] **сливаются** на старой фотографии.
- 1Ба. На старой фотографии **сливается** [лицо и фон].
- 1Бб. [Лицо и фон] **сливается** на старой фотографии.
- 2Аа. На старой фотографии **стираются** [лицо и фон].
- 2Аб. [Лицо и фон] **стираются** на старой фотографии.
- 2Ба. На старой фотографии **стирается** [лицо и фон].
- 2Бб. [Лицо и фон] **стирается** на старой фотографии.

Дизайн эксперимента: примеры филлеров

- Сочиненная конструкция в позиции прямого дополнения
- В неграмматичных филлерах ошибка в окончании одного из конъюнктов

Грамматичные:

Ваня кладет компьютер и зарядку в походный рюкзак.

В маленькой сумке Аня носит паспорт и кошелек.

Неграмматичные:

Люди покупают золоту и серебро в ювелирном магазине.

Для бального платья королева выбирает бархат и шелком.

Проведение эксперимента

- Распространение через Яндекс.Толоку
- 75 респондентов после отсева
- Распределение по листам:

A	B	C	D	E	F	G	H
10	10	11	9	10	10	8	8

Характеристики респондентов:

- Возраст: 19–68, mean 37,93, sd 10,18
- Пол: 27 Ж (36%), 47 М (63,7%), 1 NA (1,3%)
- Языки кроме русского: английский (4), татарский (2), украинский (1)
- С лингвистическим образованием: 4

Обработка данных

- Обработка в R
- Анализ с применением линейных смешанных моделей
- Формула модели:

```
model_6 <- lme4::lmer(zscores ~ 1 + number + position + number:position +  
predicate + (1 | sentence_id) + (1 + number + position | id), data = results)
```

- Оценка значимости различий с помощью попарных сравнений Тьюки

Результаты эксперимента

Значимые:

1. Число
2. Позиция + число

ПС > ЧС

ЧС в препозиции > ЧС в постпозиции

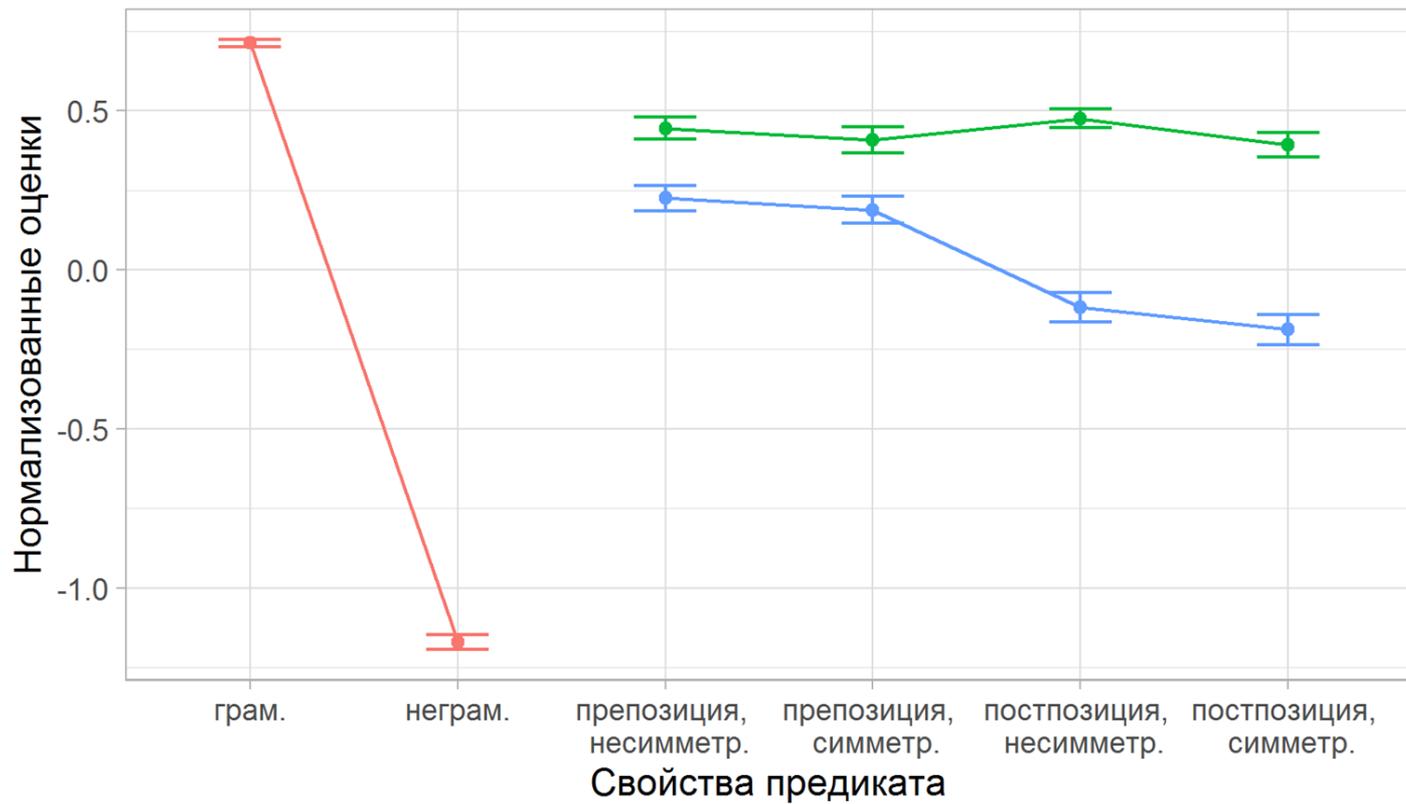
ПС в препозиции = ПС в постпозиции

ПС в препозиции = ЧС в препозиции

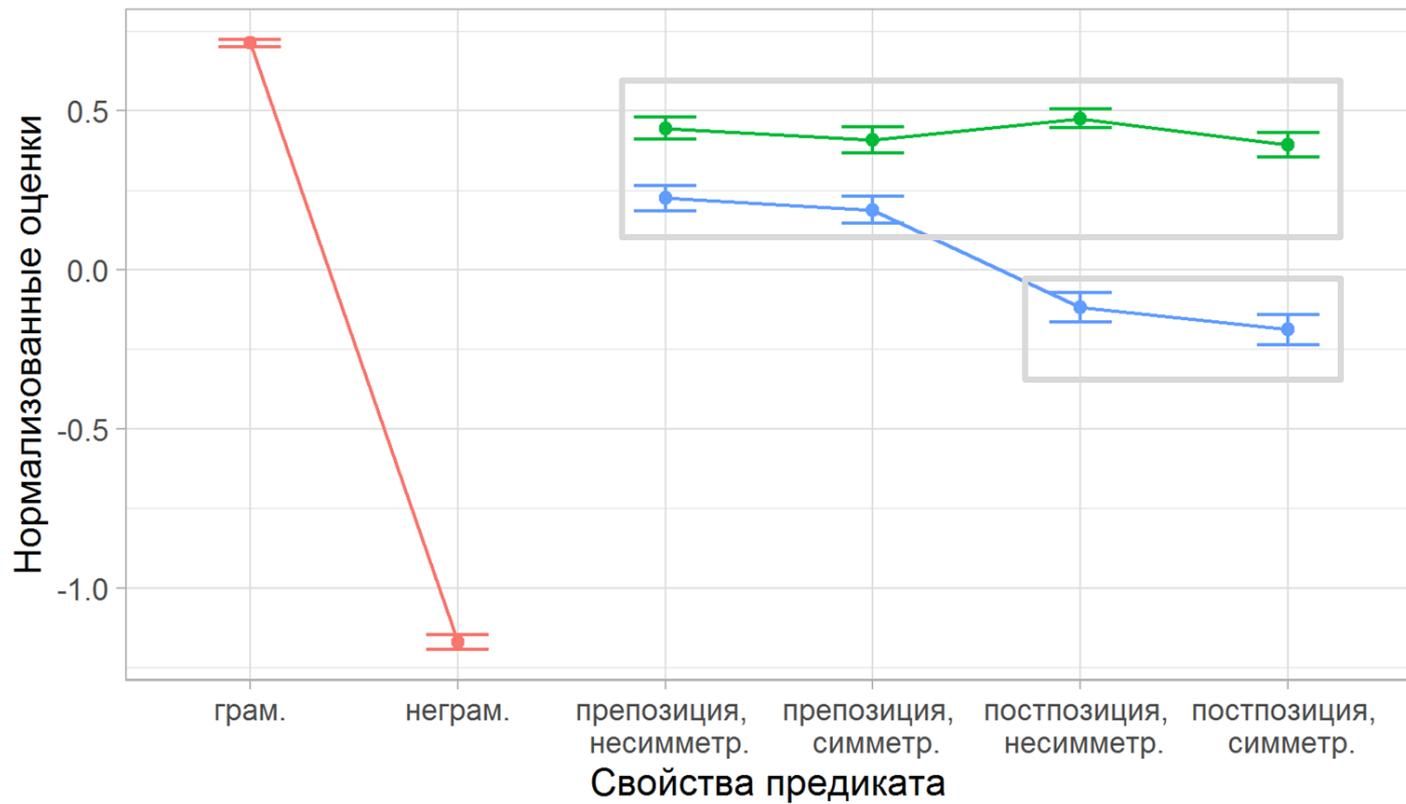
ПС в постпозиции > ЧС в постпозиции

Незначимые:

3. Симметричность + число



Число — филлер — PI — Sg



Число — филлер — PI — Sg

Результаты эксперимента

ЧС в препозиции > ЧС в постпозиции

На старой фотографии **стирается** [лицо и фон]. > [Лицо и фон] **стирается** на старой фотографии.

ПС в препозиции = ПС в постпозиции

На старой фотографии **стираются** [лицо и фон]. = [Лицо и фон] **стираются** на старой фотографии.

ПС в препозиции = ЧС в препозиции

На старой фотографии **стираются** [лицо и фон]. = На старой фотографии **стирается** [лицо и фон].

ПС в постпозиции > ЧС в постпозиции

[Лицо и фон] **стираются** на старой фотографии. > [Лицо и фон] **стирается** на старой фотографии.

ЧС с симметричными = ЧС с несимметричными

На старой фотографии **сливается** [лицо и фон]. = На старой фотографии **стирается** [лицо и фон].

Выводы

	Влияет ли симметричность предиката на допустимость ЧС?	Влияет ли позиция предиката на допустимость ЧС?
Интроспекция	Да , ЧС невозможно	Да , ЧС в препозиции более допустимо
Эксперимент	Нет	Да , ЧС в препозиции более допустимо
	→ основная гипотеза не подтвердилась	→ дополнительная гипотеза подтвердилась

Выводы

Требуется пересмотр обоих существующих анализов:

- В анализе **(1)** необходимо смягчение семантических ограничений на ЧС.
- Возможность ЧС с симметричными предикатами — аргумент против анализа **(2)**, так как в таком случае предполагается сочинение двух предикатов с незаполненными обязательными валентностями — это должно быть невозможно.

Литература

Пекелис 2013А — Пекелис О.Е. Сочинение. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru/>). На правах рукописи. М. 2013.

Пекелис 2013Б — Пекелис О.Е. «Частичное согласование» в конструкции с повторяющимся союзом: корпусное исследование основных закономерностей. Вопросы языкознания. Вып. 4. М. 2013. С. 55–86.

Санников 2008 — Санников В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М.: Языки славянских культур. 2008.

Bošković 2010 — Bošković, Ž. (2010). Conjunct sensitive agreement: Serbo-Croatian vs Russian. In Gerhild Zybatow, Philip Dudchuk, Serge Minor, & Ekaterina Pshehotskaya (Eds.), *Formal Description of Slavic Languages 7.5* (pp. 31–48). Frankfurt: Peter Lang.

Krejci 2020 — Krejci, B. (2020). *Syntactic and semantic perspectives on first conjunct agreement in Russian*. PhD thesis, Stanford University.