

К вопросу о DP-анализе пресуппозициональных
придаточных и о возможной трактовке
исключений к нему*

Михаил Князев
misha.knjazev@gmail.com
ИЛИ РАН / НИУ ВШЭ СПб / МГУ им. М.В. Ломоносова

«Типология морфосинтаксических параметров»
12–13 октября 2022

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова .

План

- 1 Введение
- 2 Семантический подход
- 3 Проблемы семантической гипотезы
- 4 Прагматический подход
- 5 Объединенный подход: гипотеза маркированности

Два типа (финитных) сентенциальных актантов (СА)

Bochnak and Hanink 2021 (см. также Kastner 2015; Elliott 2017; Moulton 2009):

- (1) a. **Пресуппозициональные СА:** Сентенциальные подлежащие (и топики), комплементы когнитивных фактивных ('знать', 'понимать') и эмотивных фактивных предикатов ('рад', 'сожалеть'), комплементы глаголов «ответной реакции» ('сомневаться', 'отрицать', 'подтвердить')
- b. **Непресуппозициональные СА:** Комплементы нефактивных глаголов речи и пропозициональной установки 'думать', 'считать', 'утверждать')

	пресуппозициональные	непресуппозициональные
синтаксическая категория	именные группы (DP)	клауза (CP)
семантический статус	аргумент глагола (факт)	модификатор глагола
дискурсивный статус	данное/известное	новое

Критика подходов с корреляцией синтаксиса и семантики

- 1 Семантический/дискурсивный статус не строго коррелирует со статусом DP (номинализированностью клаузы) (Djävrv 2019; Jarvis 2021, см. также Haegeman and Ürögdi 2010; Sheehan and Hinzen 2011)

⇒ **отказ от корреляции пресуппозициональность ~ DP**

- 2 Фактивность (= пресуппозиция истинности) не строго коррелирует с данностью/известностью (Simons 2007; Beaver 2010; Djävrv 2019)

⇒ **отказ от классификации СА на основе семантики (факта)** в пользу дискурсивного статуса (в т.ч. чисто прагматического, не лексически обусловленного)

(2) How will Louise get to the picnic?

- a. Henry **realized** that she can take a bus.
- b. Henry **figured out** that she can take a bus.

(Simons 2007)

Цель доклада

- (На материале русских *что-* и *то, что-*клауз) предложить подход:
 - сохраняющий связь семантики/прагматики со статусом DP (номинализованностью)
 - независимо учитывающий как семантический, так и дискурсивный статус (понятый чисто прагматически) CA
 - **отказывающийся от строгих корреляций в пользу немаркированных («дефолтных») корреляций**

Основная идея: маркированность

- (3)
- a. Маркированность синтаксической категории CA (CP или DP) зависит от синтаксической позиции и семантического статуса
 - b. Маркированный CA (CP или DP) лицензируется дискурсивным (информационным) статусом, немаркированным для данной синтаксической категории (CP ~ новое, DP ~ данное)

План

- 1 Введение
- 2 Семантический подход
- 3 Проблемы семантической гипотезы
- 4 Прагматический подход
- 5 Объединенный подход: гипотеза маркированности

План

- 1 Введение
- 2 Семантический подход**
- 3 Проблемы семантической гипотезы
- 4 Прагматический подход
- 5 Объединенный подход: гипотеза маркированности

Две интерпретации СА при *объяснять*

- СА при *объяснить* имеет две интерпретации (Kastner 2015; Elliott 2017; Bondarenko 2021):
 - (i) факт Y, который X объясняет с помощью Z экспланандум
 - (ii) пропозиция Z, с помощью которой X объясняет факт Y
(инкорпорированный актант) эксплананс

- (4) a. Чем объяснить, что у вас так много мозгов и так мало денег?
(НКРЯ) экспланандум
- b. (Контекст: Жители увидели въехавшую в город черную «Волгу».)
Кто-то объяснил, что это артисты и будет концерт. (НКРЯ) эксплананс

NB: Для английского предполагалась корреляция эксплананс \sim *that*-клауза, экспланандум \sim *the fact that*-конструкция (Kastner 2015; Elliott 2017).

Но Bondarenko 2021 показывает, что *that*-клауза имеет обе интерпретации.

Анализ Bondarenko 2021 (сильно упрощенный)

- **Значение эксплананса:** CP модифицирует событийный аргумент глагола (ср. Elliott 2017; Vochnak and Hanink 2021)
 - (5) а. Кто-то [_{VP} объяснил CP]?
 - b. $\lambda e_e. \text{говорить}(e_e) \wedge \text{объяснить}(e_e) \wedge \text{Содержание}(e_e) = \text{CP}$
- **Значение экспланандума:** У глагола есть **индивидуальный аргумент со значением факта** (выраженный нулевым $N_{\text{факт}}$), который модифицируется CP (ср. Moulton 2009; Kastner 2015)
 - (6) а. Чем объяснить [_{DP} \emptyset_{DP} [_{NP} \emptyset_{N} CP]]?
 - b. $\lambda e_e. \text{объяснить}(e_e, \iota x_e. \text{Факт}(x_e) \wedge \text{Содержание}(x_e) = \text{CP})$

Анализ Bondarenko 2021 (сильно упрощенный)

- **Значение эксплананса:** CP модифицирует событийный аргумент глагола (ср. Elliott 2017; Vochnak and Hanink 2021)
 - (5) a. Кто-то [_{VP} объяснил CP]?
 - b. $\lambda e_e.\text{говорить}(e_e) \wedge \text{объяснить}(e_e) \wedge \text{Содержание}(e_e) = \text{CP}$
- **Значение экспланандума:** У глагола есть **индивидуальный аргумент со значением факта** (выраженный нулевым $N_{\text{факт}}$), который модифицируется CP (ср. Moulton 2009; Kastner 2015)
 - (6) a. Чем объяснить [_{DP} \emptyset_{DP} [_{NP} \emptyset_{N} CP]]?
 - b. $\lambda e_e.\text{объяснить}(e_e, \iota x_e.\text{Факт}(x_e) \wedge \text{Содержание}(x_e) = \text{CP})$

Соответствие семантики и синтаксиса («семантическая гипотеза»)

- (7) a. Если CA имеет аргументный статус (и семантику факта), он номинализован/вложен в DP («DP-оболочку»).
- b. Если CA номинализован/вложен в DP-оболочку, он имеет аргументный статус (и семантику факта).
(Кроме случаев, где CA номинализован по независимым причинам.)

Аргумент #1: интерпретация бесспорных DP-зависимых

- Бесспорные DP имеют только значение экспланандума (следует из (7b)).
NB: В английском это не работает для некоторых DP (Elliott 2017).

(8) Вася объяснил **это** / **что-то**.

- ✓ экспланандум
- *экспананс

Аргумент #1: интерпретация бесспорных DP-зависимых

- Бесспорные DP имеют только значение экспланандума (следует из (7b)).
NB: В английском это не работает для некоторых DP (Elliott 2017).

(8) Вася объяснил **это** / **что-то**.

- ✓ экспланандум
- *эксплананс

- Это касается и номинализованных клауз с выраженным *to* (анализируется как D, см. Knyazev 2016; Lyutikova and Tatevosov 2019).

- (9) a. Чем объяснить [(**то**), что у вас так много мозгов и так мало денег]? *экспланандум*
- b. Кто-то объяснил [(***то**), что это артисты и будет концерт]. **эксплананс*

- (10) Возможно, только этим можно **объяснить то, что** мне не предложили роль в новой постановке. (НКРЯ)

Аргумент #2: СА при номинализациях

- Значение экспланандума строго коррелирует с выраженной DP-оболочкой (в генитиве), а значение эксплананса — с ее отсутствием.

(11) *(Контекст: Цены оказались выше ожидаемого, что объясняет дороговизну покупок.)*

Объяснение **того, что покупки дорогие**, расстроило нас.

- ✓ экспланандум
- *эксплананс

(12) *(Контекст: Мы думали, что денег хватит, но их не хватило, и это объясняется дороговизной покупок.)*

Объяснение, **что покупки дорогие**, расстроило нас.

- *экспланандум
- ✓ эксплананс

- Факты в (11)–(12) следуют из семантической гипотезы в (7) в сочетании с допущением о реализации падежа на DP-оболочке:

Допущение о реализации падежа (Bondarenko 2021, на основе Knyazev 2016)

- (13) а. DP-оболочка, в которую вложен CA, должна быть выражена, если ей приписывается косвенный падеж или падеж, приписываемый предлогом.
 б. В аккумулятивной (а также постглагольной номинативной) позиции DP-оболочка может быть как выражена, так и не выражена.

- (14) а. Объяснение [DP того, [CP что у них так мало денег], расстроило нас.
 б. *Объяснение [DP \emptyset_D [CP что у них так мало денег]], расстроило нас.)
 в. *Объяснение [CP что у них так мало денег], расстроило нас.

экспланандум

- (15) а. Объяснение, [CP что это артисты], расстроило нас.
 б. *Объяснение [DP того, [CP что это артисты]], расстроило нас.

эксплананс

Дополнительный аргумент #1: дистрибуция *то, что*-клауз

- *То, что* в аккумулятиве возможно при **пресуппозициональных глаголах**, но не при **непресуппозициональных** (в неэмфатическом контексте)
 - ✓ когнитивные фактивные глаголы *понимать, знать*
 \rightsquigarrow пресуппозиция истинности p
 - ✓ глаголы ответной реакции *подтвердить, отрицать*
 \rightsquigarrow пресуппозиция известности p

Эксперимент на суждения (шкала 1–5) (Knyazev & Ustinova submitted):

ПРЕСУПП: 4.21 — *что*, 3.96 — *то, что*; НЕПРЕСУПП: 3.99 — *что*, **2.80** — *то, что*

- (16)
- а. Сам актер **отрицает то**, что он играл спектакль пьяным. (НКРЯ)
 - б. Важно **понимать то**, что все люди разные и их нельзя подогнать под один шаблон. (НКРЯ)
 - в. *Сам актер **утверждает/считает то**, что он не играл спектакль пьяным.

Допущение: аргументный статус пресуппозициональных СА (Bondarenko 2021)

Глагол способен накладывать пресуппозицию истинности/известности только на «настоящие» аргументы (\approx требующие Function Application при композиции).

Дополнительный аргумент #1: дистрибуция *то, что*-клауз (cont'd)

- Аргумент можно распространить на **веридикальные глаголы** (имплицитующие истинность p в утвердительных контекстах):
 - глаголы «демонстрации» (*доказать, показать, продемонстрировать*)

(17) Он **доказал**, что Вася невиновен. \Rightarrow Вася невиновен.
- Веридикальность — **лексическое свойство** (Anand and Nacquard 2014)
 \Rightarrow веридикальные СА должны иметь **аргументный статус (факта)**
 (глагол не может накладывать семантические свойства на не-аргументы)
- Семантическая гипотеза в (7) (+ допущение о реализации падежа (13))
 верно предсказывает допустимость *то, что*-клауз в аккузативе:

(18) Биологи смогли **доказать то, что** среди горбатых дельфинов есть представители ранее неизвестного вида. (НКРЯ)

Дополнительный аргумент #2: деагентивные (инференциальные) употребления глаголов речи

- Глаголы речи *говорить, намекать, напоминать, указывать, свидетельствовать* имеют **инференциальное употребление**.
- При таких употреблениях (в отличие от речевых) есть сильное предпочтение *то, что*-клауз (Кныазев 2016, 2018)
Эксперимент на суждения (шкала 1–5): 4.15–4.76 — *то, что*, **1.90–2.60** — *что*

- (19) (Контекст: *Жители района поддержали сохранение пешеходного перехода.*)
- Это говорит о том, что** люди им пользовались и переход им нужен. (НКРЯ)
 - ?(?)**Это говорит, что** люди им пользовались и переход им нужен.
- (20) (Контекст: *В индустрии использовались приемы обработки камня, характерны для более поздней эпохи.*)
- Все указывает на то, что** она принадлежит человеку современного облика и поведения. (НКРЯ)
 - ?(?)**Все указывает, что** она принадлежит человеку современного облика и поведения.

Дополнительный аргумент #2: деагентивные (инференциальные) употребления глаголов речи (cont'd)

- ① Ограничение на *что*-клаузы касается только инференциального значения у косвенного/предложного СА, не у аккузативного

(21) a. Это доказывает, что люди им пользовались и переход им нужен. (ср. Что это доказывает?)

b. Это значит/означает, что она принадлежит человеку современного облика и поведения. (ср. Что это значит/означает?)

(22) a. *Что это говорит? / О чем это говорит?

b. *Что всё указывает? / На что всё указывает?

- ② Инференциальное значение **веридикально** (ср. глаголы демонстрации *demonstrate, guarantee, imply, prove, show* в Anand and Hacquard 2014)

(23) a. Это говорит о том, что люди им пользовались и переход им нужен. ⇒ Люди им пользовались.

b. #Но, на самом деле, люди им не пользовались.

Дополнительный аргумент #2: деагентивные (инференциальные) употребления глаголов речи (cont'd)

- Поскольку инференциальные глаголы веридикальны, СА должен быть вложен в DP (в силу семантической гипотезы в (7))
- Но поскольку глаголы речи в инференциальном употреблении не приписывают СА аккузатив, он должен быть выражен *то, что*-кlausой (в силу допущения о реализации падежа в (13))

- (24) a. Это **говорит о** [DP **том**, [CP что люди им пользовались и переход им нужен]].
- b. *Это **говорит** [DP \emptyset [CP что люди им пользовались и переход им нужен]].
- c. *Это **говорит** [CP что люди им пользовались и переход им нужен].
- (25) Это **доказывает/означает** [DP \emptyset [CP что люди им пользовались и переход им нужен]].

План

- 1 Введение
- 2 Семантический подход
- 3 Проблемы семантической гипотезы**
- 4 Прагматический подход
- 5 Объединенный подход: гипотеза маркированности

Проблема #1: Аргументные СА в косвенной позиции без выраженной DP-оболочки

- СА с аргументным статусом (и семантикой факта) должны иметь выраженную DP-оболочку (в силу (7) и (13))
 - при (несубъектных) **номинализациях пресуппозициональных и веридикальных глаголов** (*доказательство, подтверждение, понимание, осознание*), в том числе *объяснение* (в значении экспландума)
NB: Это не касается субъектных номинализаций *доказательство, подтверждение, объяснение* (в значении эксплананса)
 - при неотглагольных существительных с реляционным значением (*знак, признак, причина, улика*)
- Это предсказание в целом подтверждается (ср. Кныазев 2016):

(26) а. **Доказательства** [DP того, [CP что вы владеете собственностью в США]], выглядят неопровержимо. (НКРЯ)

б. ??**Доказательства** [DP \emptyset [CP что вы владеете собственностью в США]], выглядят неопровержимо.

- Проблема 1а: в корпусе (в т.ч. в отредактированных текстах) встречаются **исключения** (ср. Knyazev 2016):
 - (27) а. Но где **доказательства, что** она не знала этого? (НКРЯ)
 - б. Вот вам и **подтверждение, что** внешность обманчива. (НКРЯ)
 - в. Это был для нас **знак, что** где-то гуляют или сидят на скамейке Фаина Георгиевна и Нина Станиславовна. (НКРЯ)
 - д. Есть ли **объяснение, что** раньше с «Локомотивом» вели по ходу матча, но уступали, а сегодня — наоборот? (https://dynamo.ru/news/131064-dmitriy_yashkin___slava_bogu__dodavili__)

- Проблема 1a: в корпусе (в т.ч. в отредактированных текстах) встречаются **исключения** (ср. Knyazev 2016):
 - (27) a. Но где **доказательства, что** она не знала этого? (НКРЯ)
 - b. Вот вам и **подтверждение, что** внешность обманчива. (НКРЯ)
 - c. Это был для нас **знак, что** где-то гуляют или сидят на скамейке Фаина Георгиевна и Нина Станиславовна. (НКРЯ)
 - d. Есть ли **объяснение, что** раньше с «Локомотивом» вели по ходу матча, но уступали, а сегодня — наоборот? (https://dynamo.ru/news/131064-dmitriy_yashkin___slava_bogu__dodavili__)
- Исключения встречаются в контекстах, где существительное легко **заменить на глагол** (соотнесенный с ним) («**квазиглагольные**»):
 - (28) a. ≈ Но что **доказывает, что** она не знала этого?
 - b. ≈ Именно это и **подтверждает, что** внешность обманчива.
 - c. ≈ Это для нас **значило, что** где-то гуляют или сидят на скамейке Фаина Георгиевна и Нина Станиславовна.
 - d. ≈ Как можно **объяснить, что** раньше с «Локомотивом» вели по ходу матча, но уступали, а сегодня — наоборот?

- Проблема 1b: Также есть исключения к ограничению на что-клаузы при инференциальных/деагентивных употреблении глаголов речи

- (29) а. (Контекст: Борис Джонсон сравнил Россию со Спартой.)
Что ж, **это говорит, что** в отличие от американских президентов британский министр иностранных дел начитан. (НКРЯ)
- б. А сегодня **всё указывает, что** такой статус-кво будет сохранен. (НКРЯ)

- Проблема 1b: Также есть исключения к ограничению на что-клаузы при инференциальных/деагентивных употреблении глаголов речи

- (29) а. (Контекст: Борис Джонсон сравнил Россию со Спартой.)
Что ж, **это говорит, что** в отличие от американских президентов британский министр иностранных дел начитан. (НКРЯ)
- б. А сегодня **всё указывает, что** такой статус-кво будет сохранен. (НКРЯ)

⇒ Семантическая гипотеза в (7) (или допущение о реализации падежа в (13)) **слишком «сильная»**

Проблема #2: Зависимость выраженной DP-оболочки (в аккумулятиве) от статуса данного

- В аккумулятивной позиции при пресуппозициональных/веридикальных глаголах **DP-оболочка обычно не выражается**, хотя возможна:

- (30)
- а. Биологи смогли **доказать (то)**, что среди горбатых дельфинов есть представители ранее неизвестного вида.
 - б. Важно **понимать (то)**, что все люди разные и их нельзя подогнать под один шаблон.
 - в. Возможно, только этим можно **объяснить (то)**, что мне не предложили роль в новой постановке.

- Чтобы это объяснить, допущение о реализации падежа в (13) должно быть дополнено принципом экономии реализации падежа:

Принцип экономии («мягкое» ограничение) (ср. Knyazev 2016)

- (31) Аккумулятивная DP-оболочка на СА предпочтительно не выражается.

- Для когнитивных фактивных глаголов наличие выраженной DP-оболочки зависит от **информационного статуса** (Kobozeva 2013):
 - выраженная DP-оболочка \Rightarrow ✓данное *новое
 - нет выраженной DP-оболочки \Rightarrow ✓данное ✓новое

(32) CA = данное/известное
 (Контекст: Мы не можем больше скрывать от Пети тайну его рождения.)
 Он узнал \ (то), что его настоящий отец — N.

(33) CA = новое
 — Из-за чего Петя поссорился со своим отцом?
 — Он узнал / (*то), что его настоящий отец — N \.

NB: Информационный статус коррелирует с деакцентированностью CA (см. Raducheva 1996, см. также Rochemont 2016)

- Проблема: Неясно, как информационный статус (данного) может коррелировать с **выраженностью DP-оболочки** (если корреляция и имеет смысл, то ожидается, наоборот, корреляция в непризнанности)

- Для когнитивных фактивных глаголов наличие выраженной DP-оболочки зависит от **информационного статуса** (Kobozeva 2013):
 - выраженная DP-оболочка \Rightarrow ✓данное *новое
 - нет выраженной DP-оболочки \Rightarrow ✓данное ✓новое

(32) CA = данное/известное
 (Контекст: Мы не можем больше скрывать от Пети тайну его рождения.)
 Он узнал \ (то), что его настоящий отец — N.

(33) CA = новое
 — Из-за чего Петя поссорился со своим отцом?
 — Он узнал / (*то), что его настоящий отец — N \.

NB: Информационный статус коррелирует с деакцентированностью CA (см. Raducheva 1996, см. также Rochemont 2016)

- Проблема: Неясно, как информационный статус (данного) может коррелировать с **выраженностью DP-оболочки** (если корреляция и имеет смысл, то ожидается, наоборот, корреляция в неприносимости)
- \Rightarrow Альтернатива: данное коррелирует со **статусом DP как таковым** (нулевое D не постулируется) (см. далее)

План

- 1 Введение
- 2 Семантический подход
- 3 Проблемы семантической гипотезы
- 4 Прагматический подход**
- 5 Объединенный подход: гипотеза маркированности

Прагматический подход (Kobozeva 2013)

Соответствие структуры и информационного статуса («прагматическая гипотеза»)

- (34) а. СА с DP-оболочкой (номинализованные клаузы) имеют информационный статус данного/известного.
- б. СА без DP-оболочки имеют статус данного/известного или нового (не маркированы по информационному статусу).

- В отличие от семантической гипотезы в (7), **односторонняя импликация**: *то, что*-клаузы прагматически и структурно маркированы, *что*-клаузы не маркированы.

	с DP (<i>то, что</i> -клаузы)	без DP (<i>что</i> -клаузы)
структура	более маркирована	менее маркирована
информационный статус	маркирован (данное)	не маркирован (данное или новое)

Аргументы в пользу прагматического подхода

1 Парадигма в (32)–(33)

2 ***то, что** в значении эксплананса следует из того, что СА выражает **новую информацию** (ср. аккузативный СА при нефактивных глаголах)

- (35) а. *Кто-то **объяснил то, что** это артисты и будет концерт].
эксплананс
- б. *Сам актер **утверждает/считает то, что** он не играл спектакль пьяным.

3 ✓ **то, что** при номинализациях следует из того, что СА **данное**.

- (36) а. **Объяснение того, что** у них так мало денег, расстроило нас.
экспланандум
- б. **Доказательства того, что** вы владеете собственностью в США, выглядят неопровержимо.

4 **что-кlausy немаркированы** ⇒ возможны при номинализациях

- (37) а. Но где **доказательства, что** она не знала этого?
- б. Вот вам и **подтверждение, что** внешность обманчива.

Проблемы прагматического подхода

- Подход не предсказывает семантически/прагматически мотивированных **ограничений на что-клаузы**, т.к. они немаркированы
- ① не предсказывает низкую приемлемость *что*-клауз при номинализациях, где SA = данное
 - (38) a. ??**Доказательства, что** вы владеете собственностью в США, выглядят неопровержимо.
 - b. ***Объяснение, что** у них так мало денег, расстроило нас.
экспанандум
 - c. ср. Но где **доказательства, что** она не знала этого?
- ② не предсказывает маргинальность/низкую приемлемость *что*-клауз при инференциальном употреблении глаголов речи
 - (39) a. ?(?)**Это говорит, что** люди им пользовались и переход им нужен.
 - b. ?(?)**Все указывает, что** она принадлежит человеку современного облика и поведения.

План

- 1 Введение
- 2 Семантический подход
- 3 Проблемы семантической гипотезы
- 4 Прагматический подход
- 5 Объединенный подход: гипотеза маркированности**

Основная идея

- 1 Сделать прагматический подход **симметричным**: маркированными бывают не только (аккузативные) *то, что*-клаузы, но и *что*-клаузы
 ⇒ маркированность не зависит напрямую от «количества» структуры
- 2 При этом маркированные *что*-клаузы, наоборот, должны быть **новой информацией** ⇒ маркированность не зависит напрямую от информационного статуса (оба бывают маркированы)
- 3 Маркированность СА зависит от **соответствия семантики и структуры** (+ чисто синтаксических факторов) (см. далее)

Гипотеза маркированности

- (40)
- a. Маркированные СА с DP-оболочкой имеют информационный статус данного/известного.
 - b. Маркированные СА без DP-оболочки имеют информационный статус нового.
 - c. Немаркированные (независимо от наличия DP-оболочки) СА прагматически немаркированы.

Соображения в пользу «симметричного» анализа

- 1 Что-клаузы при номинализациях пресуппозициональных и веридикальных глаголах, а также при инференциальных употреблении глаголов речи **интуитивно маркированы**.
 - 2 Веридикальные (а также когнитивные фактивные) глаголы (*доказывать, означать*) способны выражать **новую информацию**.
- ⇒ Квазиглагольные употребления их номинализаций «лицензируют» что-клаузы благодаря способности у таких употреблений выражать новую информацию (ср. статус данного лицензирует *то, что*)
- (41) A: — Почему ты расстроился из-за их отъезда?
 B1: — Их отъезд доказывает/означает, что всё очень плохо.
 B2: — Их отъезд — это доказательство/знак, что всё очень плохо.
новая информация

Соображения в пользу «симметричного» анализа (cont'd)

⇒ В квазиглагольных примерах-«исключениях» СА выражает **новую информацию**, что кажется правдоподобным.

- (42)
- a. Но где **доказательства, что** она не знала этого?
 - b. Вот вам и **подтверждение, что** внешность обманчива.
 - c. Это был для нас **знак, что** где-то гуляют или сидят на скамейке Фаина Георгиевна и Нина Станиславовна.
 - d. Есть ли **объяснение, что** раньше с «Локомотивом» вели по ходу матча, но уступали, а сегодня — наоборот?

- NB: СА предикатов реакции (*подтверждение*) также способен выражать новую информацию (вопреки Djärv 2019), предположительно когда известное «подается» как новое.

Соображения в пользу «симметричного» анализа (cont'd)

- Аналогично, при инференциальных употреблениях глаголов речи что-клаузы маркированы и «лицензируются» тем, что СА вводит новую информацию (говорящий **подает информацию как новую**)
 - (43) а. Что ж, **это говорит, что** в отличие от американских президентов британский министр иностранных дел начитан.
 - б. А сегодня **все указывает, что** такой статус-кво будет сохранен.
- Гипотеза требует эмпирической проверки.

Факторы маркированности СА

Факторы маркированности (мягкие ограничения)

- (44) а. *ТО-ACC (\approx принцип экономии в (31))
 СА с DP-оболочкой в аккумулятивной позиции **очень маркированы**.
- б. *ЇТО-ФАКТ (\approx семантическая гипотеза в (7))
 СА без DP-оболочки со статусом аргумента (факта) **маркированы**.
- в. *ТО-MOD (\approx «зеркальная» семантическая гипотеза)
 СА с DP-оболочкой с семантикой модификатора **маркированы**.

Маркированность DP-оболочки для непресуппозициональных СА (в косвенной позиции)

- *ТО-MOD мотивируется тем, что *то, что*-клаузы в косвенной позиции при непресуппозициональных (нефактивных) глаголах маркированы и тяготеют к **статусу данного** (см. Kobozeva 2013).

(45) — Когда Петя придет?

— Маша уверена (?в том), что он придет завтра.

новая информация

(46) — Давайте подождем Петю.

— А вдруг он вообще не придет?

— Я уверен (в том), что придет.

(Kobozeva 2013)

данное

Эксперимент на порождение (Knyazev & Rudaleva submitted):

НОВОЕ: 79% — *что*, 21% — *то, что*; ДАННОЕ: 60% — *что*, 40% — *то, что*

Факторы маркированности CA: обобщение

семантика	предикаты	позиция	без DP (что)	с DP (то, что)
факт	<i>доказать, объяснять</i> (экспланандум)	аккузативная	менее маркированы (по отн. к DP) *ЇТО-ФАКТ	более маркированы (статус данного) *ТО-АСС
	<i>доказательство, объяснение</i> (экспланандум)	косвенная	маркированы (статус нового) *ЇТО-ФАКТ	немаркированы
	<i>это говорит</i> (инференциальное)	косвенная	маркированы (статус нового) *ЇТО-ФАКТ	немаркированы
модифи- катор	<i>утверждать, считать, объяснять</i> (эксплананс)	аккузативная	немаркированы	неприемлемы *ТО-АСС *ЇТО-ФАКТ
	<i>надеяться, уверен</i>	косвенная	немаркированы	маркированы (статус данного) *ЇТО-ФАКТ

Выводы

- 1 Предложенный подход **отказывается от строгого изоморфизма** синтаксиса (статуса DP) и семантики и/или прагматики.

Выводы

- 1 Предложенный подход **отказывается от строгого изоморфизма** синтаксиса (статуса DP) и семантики и/или прагматики.
- 2 При этом как семантика, так и прагматика играют роль в дистрибуции DP-оболочки (номинализованных клауз), но в виде **мягких ограничений (предпочтений)**:
 - семантика аргумента (факта) ~ номинализация
семантика модификатора ~ обычная клауза
 - информационный статус данного ~ номинализация
информационный статус нового ~ обычная клауза

Выводы

- 1 Предложенный подход **отказывается от строгого изоморфизма** синтаксиса (статуса DP) и семантики и/или прагматики.
- 2 При этом как семантика, так и прагматика играют роль в дистрибуции DP-оболочки (номинализованных клауз), но в виде **мягких ограничений (предпочтений)**:
 - семантика аргумента (факта) ~ номинализация
 - семантика модификатора ~ обычная клауза
 - информационный статус данного ~ номинализация
 - информационный статус нового ~ обычная клауза
- 3 Семантические и прагматические ограничения **иерархизованы**:
 - Семантические первичны: **определяют маркированность** конструкции (наряду с синтаксическими).
 - Прагматические вторичны: «лицензируют» **маркированность**.

⇒ Семантически (и синтаксически) немаркированные конструкции не зависят от информационного статуса ⇒ прагматика определяет дистрибуцию не напрямую (*расе Kobozeva 2013*)

Спасибо за внимание!

Литература I

- Anand, Pranav, and Valentine Hacquard. 2014. Factivity, belief and discourse. In *The Art and Craft of Semantics: A Festschrift for Irene Heim*, ed. L. Crnic and U. Sauerland, 69–90. Cambridge, MA: MITWPL.
- Beaver, David. 2010. Have you noticed that your belly button lint colour is related to the colour of your clothing. *Presuppositions and discourse: Essays offered to Hans Kamp* 21:65.
- Bochnak, M Ryan, and Emily A Hanink. 2021. Clausal embedding in washo: Complementation vs. modification. *Natural Language & Linguistic Theory* 1–44.
- Bondarenko, Tatiana. 2021. How do we explain that cps have two readings with some verbs of speech. In *Proceedings of wccfl 39*. http://tbond.scripts.mit.edu/tb/wp-content/uploads/2021/09/bondarenko_talkpaper.pdf.
- Djäv, Kajsa. 2019. Factive and assertive attitude reports. Doctoral Dissertation, University of Pennsylvania.
- Elliott, Patrick D. 2017. Elements of clausal embedding. Doctoral Dissertation, UCL (University College London).
- Haegeman, Liliane, and Barbara Ürögdi. 2010. Referential CPs and DPs: An operator movement account. *Theoretical Linguistics* 36:111–152.

Литература II

- Jarvis, Rebecca. 2021. Presuppositionality and syntactic nominalization in finite clausal complements. In *Proceedings of wccfl 39*. lingbuzz/006055.
- Kastner, Itamar. 2015. Factivity mirrors interpretation: The selectional requirements of presuppositional verbs. *Lingua* 164:156–188.
- Knyazev, Mikhail. 2016. Licensing clausal complements: The case of *čto*-clauses. Doctoral Dissertation, Utrecht Institute of Linguistics.
- Knyazev, Mikhail. 2018. On the restriction on complement clauses with the complementizer *čto* with non-agentive uses of speech act verbs in russian. *Voprosy Jazykoznanija* 7–39.
- Kobozeva, I.M. 2013. Uslovija upotreblenija «to» pered pridatočnym iz'jasnitel'ny m sojuzom «čto». In *Du mot au texte. Études slavo-romanes*, ed. Inkova O. Bern: Peter Lang.
- Ljutikova, Ekaterina, and Sergei Tatevosov. 2019. On the structure of russian relative clauses. *Zeitschrift für Slavische Philologie* 75:65–94.
- Moulton, Keir. 2009. Natural selection and the syntax of clausal complementation. Doctoral Dissertation, University of Massachusetts, Amherst.

Литература III

- Paducheva, Elena V. 1996. Theme-rheme structure: Its exponents and its semantic interpretation. *Discourse meaning: papers in honor of Eva Hajicova* 273–91.
- Rochemont, M. 2016. Givenness. In *The oxford handbook of information structure*, ed. C. Féry and S. Ishihara, 41–63. Oxford: Oxford University Press.
- Sheehan, Michelle, and Wolfram Hinzen. 2011. Moving towards the edge. *Linguistic Analysis* 37:405–458.
- Simons, Mandy. 2007. Observations on embedding verbs, evidentiality, and presupposition. *Lingua* 117:1034–1056.