

Discourse-givenness affects the preference for the DP shell in Russian complement clauses: experimental evidence*

Mikhail Knyazev¹ & Ekaterina Rudaleva²
misha.knjazev@gmail.com

¹Institute for Linguistic Studies RAS; ¹HSE University, St. Petersburg; ¹Lomonosov Moscow State University & ²ITMO University

Formal Approaches to Slavic Linguistics (FASL31): McMaster University,
June 24-26, 2022

*This research is supported by Russian Science Foundation, RSF project 22-18-00037 realized at Lomonosov Moscow State University, <https://rscf.ru/en/project/22-18-00037/>

Presuppositionality \leftrightarrow nominalization correspondence

- Kiparsky and Kiparsky 1970: factive clauses are nominal
- Kastner 2015:

(1) CORRESPONDENCE HYPOTHESIS

- a. Presuppositional clauses are nominalized.
- b. Nominalized clauses are presuppositional.

Presuppositional clauses (\approx familiar/discourse-given):

- sentential subjects and topics
- complements of “presuppositional” predicates: factive (*remember*, *regret*), response-stance (*agree*, *deny*)

\Rightarrow selectional/structural property

Criticisms of Kastner 2015 (Djävrv 2019)

- 1 Presuppositionality is a **pragmatic/contextual** property.

Nonpresuppositional predicates (*say, think*) under **matrix negation** pattern with presuppositional predicates (Caplan and Djävrv 2019)

- do not license embedded V2 (corpus data)
- perceived as given (rating experiment)

(2) [Uttered out of the blue:] Guess what — / You know what —

- a. John **thinks/told me** that [Bill and Anna broke up]_{NEW}.
- b. #John **doesn't think/didn't tell me** that [Bill and Anna broke up]_{NEW}.
- c. #John **appreciates/doubts** that [Bill and Anna broke up]_{NEW}.

- 2 Doxastic factives (*know, discover*) can introduce new information (\approx not discussed previously) \Rightarrow nonpresuppositional (cf. Simons 2007)

(3) John **discovered** that [Bill and Anna broke up]_{NEW}.

Criticisms of Kastner 2015 (Djärv 2019)

- ④ Nominalization (hence DP proform) is **not obligatory** for presuppositional predicates or contexts (see also Jarvis 2021)

- (4) a. He said/believed **so**. CP proform
b. He resents **it/*so**. DP proform/*CP proform
- (5) a. **So** I've already admitted. (reponse-stance)
cf. *So he keeps denying.
b. He didn't say/didn't believe **so**. (matrix negation)

presuppositionality → nominalization **X**

Further problem: Optional DP-shells in Russian

- In Russian, DP-shells (inside PPs) can be optional **independently of the presuppositionality** of the predicate

(6) a. On **nadeetsja** (na to) / **uveren** (v tom), što ona doma].
he hopes on that.ACC certain in that.LOC that she at home
'He hopes/is certain that she is at home.'

[NONPRESUPPOSITIONAL]

b. Ona **žaleet** (o tom) / **rada** (tomu), što Vasya ušel.
she regrets about that.LOC glad that.DAT that Vasya left
'She regrets/is glad that Vasya left.'

[PRESUPPOSITIONAL]

Cf. Knyazev 2022 for a different take on the issue.

Kobozeva's (2013) observation

- Kobozeva 2013: Russian nominalized complements are usually **given** in the discourse while given complements may or may not be nominalized.
 - nominalized → given
 - given → nominalized or non-nominalized

(7) a. A: Davajte podoždem Petju.
let's wait Petja

'Let's wait for Petja'

b. B: A vdrug on voobšče ne pridet?
CONJ suddenly he at all not will come

'What if he doesn't come?'

c. A: Ja uveren (v tom), [čto on pridet]_{GIVEN}.
I sure in that.LOC that he will come

'I am sure he will come.' (Kobozeva 2013)

⇒ Given complements are **more likely to be nominalized** (even though this is not obligatory)

Summary of the poster

- We tested Kobozeva's (2013) observation in three experiments: forced choice (FC) and sentence completion/elicited production
- ⇒ Evidence for the **weaker version of Kastner's Correspondence Hypothesis**

(8) PREFERENCE HYPOTHESIS

Complements in discourse-given contexts are associated with a stronger preference for nominalization (DP-shell).

| | | |
|-------------|---|--------------------------|
| Expts. 1b | effect of matrix negation on the preference for nominalization | FC |
| Expts. 2a–b | context manipulation (discourse-given vs. discourse-new) | FC & elicited production |

Thank you!

Experiments 1a–b: Hypotheses & Design

- (9) a. Complements of matrix predicates under **negation** (and in polar questions) are more likely to be perceived as **given**, compared to affirmatives. (Expt. 1a)
- b. Complements of matrix predicates under **negation** (and in polar questions) show a stronger preference for **nominalization**, compared to affirmatives. (Expt. 1b)
- c. **Nominalized** complements are more likely to be perceived as **given**, compared to non-nominalized complements. (Expt. 1a)

| | independent variables | dependent variable |
|----------|---|---|
| Expt. 1a | sentence type (affirmative, negative, question), complement type (<i>čto</i> ; <i>to, čto</i>) | perceived givenness rating |
| Expt. 1b | sentence type (affirmative, negative, question) | complement type (<i>čto</i> ; <i>to, čto</i>) |

Experiments 1a–b: Materials

(10) **12 sentence sets** (= **6 verbs** taking optional DP-shells in a PP × 2):

nadejat'sja (na+ACC) 'hope', *rassčityvat'* (na+ACC) 'expect (that)',
žalovat'sja (na+ACC) 'complain', *nastaivat'* (na+LOC) 'insist',
priznat'sja (v+LOC) 'confess', *žalet'* (o+LOC) 'regret'

(5 mainly nonpresuppositional verbs + 1 presuppositional: *žalet'* 'regret')

Experiments 1a–b: Materials

- (11) a. Pravitel'stvo **nadeetsja** / **ne nadeetsja**, (**na to**) **čto**
government hopes not hopes on that.ACC that
peregovory o postavke syr'ja vozobnovjatsja.
negotiations about supply of raw materials will renew
'The government hopes / does not hope that that negotiations about
raw materials supplies will be renewed.'
[AFFIRMATIVE] / [NEGATIVE]
- b. **Nadeetes' li** Vy, (**na to**) **čto** peregovory o postavke
hope Q you on that.ACC that negotiations about supply
syr'ja vozobnovjatsja.
of raw materials will renew
'Do you hope that that negotiations about raw materials supplies will
be renewed?'
[QUESTION]

NB: Expt. 1a and 1b used the same verbs but different sentences.

Experiments 1a–b: Fillers (N = 18)

- (12) a. **Obligatory DP-shell** × 6
b. **Disallowed DP-shell** × 6 (in Standard Russian)
c. **Optional DP-shell** × 6
- (13) a. Odstavka mèra **svjazana s tem**, čtoby izbežat' v sostave
resignation of mayor connected with it.INS that.SUBJ avoid in content
upravljenja ljudej s pretenzijami so storony organov.
government of people with complaints from side of authorities
'The mayor's resignation has to do with the avoidance of people who have
received complaints from the authorities.'
- b. Načal'nik možet **sčitat'** (*o tom), čto generirovanie idej
boss may reckon about that.LOC that generation of ideas
otvlečet potencial'nogo rabotnika ot ispolnenija objazannostej.
will distract potential worker from fulfilling of duties
'The boss may think that that the generation of ideas will distract the
worker from fulfilling his or her duties.'

Expt. 1a: only subjunctive/infinitival complement clauses (quasi-controls)

Experiment 1a: Procedure

- Task: **rate on a 6-point scale** whether information in the complement clause (described by a NP with a deverbal noun) was mentioned before

Do you think that the renewal of negotiations about raw materials supplies was talked about in the preceding text (dialog)

1 – the information was definitely introduced as new

...

6 – the information was definitely mentioned before

- Google Forms, link distributed via social media by the second author
- 125 participants (67% aged 18–24)

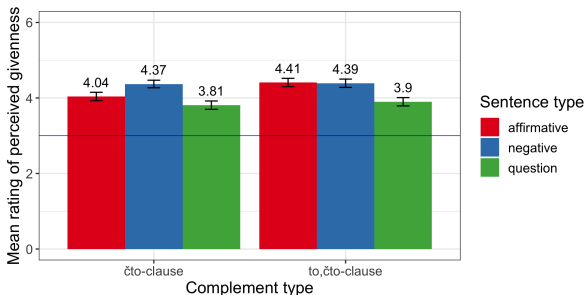
Experiment 1a: Analysis

- Linear mixed effects models (`lmerTest` package for R).
(maximal random effects allowing for convergence and non-singular fit)
- No participants were excluded.

Experiment 1a: Results

- **Negative** sentences are perceived to be more given ($p = 0.02$).
- **Nominalized** clauses are perceived to be more given ($p = 0.007$).
BUT: The effects are weak and not very consistent across verbs/sentences (divergence from Caplan and Djärv 2019)
- Marginally significant interaction ($p = 0.08$): weaker/no effect of negation with nominalized complements.

`givenness ~ sent_type * compl_type + (1 | item) + (1 | subj)`



| <i>Predictors</i> | givenness.rating | | |
|---|-------------------------|--------------|------------------|
| | <i>Estimates</i> | <i>CI</i> | <i>p</i> |
| (Intercept) | 4.04 | 3.80 – 4.29 | <0.001 |
| sentence_type [negative] | 0.33 | 0.06 – 0.60 | 0.018 |
| sentence_type [question] | -0.23 | -0.51 – 0.04 | 0.090 |
| complement_type [to_cho] | 0.37 | 0.10 – 0.64 | 0.007 |
| sentence_type [negative] * complement_type [to_cho] | -0.35 | -0.73 – 0.04 | 0.076 |
| sentence_type [question] * complement_type [to_cho] | -0.29 | -0.67 – 0.10 | 0.141 |
| Random Effects | | | |
| σ^2 | 2.38 | | |
| τ_{00} subj | 0.59 | | |
| τ_{00} item | 0.02 | | |
| ICC | 0.20 | | |
| N_{subj} | 125 | | |
| N_{item} | 12 | | |
| Observations | 1500 | | |
| Marginal R^2 / Conditional R^2 | 0.020 / 0.220 | | |

Experiment 1a: Discussion

- Some support for the nominalization → givenness hypothesis
- Weak support for the **negation** → **givenness hypothesis**
4 out of 6 verbs (excl. *priznat'sja* 'confess') & 8 out of 12 sentences showed a positive effect with *čto*-clauses
- Possible explanation: The verbs we tested are **noncore nonpresuppositional** verbs (complements in the affirmative are not prototypically discourse-new)
Cf. *say, tell, mention* and *think, believe, suspect* in Caplan and Djärv 2019

(14) [Uttered out of the blue:] Guess what — / You know what —
John ?*hopes*/?*insists* that [Bill and Anna broke up]_{NEW}.

Experiment 1b: Procedure

- Task: choose the more natural completion (*verb+čto* vs. *verb+P+to+čto*)
(**fill-in-the-blank forced choice**)

(15) Pravitel'stvo _____ peregovory vozobnovjatsja.
government negotiations will renew

- a. ne nadeetsja, čto
not hopes that
- b. ne nadeetsja na to, čto
not hopes on it.ACC that

- Google Forms, link distributed via social media by the second author
- 105 participants (68% aged 18–24)

Experiment 1b: Analysis

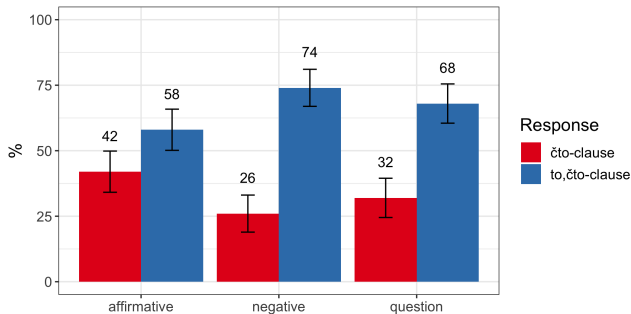
- Generalized linear mixed effects models (`lmerTest` package for R) (with maximal random effects allowing for convergence and non-singular fit).

Participants who gave 1 or more ungrammatical (N = 18) or non-standard responses (N = 47) were **excluded** (\Rightarrow 40 participants were analyzed).

Experiment 1b: Results

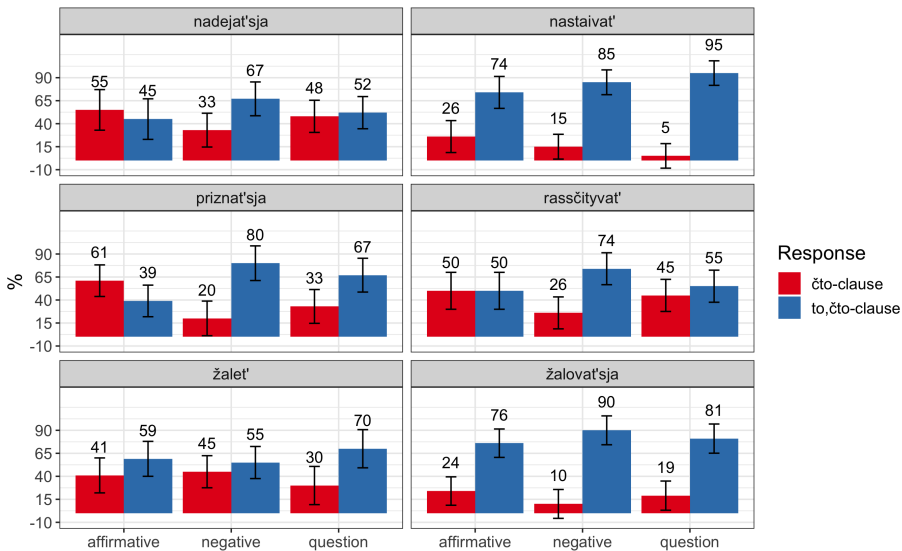
- Stronger preference for nominalization under matrix negation ($p = 0.002$) and a weaker preference for questions ($p = 0.05$)*
- Effect of negation shown by all verbs except *žalet'* 'regret', the only emotive factive tested (consistent with Caplan and Djärv 2019)

`compl_type.selection ~ sent_type + (1 | item) + (1 | subj)`



*A model that included participants with non-standard responses showed an even stronger effect of negation ($p < 0.001$), for all 6 verbs, but no effect of question.

| compl_type.selection | | | |
|------------------------------------|--------------------|-------------|--------------|
| <i>Predictors</i> | <i>Odds Ratios</i> | <i>CI</i> | <i>p</i> |
| (Intercept) | 1.51 | 0.85 – 2.69 | 0.161 |
| sentence_type [negative] | 2.33 | 1.36 – 3.98 | 0.002 |
| sentence_type [question] | 1.72 | 1.02 – 2.90 | 0.044 |
| Random Effects | | | |
| σ^2 | 3.29 | | |
| τ_{00} subj | 0.87 | | |
| τ_{00} item | 0.37 | | |
| ICC | 0.27 | | |
| N_{subj} | 40 | | |
| N_{item} | 12 | | |
| Observations | 480 | | |
| Marginal R^2 / Conditional R^2 | 0.026 / 0.293 | | |



Experiments 1b: Discussion

- Support for the **negation** → **nominalization hypothesis**
- In view of the weak effect of negation on givenness in Expt. 1a, the preference for nominalization may be partly **grammaticalized as a “soft” constraint** (Sorace and Keller 2005)*

(16) NEGATION CONSTRAINT (SOFT)
Complements of nonpresuppositional predicates under matrix negation are preferably nominalized.

Preference for nominalization under negation is extended from core nonpresuppositional verbs (*say, believe*) to noncore verbs (*complain, insist*)

*This may explain the quasi-interaction pattern in Expt. 1a: nominalization is semi-grammaticalized with negation ⇒ no effect on givenness

Experiments 2a–b: Hypotheses & Design

- (17) a. **Discourse-given** complements lead to a stronger preference for **nominalization**, compared to discourse-new complements.
- b. “Discourse-given” is operationalized as a rough paraphrase or a probable implicatio of some sentence in the left context

| | independent variables | dependent variable |
|----------|--|--|
| Expt. 2a | context type (discourse-new, discourse-given) | complement type selection (čto; to,čto) |
| Expt. 2b | | complement type production (čto; to,čto) |

- Separate norming study: Participants ($N = 15$) rated the perceived givenness of the complement on a 7-point scale. Strong reliable effect of givenness (shown by all 16 sentence pairs): $M_{new} = 1.78$ vs. $M_{given} = 6.00$ ($p < 0.001$)

Experiments 2a–b: Materials

- (18) **16 sentence pairs** (= **8 verbs** of 2 selectional classes \times 2 pairs per verb)
- a. *nadejat'sja* 'hope', *žalovat'sja* 'complain', *žalet'* 'regret',
priznat'sja 'confess' [PP-SELECTING]
 - b. *ob"javit* 'announce', *soobščit'* 'inform, report', *uslyšat'* 'hear',
uznat' 'learn' [ACC/PP_{about}-SELECTING]

(7 mainly nonpresuppositional verbs + *žalet'* 'regret')

+**18 fillers**: obligatory vs. disallowed vs. optional DP-shell (\times 6)
(\approx Expt. 1a–b)

Experiments 2a–b: Materials

(19) Context sentence

- a. — Vo mnogix školax goroda načalis' sokraščenija učitelej v
in many schools of city started cuts of teachers in
svjazi s rešeniem o slijanii staršix klassov.
connection with decision with merger senior of classes
'Cuts in teacher positions have started in many schools due to the
recent merger of the senior classes.'
- b. — Čto že učitelja?
what ptl teachers
'What about the teachers?'

Experiments 2a–b: Materials

(20) Target sentence

- a. — Bol'sinstvo učitelej žalujutsja (na to), što sistema
majority of teachers complain on that.ACC that system
obrazovanija za poslednie 20-30 let očen' isportilas'.
of education for last of years very deteriorated
'The majority of teachers complain that the educational system has
greatly deteriorated for the last 20-30 years.' [DISCOURSE-NEW]
- b. — Bol'sinstvo učitelej žalujutsja (na to), što ostalis'
majority of teachers complain on that.ACC that left
bez raboty. Pri ètom masštab sokraščenij ne pozvoljaet im
without job by this scale of cuts not allows them
najti novuju rabotu.
to find new job
'The majority of teachers complain that they have become
unemployed. Moreover, the scale of the cuts does not allow them to
find a new job.'

Experiment 2a: Procedure & Analysis

- Task: choose the more natural completion (*verb+čto* vs. *verb+P+to+čto*)
(**fill-in-the-blank forced choice**)

(21) Bol'sinstvo učitelej _____ ostalis' bez raboty.
majority of teachers left without job

- a. žalujutsja, čto
complain that
- b. žalujutsja na to, čto
complain on it.ACC that

- Google Forms, link distributed via social media by the second author
- 53 participants (70% aged 18–24)

Experiment 2a: Analysis

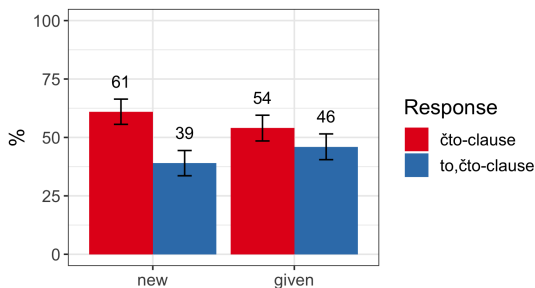
- Generalized linear mixed effects models (`lmerTest` package for R) (with maximal random effects allowing for convergence and non-singular fit). Models were compared using the `anova` function.
- Participants who gave 1 or more ungrammatical (N = 4) or non-standard responses (N = 8) were **excluded** (\Rightarrow 41 participants were analyzed).

Experiment 2a: Results

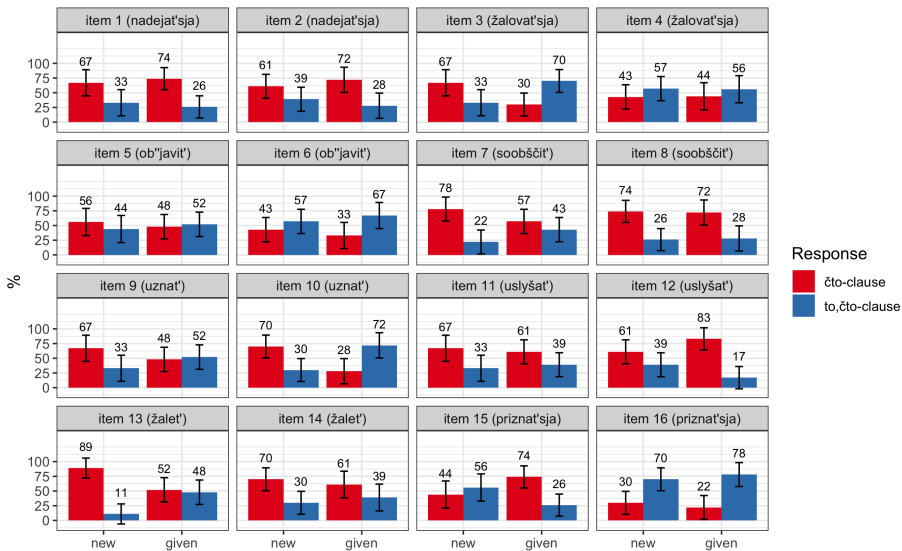
- Context was not significant in the maximal model (m1) ($p = 0.13$). But it was significant in a model with a simpler random effects structure (m2) ($p = 0.04$). The models did not differ in the goodness of fit ($p = 0.17$) BUT: The effect is weak and not consistent across verbs/sentences
- Neither selectional class nor interaction was significant ($p > 0.4$)

m1 `compl_type ~ context_type + (1 + context_type | item) + (1 | subj)`

m2 `compl_type ~ context_type + (1 | item) + (1 | subj)`



| compl_type.selection | | | |
|------------------------------------|--------------------|-------------|--------------|
| <i>Predictors</i> | <i>Odds Ratios</i> | <i>CI</i> | <i>p</i> |
| (Intercept) | 0.60 | 0.41 – 0.88 | 0.008 |
| context_type [given] | 1.41 | 1.02 – 1.97 | 0.040 |
| Random Effects | | | |
| σ^2 | 3.29 | | |
| τ_{00} subj | 0.30 | | |
| τ_{00} item | 0.23 | | |
| ICC | 0.14 | | |
| N_{subj} | 41 | | |
| N_{item} | 16 | | |
| Observations | 656 | | |
| Marginal R^2 / Conditional R^2 | 0.008 / 0.147 | | |



Experiment 2a: Discussion

- Suggestive but **weak support** for the givenness → nominalization hypothesis
- Possible explanation: the preference for nominalization **mainly affects production**, while FC is mostly a comprehension/acceptability judgment task

Experiment 2b: Procedure

- Task: complete the sentence in the most natural way by inserting “function words” (*čto* vs. *P+to+čto*) in place of the slash

(22) Bol'sinstvo učitelej (žalujutsja / ostalis' bez raboty).
majority of teachers complain left without job

- Google Forms, link distributed via social media by the second author
- 66 participants (67% aged 18–24)

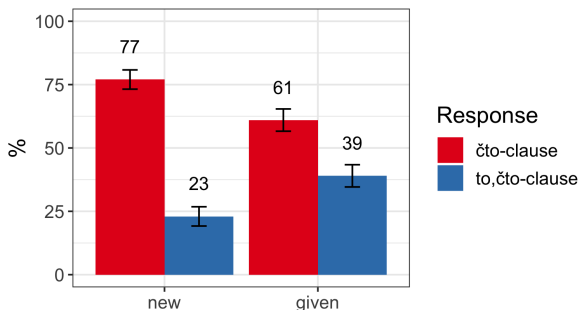
Experiment 2b: Analysis

- Generalized linear mixed effects models (`lmerTest` package for R) (with maximal random effects allowing for convergence and non-singular fit).
- Coding: Completions other than *čto* vs. *P+to+čto* coded as “other” (3% in experimental sentences, 5–20% in fillers with disallowed/obligatory DP-shells)
- Participants who produced non-standard completions (N = 3) were **excluded** (⇒ 63 participants were analyzed).

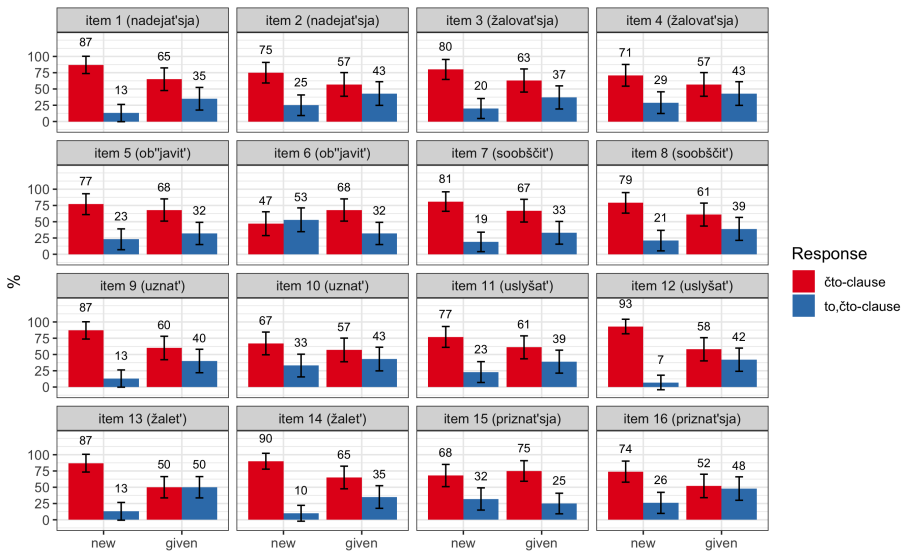
Experiment 2b: Results

- Discourse-given complements were more often nominalized ($p < 0.001$)
Consistent effect across verbs/sentences (14 out of 16 sentence pairs, which showed the weakest givenness effect in the norming study)
- Neither selectional class nor interaction was significant ($p > 0.3$)

`compl_type ~ context_type + (1 | item) + (1 + context_type | subj)`



| <i>Predictors</i> | compl_type | | |
|------------------------------------|--------------------|-------------|----------------|
| | <i>Odds Ratios</i> | <i>CI</i> | <i>p</i> |
| (Intercept) | 0.20 | 0.13 – 0.30 | < 0.001 |
| context_type [given] | 2.53 | 1.60 – 3.98 | < 0.001 |
| Random Effects | | | |
| σ^2 | 3.29 | | |
| τ_{00} subj | 1.62 | | |
| τ_{00} item | 0.00 | | |
| τ_{11} subj.context_typegiven | 1.10 | | |
| θ_{01} subj | -0.30 | | |
| ICC | 0.35 | | |
| N_{subj} | 63 | | |
| N_{item} | 16 | | |
| Observations | 980 | | |
| Marginal R^2 / Conditional R^2 | 0.041 / 0.377 | | |



Experiment 2b: Discussion

- Clear support for the **givenness** → **nominalization hypothesis**
- Stronger effect than in the FC experiment (Expt. 2a):
the Preference Hypothesis is motivated by the pressure to **overtly mark given complements** (in production)

General Discussion and Outlook

- Support for the Preference Hypothesis: presuppositionality (qua givenness in the context) leads to a **stronger preference for nominalization**
⇒ supports a weak version of Kastner's Correspondence Hypothesis
- Nominalization is not obligatory for presuppositional complements
- Obligatoriness of nominalization depends on **language-specific constraints** (see [Knyazev, Rudaleva, in prep.])
 - sentential subjects: obligatory DP-shell (Hartman 2012)
 - sentential topics: strong preference
 - negation: weak preference
 - complements of presuppositional verbs: optionality

Thank you again!

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (1) a. — По завещанию известной художницы оказалось, что она пожелала отдать все свои работы Эрмитажу, даже те, которые находятся в в Третьяковской галерее. Эта новость вызвала большой резонанс.
- Были ли комментарии представителей Эрмитажа?
- Один из них беседовал со мной. Он был очень обрадован этой новостью. Но он также **надеялся (на то), что это не приведет к конфликту между двумя музеями.** (NEW)
- b. — По завещанию известной художницы оказалось, что она пожелала отдать все свои работы Эрмитажу, даже те, которые находятся в Третьяковской галерее. Эта новость вызвала большой резонанс.
- Были ли комментарии представителей Эрмитажа?
- Один из них беседовал со мной. Он был очень обрадован этой новостью. Ведь он давно **надеялся (на то), что картины художницы из Третьяковской галерее перейдут в фонд Эрмитажа.** (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (2) a. — В прошлом году состоялась встреча, на которой обсуждались условия сотрудничества двух крупных нефтегазовых компаний после долгого перерыва в их совместной работе.
— Какова была реакция общественности?
— В целом негативной. Но некоторые эксперты **надеялись (на то), что компаниям удастся договориться о сокращении выбросов в атмосферу**. По многим прогнозам, сотрудничество компаний должно этому способствовать. (NEW)
- b. — В прошлом году состоялась встреча, на которой обсуждались условия сотрудничества двух крупных нефтегазовых компаний после долгого перерыва в их совместной работе.
— Какова была реакция общественности?
— В целом положительная. Эксперты и раньше **надеялись (на то), что переговорный процесс возобновится**. Теперь они были рады сообщить, что их прогноз оправдывается. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (3) a. — Во многих школах города начались сокращения учителей в связи с решением о слиянии старших классов.
— Что же учителя?
— Большинство учителей **жалуются (на то), что система образования за последние 20-30 лет очень испортилась.**
(NEW)
- b. — Во многих школах города начались сокращения учителей в связи с решением о слиянии старших классов.
— Что же учителя?
— Большинство учителей **жалуются (на то), что остались без работы.** При этом масштаб сокращений не позволяет им найти новую работу. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (4) a. — Местный аэропорт отказал частному оператору в доступе к грузовому терминалу.
— Как на это отреагировал оператор? — Один из сотрудников компании дал комментарий. Он **жалуется (на то), что директор аэропорта не привел никаких оснований для отказа.** (NEW)
- b. — Местный аэропорт отказал частному оператору в доступе к грузовому терминалу.
— Как на это отреагировал оператор?
— Один из сотрудников компании дал комментарий. Он **жалуется (на то), что его не пустили в зону грузового терминала.** Также оператор потребовал объяснений у директора аэропорта. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (5) a. — Известная российская фигуристка сообщила о своем уходе из спорта за несколько недель до чемпионата мира.
— Как на это отреагировал тренер сборной?
— После того, как он **объявил (о том), что решение фигуристки стало для него полной неожиданностью**, он извинился перед болельщиками. (NEW)
- b. — Известная российская фигуристка сообщила о своем уходе из спорта за несколько недель до чемпионата мира.
— Как на это отреагировал тренер сборной?
— Он был очень расстроен. После того, как он **объявил (о том), что зрители не смогут увидеть выступление фигуристки на чемпионате мира**, он извинился перед болельщиками. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (6) a. — Неделю назад был утвержден проект по строительству новой трассы. Это вызвало массовые протесты среди жителей, помешавшие началу строительных работ.
— Как на это отреагировали местные власти?
— Некоторое время власти никак не реагировали на ситуацию. Но как только руководство компании публично **объявило (о том), что они вынуждены расторгнуть договор на строительство**, мэрия пообещала начать переговоры с местными жителями.
(NEW)
- b. — Неделю назад был утвержден проект по строительству новой трассы. Это вызвало массовые протесты среди жителей, помешавшие началу строительных работ.
— Как на это отреагировали в официальных СМИ?
— Некоторое время информация о конфликте замалчивалась. Но как только руководство компании публично **объявило (о том), что из-за протестующих они не могут начать строительство**, мэрия пообещала начать переговоры с местными жителями.
(GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (7) a. — С сентября этого года минимальная розничная цена на всю алкогольную продукцию будет повышена до 169 рублей.
— Как это постановление обсуждалось в новостях?
— Ведущий привел положительные комментарии экспертов.
Также он **сообщил (о том), что постановление вступит в силу только в некоторых регионах.** (NEW)
- b. — С сентября этого года минимальная розничная цена на всю алкогольную продукцию будет повышена до 169 рублей.
— Как это постановление обсуждалось в новостях?
— Никакого обсуждения не было. Ведущий лишь кратко **сообщил (о том), что с сентября повысится минимальная стоимость бутылки. После этого он перешел к другим новостям.** (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (8) a. — Некоторое время назад известное спортивное издание представило информацию, согласно которой лидер российской сборной по биатлону не сможет принять участие во втором этапе Кубка мира в австрийском Хохфильцене ввиду его плохой готовности к эстафете.
- Какова была реакция журналистов?
- Вначале очень критическая. Но после того, как биатлонист **сообщил (о том), что в сети на него обрушился шквал гневных комментариев от болельщиков**, многие журналисты отнеслись к нему с сочувствием. (NEW)
- b. — Некоторое время назад известное спортивное издание представило информацию, согласно которой лидер российской сборной по биатлону не сможет принять участие во втором этапе Кубка мира в австрийском Хохфильцене ввиду его плохой готовности к эстафете.
- Какова была реакция болельщиков?
- Болельщики вначале никак не отреагировали на эту новость. Но после того, как сам биатлонист **сообщил (о том), что из-за плохой формы не способен выступать в соревновании**, в сети на него обрушился шквал гневных комментариев от болельщиков. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (9) a. — Крупное землетрясение минувшей ночью оставило более половины населения без электроснабжения и связи. Более того, вскрылась информация, что из-за отмены плана по повышению прочности зданий в центральном районе, большая их часть не выдержала земных толчков.
— Как это прокомментировали жители?
— Один из жителей согласился дать интервью газете. Он отозвался крайне негативно по поводу местной власти. Но когда он **узнал (о том), что в связи с этими событиями будет проведено судебное разбирательство**, смягчился. (NEW)
- b. — Крупное землетрясение минувшей ночью оставило более половины населения без электроснабжения и связи. Более того, вскрылась информация, что из-за отмены плана по повышению прочности зданий в центральном районе, большая их часть не выдержала земных толчков.
— Как это прокомментировали жители?
— Один из жителей согласился дать интервью газете. Когда он впервые **узнал (о том), что в его доме в центре города не были проведены нужные меры по его укреплению**, он отозвался крайне негативно по поводу местной власти. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (10) a. — На сайте медицинского университета появилась информация о закрытии всех бюджетных мест в следующем году. При этом стоимость обучения будет повышена практически вдвое.
— Как на это отреагировали абитуриенты?
— Многие крайне возмутились. Но как только поступающие **узнали (о том), что вводится система скидок на обучение**, некоторые из них укрепились в своем решении поступать в вуз.
(NEW)
- b. — На сайте медицинского университета появилась информация о закрытии всех бюджетных мест в следующем году. При этом стоимость обучения будет повышена практически вдвое.
— Как на это отреагировали абитуриенты?
— Как только поступающие **узнали (о том), что не имеют возможности учиться бесплатно в выбранном вузе**, многие из них крайне возмутились и стали обсуждать альтернативные варианты.
(GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (11) a. — После возгорания в торговом центре была организована спасательная операция. В ходе операции выяснилось, что многие посетители, оставшиеся в здании на момент пожара не выжили, в том числе все люди, находившиеся в залах кинотеатра. А уже сегодня СМИ опубликовали большую передачу об этой трагедии.
— Да, я уже успел ее посмотреть. Больше всего запомнился отрывок из интервью с женщиной, который только что **услышал (о том), что погибшие в кинозалах могли бы спастись, если бы видели указатели аварийных выходов**. На него было больно смотреть. (NEW)
- b. — После возгорания в торговом центре была организована спасательная операция. В ходе операции выяснилось, что многие посетители, оставшиеся в здании на момент пожара не выжили, в том числе все люди, находившиеся в залах кинотеатра. А уже сегодня СМИ опубликовали большую передачу об этой трагедии.
— Да, я уже успел ее посмотреть. Больше всего запомнился отрывок из интервью с женщиной, который только что **услышал (о том), что его жена погибла в пожаре в одном из кинозалов**. На него было больно смотреть. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (12) a. — Летом этого года было запланировано проведение капитального ремонта по требованию жильцов одного из старых районов города. Однако в день начала работ строительная компания неожиданно расторгла договор.
— Как на это отреагировали жители района?
— Они едва могли сдержать свое возмущение. Как только они **услышали (о том), что ответственная за капитальный ремонт компания существовала только номинально**, некоторые грозились написать жалобу в прокуратуру. (NEW)
- b. — Летом этого года было запланировано проведение капитального ремонта по требованию жильцов одного из старых районов города. Однако в день начала работ строительная компания неожиданно расторгла договор.
— Как на это отреагировали жители района?
— Они едва могли сдержать свое возмущение. Как только они **услышали (о том), что капитальный ремонт произведен не будет**, некоторые грозились написать жалобу в прокуратуру. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (13) a. — Вчера была трансляция чемпионата мира по теннису, в котором один из известных теннисистов потерпел поражение в финале, а уже сегодня он дал интервью.
— Как он прокомментировал свой проигрыш? — Спортсмен **жалеет (о том), что не смог накануне чемпионата чаще посещать тренировки.** Он приносит свои извинения всем болельщикам. (NEW)
- b. — Вчера была трансляция чемпионата мира по теннису, в котором один из известных теннисистов потерпел поражение в финале, а уже сегодня он дал интервью.
— Как он прокомментировал свой проигрыш?
— Спортсмен **жалеет (о том), что не смог отстоять титул чемпиона мира.** Но он рассчитывает на матч-реванш в следующем году. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (14) a. — Стало известно, что вот уже три месяца руководитель отдела продаж не посещал офис из-за серьезной травмы и выполнял свои обязанности удаленно.
— Насколько он адаптировался к новому положению?
— В целом хорошо. Он лишь **жалеет (о том), что из-за случающихся перебоев в сети трудно выступать на совещаниях.** (NEW)
- b. — Стало известно, что вот уже три месяца руководитель отдела продаж не посещал офис из-за серьезной травмы и выполнял свои обязанности удаленно.
— Насколько он адаптировался к новому положению?
— В целом хорошо. Но он, безусловно, **жалеет (о том), что не может лично присутствовать на заседаниях отдела.** (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (15) a. — Одна из известных социальных сетей открыла для публичного доступа все ранее скрытые личные данные пользователей. — Как на это отреагировали пользователи?
— Крайне негативно. Почти сразу наиболее активные пользователи **признались (в том), что теперь испытывают страх за использование своих данных злоумышленниками.** Эта тревога быстро распространилась между остальными пользователями. (NEW)
- b. — Одна из известных социальных сетей открыла для публичного доступа все ранее скрытые личные данные пользователей. — Как на это отреагировали пользователи?
— Вначале они этого не поняли. Но в какой-то момент представители сайта **признались (в том), что теперь можно скачать фотографии любого зарегистрированного лица.** Это сразу вызвало огромное возмущение пользователей. (GIVEN)

Appendix: Materials (Experiments 2a–b)

- (16) a. — В ходе разбирательства было подтверждено, что предоставленные суду аудио- и видеоматериалы имеют следы склеек и были сфальсифицированы.
— Как на это отреагировали свидетели?
— Никто не дал комментариев. Но один из главных свидетелей сразу **признался (в том), что знает имена людей, которым было бы выгодно искажение материалов.** (NEW)
- b. — В ходе разбирательства было подтверждено, что предоставленные суду аудио- и видеоматериалы имеют следы склеек и были сфальсифицированы.
— Как на это отреагировали свидетели?
— Один из свидетелей сразу **признался (в том), что материалы были умышленно искажены. Но он утверждает, что не имеет к этому никакого отношения.** (GIVEN)

References I

- Caplan, Spencer, and Kajsa Djärv. 2019. What usage can tell us about grammar: Embedded verb second in scandinavian. *Glossa: a journal of general linguistics* 4.
- Djärv, Kajsa. 2019. Factive and assertive attitude reports. Doctoral Dissertation, University of Pennsylvania.
- Hartman, Jeremy. 2012. Varieties of clausal complementation. Doctoral Dissertation, Massachusetts Institute of Technology.
- Jarvis, Rebecca. 2021. Presuppositionality and syntactic nominalization in finite clausal complements. In *Proceedings of wccfl 39*. [lingbuzz/006055](#).
- Kastner, Itamar. 2015. Factivity mirrors interpretation: The selectional requirements of presuppositional verbs. *Lingua* 164:156–188.
- Kiparsky, Carol, and Paul Kiparsky. 1970. Fact. In *Progress in Linguistics*, ed. Manfred Bierwisch and Karl Erich Heidolph, 143–173. The Hague: Mouton.
- Knyazev, Mikhail. 2022. Spanning complement-taking verbs and spanning complementizers: On the realization of presuppositional clauses. *Journal of Linguistics* 1–13.

References II

- Kobozeva, I.M. 2013. Uslovija upotreblenija «to» pered pridatočnym iz'jasnitel'nym s sojuzom «čto». In *Du mot au texte. Études slavo-romanes*, ed. Inkova O. Bern: Peter Lang.
- Simons, Mandy. 2007. Observations on embedding verbs, evidentiality, and presupposition. *Lingua* 117:1034–1056.
- Sorace, Antonella, and Frank Keller. 2005. Gradience in linguistic data. *Lingua* 115:1497–1524.