

К вопросу о типах биноминативных предложений в русском языке ¹

А.А. Герасимова
МГУ им. М.В. Ломоносова

Грамматические процессы и системы в синхронии и диахронии
Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН
13 июня — 15 июня 2022 г.

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/> .

1. Проблема

Классификация биноминативных предложений

Биноминативное предложение (БП) – предложение, образованное двумя именными группами в именительном падеже; структурная схема N1 — N1 [РГ-80].

[Den Dikken 2006]: подтип копульных предложений: DP1 cop DP2

- Клауза с двумя потенциальными контролерами предикативного согласования.
- Универсальное противопоставление:
предикативные БП и специфицирующие БП.

Перспектива типологического исследования:

Как противопоставление реализуется на материале русского языка?

Какие формальные признаки позволяют классифицировать русские БП?

Какую роль играет модель согласования для классификации БП?

1. Оппозиция специфицирующих и предикативных БП

Классификация [Higgins 1979]:

(i) предикативные	ИГ1 вводит референта, ИГ2 описывает его свойства;
(ii) специфицирующие	ИГ1 вводит переменную, ИГ2 предоставляет значение для этой переменной;
(iii) устанавливающие тождество	обе именные группы отсылают к одному референту;
(iv) идентифицирующие	одна из именных групп представляет собой дейктическое выражение.

Пути развития классификации:

[Declerck 1988], [Van Praet 2019]: расширение

[Verheugd 1990, Moro 1997, Heggie 1988, Mikkelsen 2011]:

сокращение

1. Оппозиция специфицирующих и предикативных БП

Противопоставление более и менее референтной именной группы:

Предикативные	<более референтная ИГ1, менее референтная ИГ2>
Специфицирующие	<менее референтная ИГ1, более референтная ИГ2>

(1) His supper is food for the dog.

a. предикативное прочтение: 'His supper serves as food for the dog.'

b. специфицирующее прочтение: 'He eats food for the dog for his supper.'

1. Оппозиция специфицирующих и предикативных БП

Синтаксические особенности специфицирующих БП

1. Ограничения на передвижение wh-элементов

[Grosu 1972; Heggie 1988; Moro 1997; Neyscock, Kroch 1999]: английский

- (2) a. *I believe that [the cause of the riot] was [a big surprise to us all].*
b. *[How big a surprise] do you believe [the cause of the riot was _____]?*
- (3) a. *I believe that [the cause of the riot] was [a picture of the wall].*
b. **[Which picture] do you believe that [the cause of the riot was _____]?*

2. Недопустимость употребления в малых клаузах без связки

[Moro 1997], [Mikkelsen 2011]: английский

- (4) a. *I consider [s [DP a picture of the wall]_j (to be) t_j [DP the cause of the riot]]*
b. *I consider [s [DP the cause of the riot]_j *(to be) t_j [DP a picture of the wall]]*

3. Варьирование при согласовании

[Hartmann Neyscock 2020], немецкий, нидерландский, фарерский, исландский:

- (5) *Meiner Meinung nach, war/ waren [das Schlimmste am Urlaub]_{SG} [die vielen Mücken]_{PL}.*
'По моему мнению, самое ужасное в отпуске были множественные комары'.

1. Оппозиция специфицирующих и предикативных БП

Синтаксические особенности специфицирующих БП

4. Фиксированная информационная структура

[Heggie, 1988, Hartmann 2019]: ИГ2 в фокусе

- | | |
|---|---|
| (6) A: Who was the culprit? (John or Bill?)
B: JOHN was the culprit.
B': The culprit was JOHN. | вопрос к более референтной ИГ
предикативное прочтение
специфицирующее прочтение |
| (7) A: What was John?
(Was John the culprit or the victim?)
B: John/he was the CULPRIT.
B': *The CULPRIT was John/him. | вопрос к менее референтной ИГ
предикативное прочтение
специфицирующее прочтение |

5. Омонимия прочтений и обратимость:

- (8) а. Предикативное и специфицирующее прочтения
John's contribution to the conference was his best speech ever.
б. Специфицирующее прочтение
His best speech ever was John's contribution to the conference.

2. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого

[Ревзин 1978, Дурново 1929]: главные члены в БП не различимы.

[Пешковский 1938]: согласование связки

[РГ-80]: порядок слов

[Падучева, Успенский 1977, 1979]: наиболее полная классификация БП.

2. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого
[Падучева, Успенский 1977, 1979]: наиболее полная классификация БП.

Критерий 1: содержательный

Подлежащее – более референтный компонент, сказуемое – более предикатный.

4 типа биноминативной структуры

- (i) <референтная ИГ1, предикатная ИГ2>
Ювелир Фужере – владеец этого особняка.
- (ii) <квантифицированная ИГ1, предикатная ИГ2>,
Здесь каждая фраза – яркая подробность.
- (iii) <атрибутивная ИГ1, чисто референтная ИГ2>,
Владелец этого особняка – ювелир Фужере.
- (iv) <предикатная ИГ1, квантифицированная ИГ2>.
Аксиома – это истина, принимаемая без доказательств.

2. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого
[Падучева, Успенский 1977, 1979]: наиболее полная классификация БП.

Критерий 2: формальный, выбор контролера предикативного согласования

Дополнительные классы:

Предложения идентификации: сказуемое – компонент, устраняющий информационную недостаточность

- (13) а. *Единственный, кто стал на нашу сторону ↗, была Варвара ↘.*
б. *Его кабинет ↗ была большая, очень высокая комната ↘.*
с. *Каждый третий заговорщик ↗ была женщина ↘.*

∉ классу 2: второй класс всегда образуется в результате линейно-акцентного преобразования (тематической инверсии), предложения без инверсии невозможны

- (14) а. ** Варвара была единственный, кто стал на нашу сторону*
б. ** Женщина была каждый третий заговорщик*

2. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого
[Падучева, Успенский 1977, 1979]: наиболее полная классификация БП.

Критерий 2: формальный, выбор контролера предикативного согласования

Дополнительные классы:

Проблемные случаи:

Согласование с более предикатной ИГ2: не соответствует нормам СРЯ

- (15) а. *Свадьба Наташи было (⇒ была) последнее радостное событие в старой семье Ростовых.*
б. *Многое из этого была (⇒ было) правда.*
в. *Все это спокойствие была (⇒ было) одна чистая личина.*
д. *Белинский была (⇒ был) замечательная личность.*

2. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого
[Падучева, Успенский 1977, 1979]: наиболее полная классификация БП.

Критерий 2: формальный, выбор контролера предикативного согласования

Дополнительные классы:

Проблемные случаи:

Согласование с более предикатной ИГ1, при этом возможно устранение тематической инверсии

- (16) а. *Столица* была (*был) тогда Петроград
б. Третья *стадия* была (*был) страх
с. Их *удел* был (*была) бедность
д. Его *цель* всегда была (*было) служение людям
е. Его *тема* была (*был) русский театр
ф. Важный для него *момент* был (*было) возвращение в Москву
г. Его *дело* было (*были) сатирические фельетоны

2. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого
[Падучева, Успенский 1977, 1979]: наиболее полная классификация БП.

Критерий 2: формальный, выбор контролера предикативного согласования

Дополнительные классы:

Действие особое интонационное правило для класса 2:

(17) *Поза моя – было величие*
Поза его была – шик

3. Согласование в биноминативных предложениях

Конструкции с согласовательной вариативностью.

Факторы, способствующие выбору варианта согласования.

Пример: [Граудина и др. 1976] для предикативного согласования по числу в конструкциях с количественными существительными (*ряд, большинство*), количественными и местоименными числительными (*сто; несколько; около миллиона, более ста*), с сочиненным подлежащим (*поехали/поехал машинист и помощник*) и т.п.

- Наличие постпозитивного определительного оборота (мн.ч.)
- Однородные зависимые в форме мн.ч. (мн.ч.)
- Удаленность от подлежащего (чем дальше – мн.ч.)
- Линейная позиция (ед.ч. – препозиция сказуемого, мн.ч. – постпозиция сказуемого)
- Сказуемое выражено кратким прилагательным (мн.ч.)

- Активность/пассивность субъекта действия и сказуемого (активность – мн.ч.; краткие страдательные причастия – ед.ч.)
- Совместность/раздельность действия (совместность – ед.ч., раздельность – мн.ч.)
- Стремление обратить внимание на действие (или характеристику) подлежащего (мн.ч.) vs. внимание на количество, названное в подлежащем (ед.ч.)
- Стилистическое различие (книжная речь – ед.ч., разговорная – мн.ч.)
- Факт существования – только ед.ч.

3. Согласование в биноминативных предложениях

Вариативность, которую стремятся зафиксировать в своей классификации П&У, во многом определяется дополнительными факторами, которые делают тот или иной вариант согласования более приемлемым в конкретном предложении.

1. Альтернативные варианты согласования не запрещены.

- (18) а. *Пугачев в ту минуту был / была власть.*
б. *Сущий демон был / была его жена.*
в. *Самое страшное было / была физика.*
г. *Его кабинет был / была большая, очень высокая комната.*
д. *Единственный, кто стал на нашу сторону, был / была Варвара.*
е. *Третья стадия была / был страх.*

3. Согласование в биноминативных предложениях

2. Особое интонационное правило применимо не только к классу БП с тематической инверсией.

- (19) a. *Их отъезд* был | любопытное зрелище.
b. ? *Их отъезд* было | любопытное зрелище.
c. ? *Их отъезд* | был любопытное зрелище.
d. *Их отъезд* | было любопытное зрелище.
e. ? Любопытное зрелище был | **их отъезд**.
f. **Любопытное зрелище** было | их отъезд.
g. Любопытное зрелище | был **их отъезд**.
h. ? **Любопытное зрелище** | было их отъезд.
- (20) a. **Утренние сборы** были | любопытное зрелище
b. ? *Утренние сборы* было | любопытное зрелище
c. ? **Утренние сборы** | были любопытное зрелище
d. *Утренние сборы* | было любопытное зрелище
e. ? Любопытное зрелище были | **утренние сборы**
f. **Любопытное зрелище** было | утренние сборы
g. Любопытное зрелище | были **утренние сборы**
h. ? **Любопытное зрелище** | было утренние сборы

3. Согласование в биноминативных предложениях

3. Фактор удаленности предиката и контролера согласования.

Ср. определительный оборот:

(21) а. *Первое, что бросилось в глаза Привалову, **был** какой-то господин, который сидел у стола.*

б. *Единственный, кто стал на нашу сторону, **была** Варвара.*

с. *Первое лицо, которое он увидел, **была** Наташа.*

(22) а. *Единственный союзник **был** / **была** Варвара.*

б. *Первое лицо **было** / **была** Наташа.*

3. Согласование в биноминативных предложениях

4. Влияние конкретных значений грамматических категорий

Не во всех комбинациях одинаково допустимы согласование с ИГ1 и согласование с ИГ2.

Согласование с ИГ1 в мужском роде менее приемлемо, чем согласование с ИГ1 в женском и среднем роде.

- (23) а. *Новый арендатор_М ?был / была съемочная группа_Ф*
б. *Источник раздора_М ?был / было охранное предприятие_Н*
с. *Основная проблема_Ф была / был экспертный совет_М*
д. *Первая цель_Ф была / было новое руководство_Н.*
е. *Главное препятствие_Н было / была ревизионная комиссия_Ф*
ф. *Основное направление_Н было / был промышленный дизайн_М*

[Падучева, Успенский 1979]: затруднения в согласовании, разные значения грамматических категорий рода и числа.

- (24) а. *Основа нашей связи *было/*была духовное родство*
б. *Характерная черта его прозы *были/*была рубленные фразы*

3. Согласование в биноминативных предложениях

4. Влияние конкретных значений грамматических категорий

Не во всех комбинациях одинаково допустимы согласование с ИГ1 и согласование с ИГ2.

Асимметрия значений:

- асимметрия грамматических категорий лица, числа, рода
- упорядоченность значений категорий
- факторы частотности (существительные разного рода, сочетания рода и склонения, фонетико-морфологические особенности, более/менее типичные для отдельных значений рода) [Slioussar 2018]

3. Согласование в биноминативных предложениях

4. Влияние конкретных значений грамматических категорий

Не во всех комбинациях одинаково допустимы согласование с ИГ1 и согласование с ИГ2.

Эффект синкретичного согласования:

повышение приемлемости в случае совпадения функционально различных грамматических категорий и форм.

- (25) а. *Новый арендатор_М ?был / была съемочная группа_Ф*
б. *Источник раздора_М ?был / было охранное предприятие_Н*
с. *Основная проблема_Ф была / был экспертный совет_М*
д. *Первая цель_Ф была / было новое руководство_Н.*
е. *Главное препятствие_Н было / была ревизионная комиссия_Ф*
ф. *Основное направление_Н было / был промышленный дизайн_М*
- (26) а. *Новый арендатор_М был экспертный совет_М*
б. *Главное препятствие_Н было охранное предприятие_Н*
с. *Основная проблема_Ф была ревизионная комиссия_Ф*

4. Предложения по классификации русских БП

Критерии для классификации

- спецификация по денотативному статусу вместо абстрактного противопоставления более и менее референтных именных групп
- акцентная схема, тема-рематическое членение

Модель согласования не должна включаться в качестве критерия для классификации:

1. Типологические данные: специфицирующие БП допускают большую вариативность при выборе согласовательной модели.
2. Коммуникативные преобразования способны менять согласовательную модель.

(особое интонационное правило; [Голуб 1997], [Былинский, Розенталь 2011]: согласование с предикатной ИГ для усиления значения)

3. Необходимость создания отдельного класса предложений-идентификации, а также выделение предложений, не соответствующих норме, вызвано тем, что в них грамматична модель согласования, которая нетипична для основного класса предложений.

4. Предложения по классификации русских БП

Предикативные БП:

Соотношение денотативных статусов: одна именная группа вводит референта (референтная), который получает свойства, описанные второй именной группой (предикатная).

Специфицирующие БП:

Соотношение денотативных статусов: одна именная группа референтная, вторая атрибутивная (не указывает на конкретного референта, но имеет презумпцию существования и единственности).

➔ Классификация на основании денотативных статусов.

Порядок компонентов не фиксирован.

4. Предложения по классификации русских БП

Предложения идентификации:

Неграмматичность из-за рассогласования связки и прилагательного:

(27) * *Варвара была единственный, кто стал на нашу сторону.*

(28) а. *Представитель компании, которого он увидел, была Наташа.*

б. *Наташа была представитель компании, которого он увидел.*

По соотношению денотативных статусов ⇒ специфицирующие БП.

4. Предложения по классификации русских БП

Проблемные случаи: абстрактные существительные как ИГ, которые открывают список/вводят переменную

- (29) а. *Столица* была (*был) тогда Петроград
б. Третья *стадия* была (*был) страх

[Hartmann, Neusock 2020]: рекомендации по разрешению омонимии.

Прототипическое специфицирующее прочтение: определенные дескрипции, обозначающие роли (напр., англ. *winner, candidate*), или абстрактные существительные (напр., причина, источник, англ. *reason/cause, problem, hope, inspiration*).

[Hartmann, Neusock, 2017]: различий в согласовании для специфицирующих предложений с использованием абстрактных и неабстрактных существительных не обнаружено, на фоне отличий специфицирующих БП и предикативных.

По соотношению денотативных статусов \Rightarrow специфицирующие БП.

5. Выводы

Оппозиция специфицирующих и предикативных БП устанавливается на основании соотношения денотативных статусов.

Возможность коммуникативных преобразований

⇒ порядок именных групп не является строго фиксированным.

Согласование не может быть отдельным критерием для выделения типов БП.

Выделены потенциальные факторы, определяющие варьирование при согласовании.

Дальнейшие исследования согласования в БП должны учитывать:

Тип БП

Линейно-акцентную схему

Последовательный перебор значений, которые задаются отдельными критериями, и их комбинаций.

Литература:

- Былинский, Розенталь 2011 — Былинский К. И., Розенталь Д. Э. Литературное редактирование: учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: ФЛИНТА: Наука, 2011.
- Голуб 1997 — Голуб И.Б. Стилистика русского языка: Учеб. пос. М.: Айрис-пресс, 1997.
- Граудина и др. 1976 — Граудина Л. К., Ицкович В. А., Катлинская Л. П. Грамматическая правильность русской речи (Опыт частотно-стилистического словаря вариантов). М.: Наука, 1976.
- Дурново 1929 — Дурново Н. Н. Повторительный курс грамматики русского языка. – 1929.
- Падучева, Успенский 1979 — Падучева Е. В., Успенский В. А. Подлежащее или сказуемое // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. М. 1979. Т. 38. №. 4.
- Пешковский 1938 — Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: Учпедгиз. 1938.
- РГ-80 — Русская грамматика / Шведова Н. Ю. Т. 1, 2. М., 1980.
- Ревзин 1978 — Ревзин И. И. Структура языка как моделирующей системы. Наука, 1978.
- Declerck 1988 — Declerck, Renaat (1988). *Studies on Copular Sentences, Clefts and Pseudo-Clefts*. Leuven: Leuven University Press/Foris Publications .
- den Dikken 2006 — den Dikken M. *Specificational copular sentences and pseudoclefts* // *The Blackwell Companion to Syntax Vol. IV*. 2006. P. 292–409.
- Geist 2007 — Geist L. *Predication and equation in copular sentences: Russian vs. English* // *Existence: Semantics and syntax*. Springer, Dordrecht, 2008. P. 79-105.
- Grosu 1972 — Grosu, Alexander (1972b). *The Strategic Content of Island Constraints* . *Working Papers in Linguistics* (13) . Ohio State University.
- Hartmann 2019 — Hartmann J. M. *Focus in nominal copula clauses in English* // *Experiments in Focus: Information Structure and Semantic Processing, Linguistische Arbeiten*, eds S. Featherston, R. Hörnig, S. von Wietersheim, and S. Winkler (Berlin: Mouton de Gruyter). 2019. P. 71-103.

- Hartmann, Heycock, 2017 — Hartmann J. M., Heycock C. Variation in copular agreement in Insular Scandinavian //Syntactic variation in insular Scandinavian. 2017. Vol. 1. P. 233-275.
- Hartmann, Heycock 2020 — Hartmann J. M., Heycock C. (Morpho) syntactic Variation in Agreement: Specificational Copular Clauses Across Germanic // Frontiers in psychology. 2020. Vol. 10. P. 2994.
- Higgins 1979 — Higgins, F. R. The Pseudo-Cleft Construction in English. New York, NY: Garland. 1979.
- Heggie 1988 — Heggie, Lorie A. (1988). The Syntax of Copular Structures. PhD dissertation, Los Angeles, University of Southern California.
- Heycock, Kroch 1999 — Heycock, Caroline and Anthony Kroch (1999). Pseudocleft Connectedness: Implications for the LF Interface Level . Linguistic Inquiry (30) : 365 398.
- Mikkelsen 2011 — Mikkelsen, L. (2011). “Copular clauses,” in Semantics: An International Handbook of Natural Language Meaning, Vol. 2, eds K. von Stechow, C. Maienborn, and P. Portner (Berlin: De Gruyter), 1805–1829.
- Moro 1997 — Moro, Andrea (1997). The Raising of Predicates: Predicative Noun Phrases and the Theory of Clause Structure . Cambridge: Cambridge University Press .
- Slioussar 2018 — Slioussar N. Forms and features: The role of syncretism in number agreement attraction //Journal of Memory and Language. 2018. Vol. 101. P. 51-63.
- Van Praet 2019 — Van Praet W. Focus assignment in English specificational and predicative clauses: intonation as a cue to information structure? //Acta Linguistica Hafniensia. 2019. Vol. 51. №. 2. P. 222-241.
- Verheugd 1990 — Verheugd, Els (1990). Subject Arguments and Predicate Nominals: A Study of French Copular Sentences With Two NPs . Amsterdam: Rodopi .

Приложение 1. БП в русском языке

Центральный вопрос: поиск подлежащего и сказуемого
[Geist 2007]: адаптация классификации Хиггинса.

Допускается как два именных,
так и именительный + творительный предикативный.

Предикативные < более референтная ИГ1, менее референтная ИГ2 >
Специфицирующие < менее референтная ИГ1, более референтная ИГ2 >

Предложения идентификации – специфицирующие.

- Игнорируется акцентная схема.
- Игнорируются денотативные статусы.
- Игнорируются проблемные случаи.

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Предикативные БП:

Соотношение денотативных статусов: Одна именная группа вводит референта (референтная), который получает свойства, описанные второй именной группой (предикатная).

Две возможные линейно-акцентные структуры:

1. ИГ1 референтная – тема
2. ИГ2 референтная – тема – эмфатическая инверсия
предикативная ИГ – рема – несет главное фразовое ударение

- (30) с. *Пугачев в ту минуту ↗ был власть ↘*
d. *Женитьба на Элен ↗ была бы несчастье ↘*
e. *Весь дом ↗ был тайна ↘*
тема рема

- (31) a. *Для старика была закон ↘ ее младенческая воля*
b. *Сущий демон ↘ была его жена*
c. *Любопытное зрелище ↘ был их отъезд*
рема тема

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Специфицирующие БП:

Соотношение денотативных статусов: Одна именная группа референтная, вторая атрибутивная (не указывает на конкретного референта, но имеет презумпцию существования и единственности).

Положение атрибутивной ИГ:

1. начальное, тема, фразовое ударение на ИГ2-реме

~ класс 2 (тематическая инверсия), специфицирующие Хиггинса

(32) а. *Настоящий хозяин в доме ↗ была его жена ↘*

б. *Самое страшное ↗ была физика ↘*

тема

рема

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Специфицирующие БП:

Соотношение денотативных статусов: Одна именная группа референтная, вторая атрибутивная (не указывает на конкретного референта, но имеет презумпцию существования и единственности).

Положение атрибутивной ИГ:

1. начальное, тема, фразовое ударение на ИГ2-реме

~ класс 2 (тематическая инверсия), специфицирующие Хиггинса

(32) а. *Настоящий хозяин в доме ↗ была его жена ↘*

б. *Самое страшное ↗ была физика ↘*

тема

рема

2. конечное, инверсия

~ эмфатическая инверсия

(33) Кто был настоящим хозяином в доме?

Его жена ↘ была настоящим хозяином в доме

рема

тема

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Специфицирующие БП:

Соотношение денотативных статусов: Одна именная группа референтная, вторая атрибутивная (не указывает на конкретного референта, но имеет презумпцию существования и единственности).

Ограничения на информационную структуру: референтная ИГ2 всегда в фокусе.

Грамматического запрета нет:

(34) Вопрос к ИГ1: *Что аспиранты делали на этой лекции?*

а. *помощники лектора* ∨ *были/была пара аспирантов*

рема | тема

(35) Вопрос к ИГ1: *Что показалось тебе неудачным в нашей рекламной компании?*

а. *Заметки в газете* ∨ *были/была полная неразбериха*

рема | тема

 Классификация на основании денотативных статусов.

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Специфицирующие БП:

Соотношение денотативных статусов: Одна именная группа референтная, вторая атрибутивная (не указывает на конкретного референта, но имеет презумпцию существования и единственности).

Предложения идентификации: у П&У на основании контроля согласования, обратный порядок неграмматичный.

Неграмматичность из-за рассогласования связки и прилагательного:

(36) * *Варвара была единственный, кто стал на нашу сторону.*

(37) а. *Представитель компании, которого он увидел, была Наташа.*

б. *Наташа была представитель компании, которого он увидел.*

По соотношению денотативных статусов \Leftrightarrow специфицирующие БП.

(38) *Каждый третий заговорщик была женщина.*

\Leftrightarrow предикативные БП.

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Проблемные случаи:

абстрактные существительные как ИГ, которые открывают список/вводят переменную

- (39) а. *Столица* была (*был) тогда Петроград
- б. Третья *стадия* была (*был) страх
- с. Их *удел* был (*была) бедность
- д. Его *цель* всегда была (*было) служение людям
- е. Его *тема* была (*был) русский театр
- ф. Важный для него *момент* был (*было) возвращение в Москву
- г. Его *дело* было (*были) сатирические фельетоны

Приложение 2. Предложения по классификации русских БП

Проблемные случаи:

абстрактные существительные как ИГ, которые открывают список/вводят переменную

- (39) а. *Столица* была (*был) тогда Петроград
 б. Третья *стадия* была (*был) страх

[Hartmann, Neusock 2020]: рекомендации по разрешению омонимии.

Прототипическое специфицирующее прочтение: определенные дескрипции, обозначающие роли (напр., англ. *winner, candidate*), или абстрактные существительные (напр., причина, источник, англ. *reason/cause, problem, hope, inspiration*).

[Hartmann, Neusock, 2017]: различий в согласовании для специфицирующих предложений с использованием абстрактных и неабстрактных существительных не обнаружено, на фоне отличий специфицирующих БП и предикативных.

⇒ специфицирующие БП.