

# ПРЕДИКАТИВНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ ПО ЛИЦУ И ЧИСЛУ С ПОДЛЕЖАЩИМ, ВЫРАЖЕННЫМ МЕСТОИМЕННЫМИ КОНЪЮНКТАМИ

ДАРЬЯ БЕЛОВА

УЧЕБНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ 2022

# ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ

- У предиката (в русском языке) может быть только одно значение признака числа и только одно значения признака лица
- Если у контроллера согласования больше значений, необходимы стратегии выбора
- Например, если контроллер согласования — сочиненная конструкция, в которой конъюнкты не совпадают по ф-признакам

# ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ

- **Стратегия 1:** разрешение (*resolution*)
- Из двух значений признака выбирается одно
- Значение числа — собственное значение признака &P, т.е. множественное
- Личная иерархия (*Personal hierarchy*):  
Согласование происходит с тем значением признака лица, которое находится выше на иерархии  
 $1 > 2 > 3$   
[Zwicky 1997]

# ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ

- **Стратегия 1:** разрешение (*resolution*)
- Из двух значений признака выбирается одно
- Личная иерархия (*Personal hierarchy*):  
Согласование происходит с тем значением признака лица, которое находится выше на иерархии  
 $1 > 2 > 3$   
[Zwicky 1997]
- **Стратегия 2:** согласование с одним из конъюнктов (*частичное*)
- *Closest Conjunct Agreement, CCA:*
- *First / Last Conjunct Agreement*
- *Highest Conjunct Agreement* [Marušič et al. 2015]
- [Aoun et al. 1994; Munn 1999; Bošković 2009; van Koppen 2006]

# ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ

- **Стратегия 1:** разрешение (*resolution*)
- Из двух значений признака выбирается одно
- Личная иерархия (*Personal hierarchy*):  
Согласование происходит с тем значением признака лица, которое находится выше на иерархии  
 $1 > 2 > 3$   
[Zwicky 1997]
- **Стратегия 2:** согласование с одним из конъюнктов (*частичное*)
- *Closest Conjunct Agreement, CCA:*
- *First / Last Conjunct Agreement*
- *Highest Conjunct Agreement*
- [Aoun 1999; Munn 1999; Bošković 2009; van Koppen 2006]
- **Стратегия 3:** дефолтное согласование
- *Last-resort* опция в том случае, если по каким-то причинам стандартные синтаксические механизмы приписывания признака не работают
- [Nevins & Weisser 2018]

# ЛИЧНАЯ ИЕРАРХИЯ

(1) **Te** és **ő** mindig el késtek.  
you and he always PRT late.are-2PL  
'You and he are always late'.

Венгерский  
[Kiss 2010]

(2) **Já** a **ty** zůstaneme doma.  
I and you will.stay.1PL at-home  
'You and I will stay home'.

Чешский  
[Driemel 2018]

(3) **Ja** a **ty** sme bratia.  
I and you are.1PL brothers  
'You and I are brothers'.

Словацкий  
[Dalrymple & Kaplan 2000]

# СОГЛАСОВАНИЕ С БЛИЖАЙШИМ КОНЪЮНКТОМ

- Наблюдается в языках с базовым порядком слов VS:

(4) Fe fyddi di a fi yn mynd i'r parti.  
COMP will-2SG you and I PRT go to-the party  
'You and I will go to the party'.

Уэльский  
[Harbert & Bahloul 2002]

(5) xaraj-ti anti wa huwa.  
left-2FS you(2FS) and he(3MS)  
'You and he left'.

Марокканский арабский  
[Harbert & Bahloul 2002]

# СОГЛАСОВАНИЕ С БЛИЖАЙШИМ КОНЪЮНКТОМ

- Наблюдается в языках с базовым порядком слов VS:

(4) Fe fyddi di a fi yn mynd i'r parti.  
COMP will-2SG you and I PRT go to-the party  
'You and I will go to the party'.

Уэльский  
[Harbert & Bahloul 2002]

(5) xaraj-ti anti wa huwa.  
left-2FS you(2FS) and he(3MS)  
'You and he left'.

Марокканский арабский  
[Harbert & Bahloul 2002]

- А также вариативно либо в определенных контекстах в языках, где стандартной стратегией является разрешение:

(6) Püjdu tam já i ty.  
will-go.1sg there I.NOM and you.NOM.2sg  
'Both of you and I will go there'.

Чешский  
[Johannessen 1996]



# ОПИСАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

- РГ-80: только разрешение в соответствии с личной иерархией
- Если в состав ряда {занимающего место подлежащего} входит личное местоимение 1 или 2 лица, то для глагола в сказуемом правильна форма мн.ч., причем личное значение глагольной формы определяется этим местоимением:
  - Я и он придем<sub>1pl</sub>; Работаем<sub>1pl</sub> и мы и он; Ни я ни он не придем<sub>1pl</sub>
- Если в составе ряда объединяются местоимения 1 и 2 или 1 и 3 лица, то уподобляющей (в значении лица) всегда оказывается форма 1 л.:
- Ни я, ни ты (ни вы) не едем<sub>1pl</sub>; И я, и он (и они) остаемся<sub>1pl</sub>

# ОПИСАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

- [Пекелис 2013]: корпусное исследование частичного согласования с конструкциями с повторяющимися союзами
- В качестве одного из факторов, влияющих на возможность частичного согласования (и по числу, и по роду) выделяется линейное расположение сказуемого и подлежащего: VS «благоприятствует частичному согласованию»
- (7) *При этом, разумеется, исчезает и выпивка и закуска*
- (8) *Я знал, как у Сережи моментально менялся и тон, и выражение лица*

# ОПИСАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

- [Corbett 1985]: литературные и диалектные корпусные данные
- Примеры частичного согласования встречаются в обоих типах текстов и в обоих порядках слов SV-VS
- Согласование по множественному числу очевидно более предпочтительно в препозиции субъекта и «маргинально предпочтительно» в постпозиции и в литературных, и в диалектных текстах
- (9) *Раньше отец, мать благословляет молодых.*
- (10) *Заплачет мать и мой отец.*



# ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ

- Вариативность согласования по ф-признакам с конъюнктами в VS в русском языке [Пекелис 2013]
- Вариативность согласования в других языках, в том числе славянских, доказанная экспериментально
- В подавляющем большинстве работ, в т.ч. экспериментальных, фигурируют сочиненные существительные, а не местоимения => мало данных о согласовании по разным лицам

# ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ДИЗАЙН

- 2 эксперимента  $2 \times 4$ , различающиеся порядком слов: SV / VS
- 2 независимых переменных:
  - Порядок конъюнктов: я и ты / ты и я
  - Форма предиката: 1pl, 1sg, 2sg, 3pl
- Структура стимулов  
SV: [я и ты / ты и я] V Obj P NP:  
[Я и ты / ты и я] покупаем/-ю/-ешь/-ют телевизор для бабушки  
VS: Obj P NP V [я и ты / ты и я]  
Телевизор для бабушки покупаем/-ю/-ешь/-ют [я и ты / ты и я]
- 32 тестовых стимула + 32 филлера на лист, 8 экспериментальных листов
- Чтение с саморегуляцией скорости + оценка по шкале Ликерта 1–7

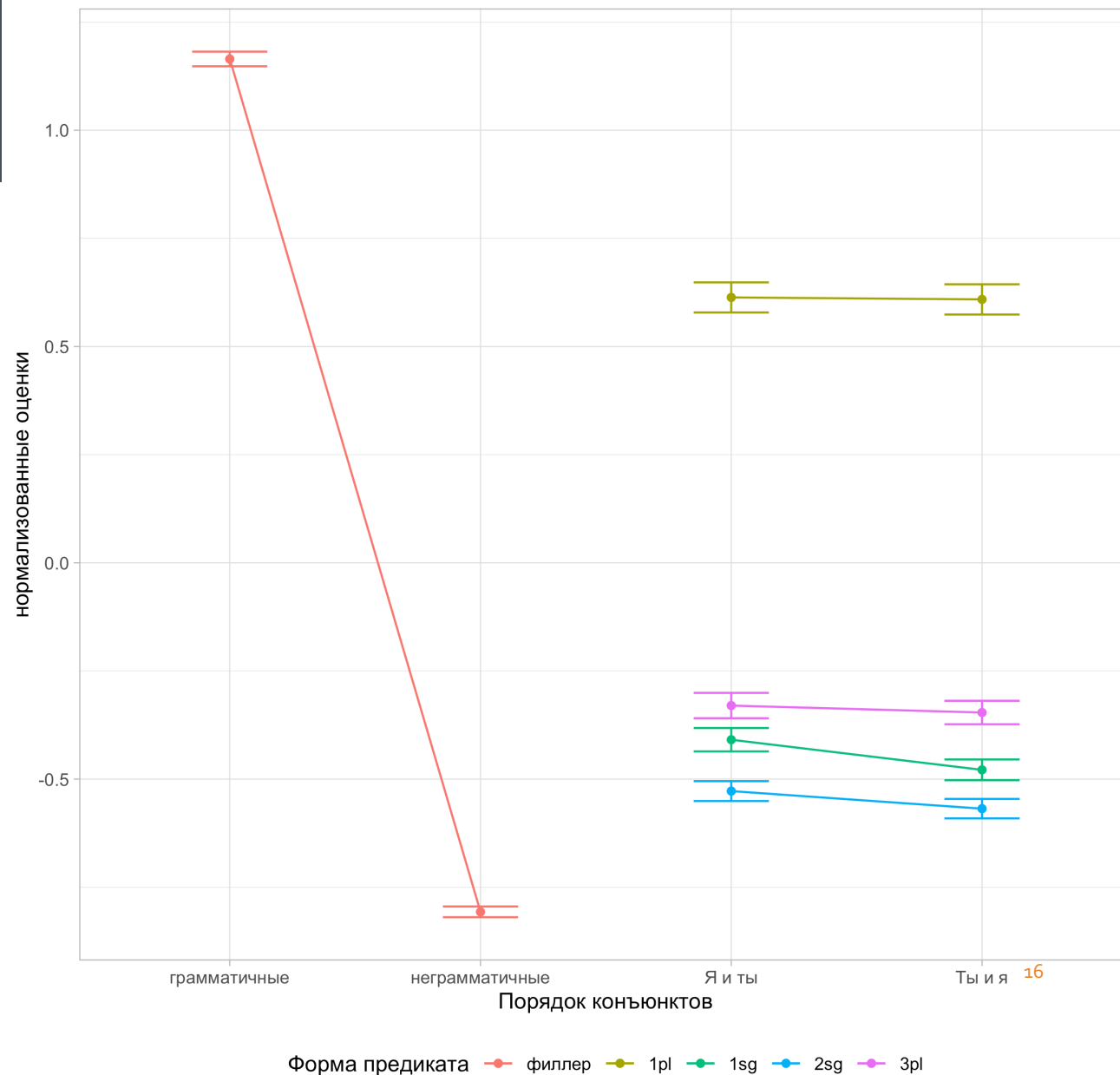
## РАБОЧИЕ ГИПОТЕЗЫ

- При порядке VS вероятность «не-резолюционных» стратегий согласования, в частности, CCA, выше, чем при SV
- Если у респондента есть одна предпочтительная стратегия, которая применяется «по умолчанию», то это отразится на времени чтения:
  - SV: глагол, отличный по форме от ожидаемой, будет читаться дольше, чем совпадающий
  - VS: первый конъюнкт, не совпадающий по лицу с глаголом, будет читаться дольше, чем совпадающий

# SV-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- 107 респондентов,
  - возраст 19–72 ( $mean = 38,59$ ,  $sd = 11,77$ )
  - 42 женщины
- Формула линейной смешанной модели: форма\_предиката + (1 | id)
- Статистически значимым фактором оказывается форма предиката
- Ни порядок конъюнктов, ни взаимодействие двух факторов не значимы

SV порядок конъюнктов: оценки

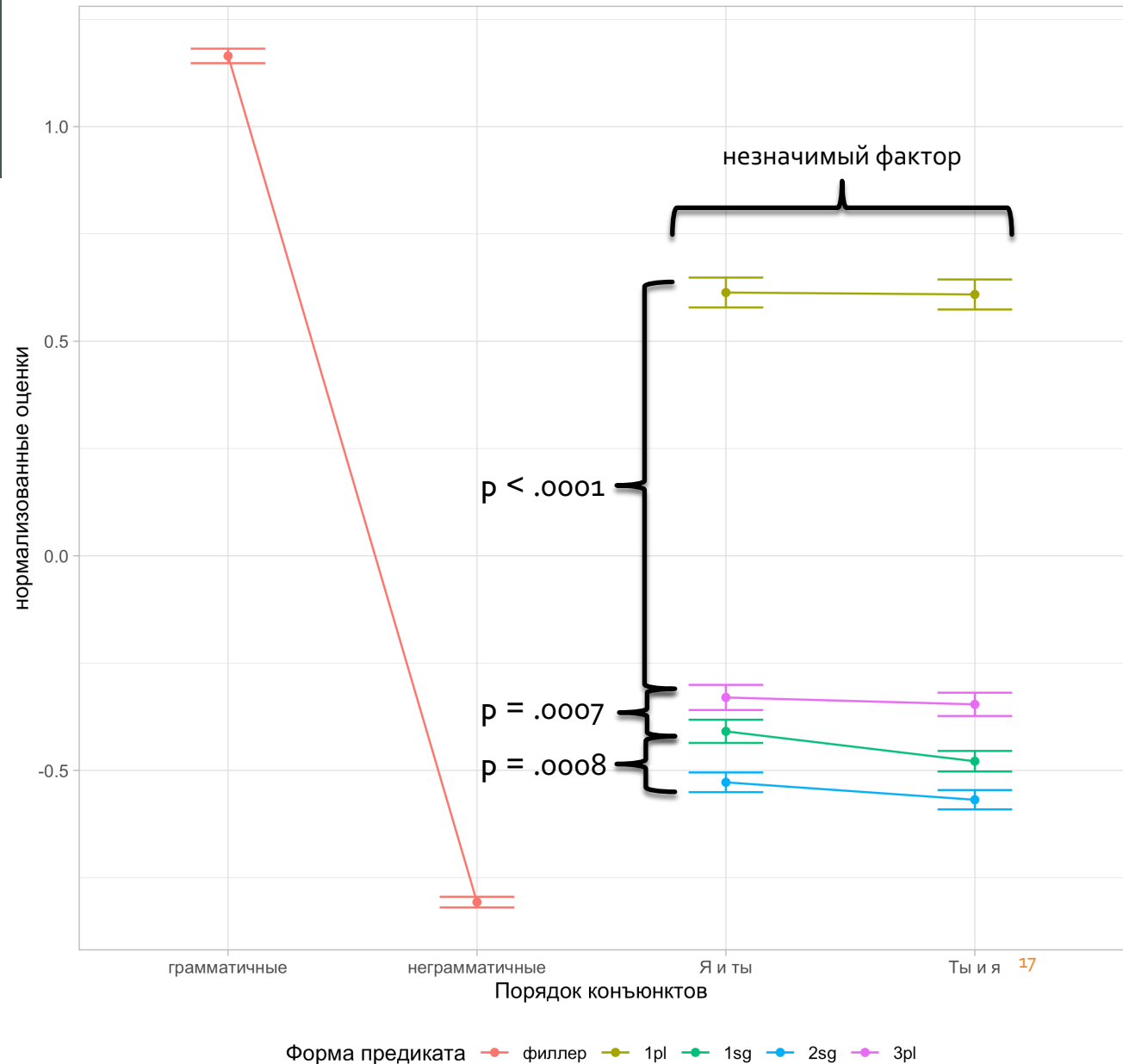




# SV-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- Апостериорное попарное сравнение с применением критерия Тьюки:
- Между двумя порядками конъюнктов нет значимых различий ни в одной форме
- Между всеми формами предиката есть значимые различия на уровне  $\alpha = .005$

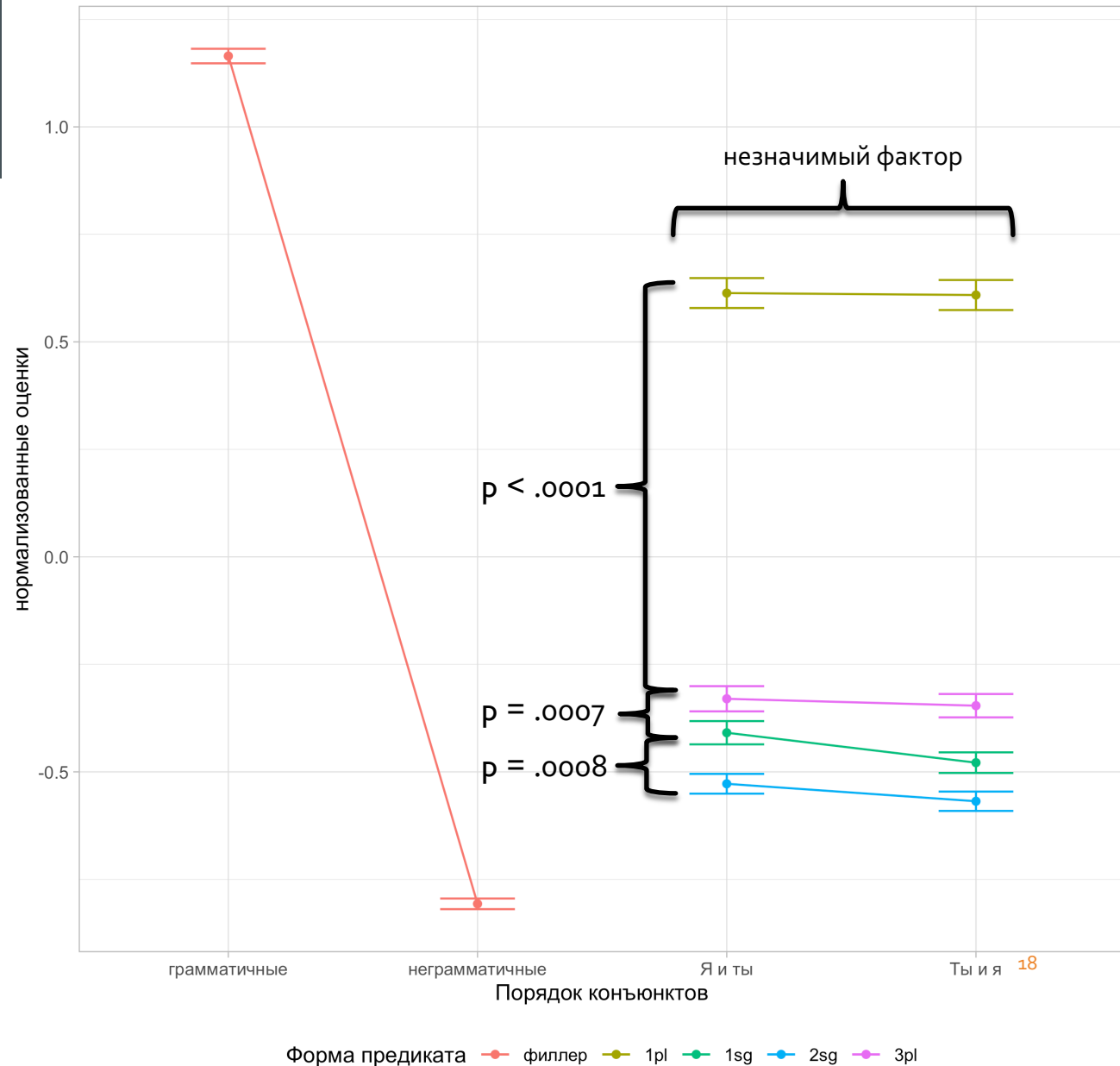
SV порядок конъюнктов: оценки



# SV-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОБОБЩЕНИЕ

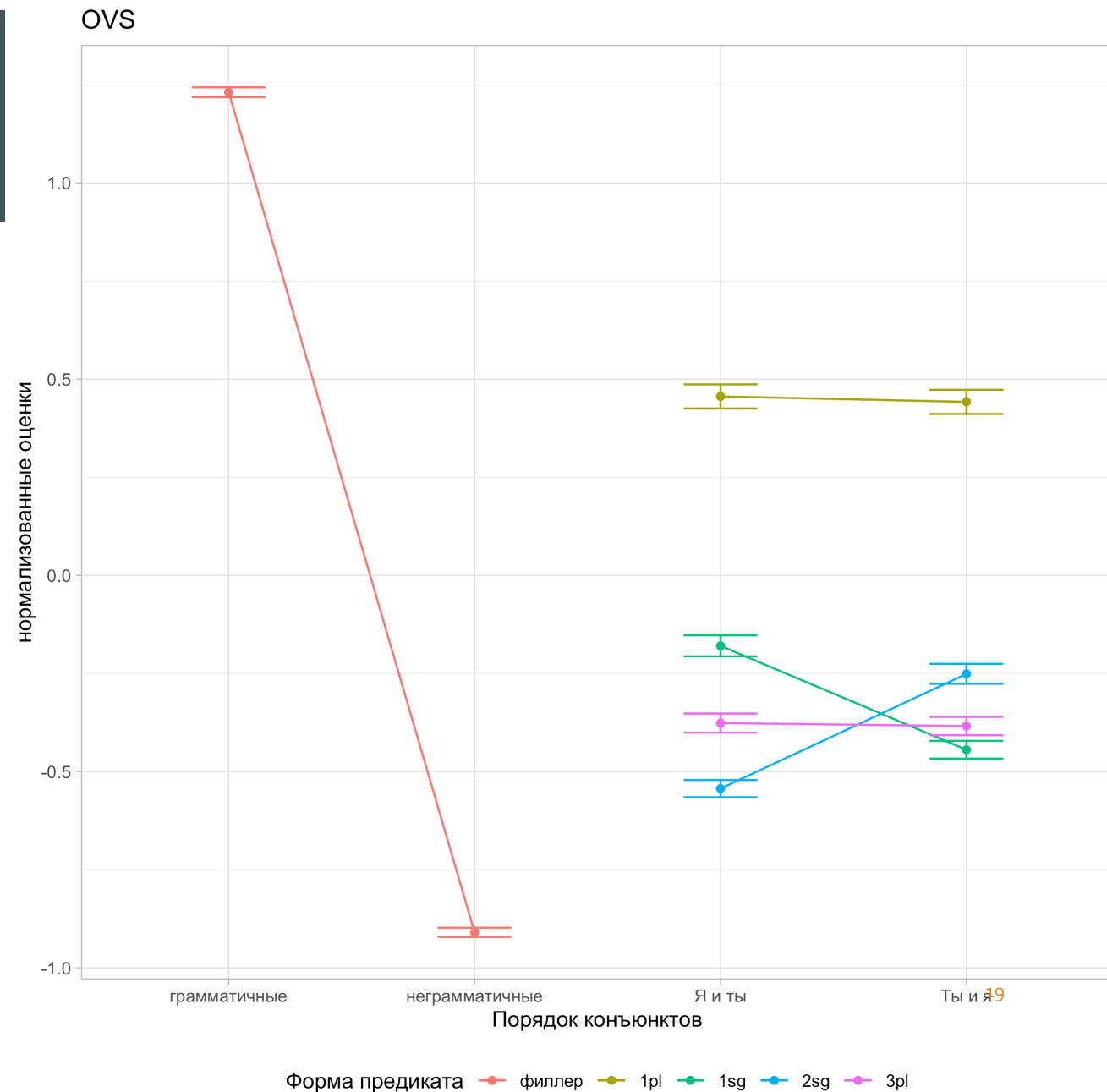
- Очевидно превосходство формы 1pl, то есть стратегии разрешения
- ССА не наблюдается
- Форма 3pl, несмотря на «расхождение» в признаке лица, оказывается более предпочтительной, чем формы единственного числа, но с совпадающим лицом

SV порядок конъюнктов: оценки



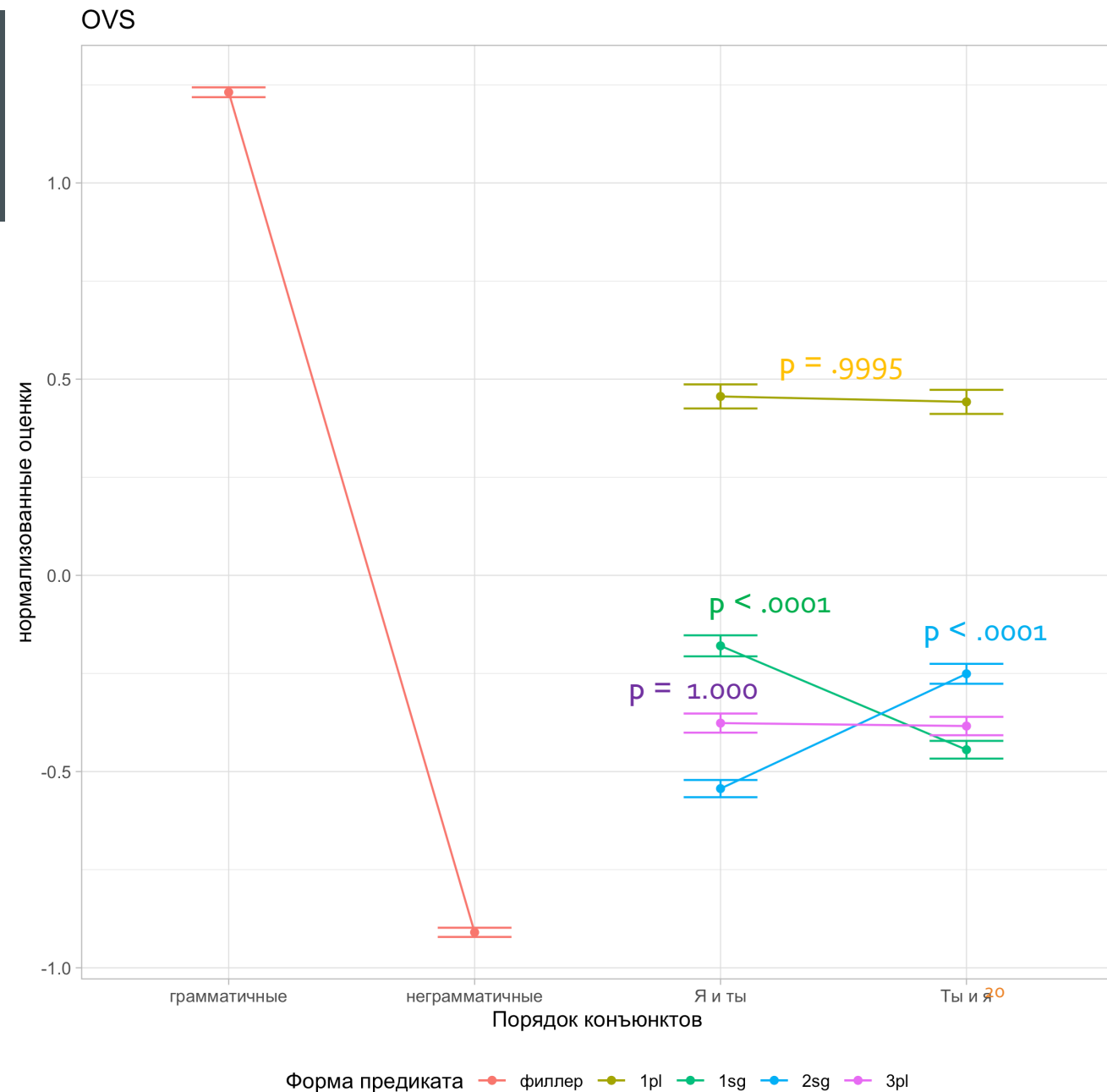
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- 126 респондентов
  - возраст 17–76 ( $mean = 34.54, sd = 11,5$ )
- Формула линейной смешанной модели:  
порядок\_конъюнктов\*форма\_предиката  
+ (1 | id) + (1 | sentence\_id)
- Статистически значим фактор формы предиката  
и взаимодействие факторов порядка конъюнктов  
и формы предиката
- Фактор порядка конъюнктов сам по себе не значим



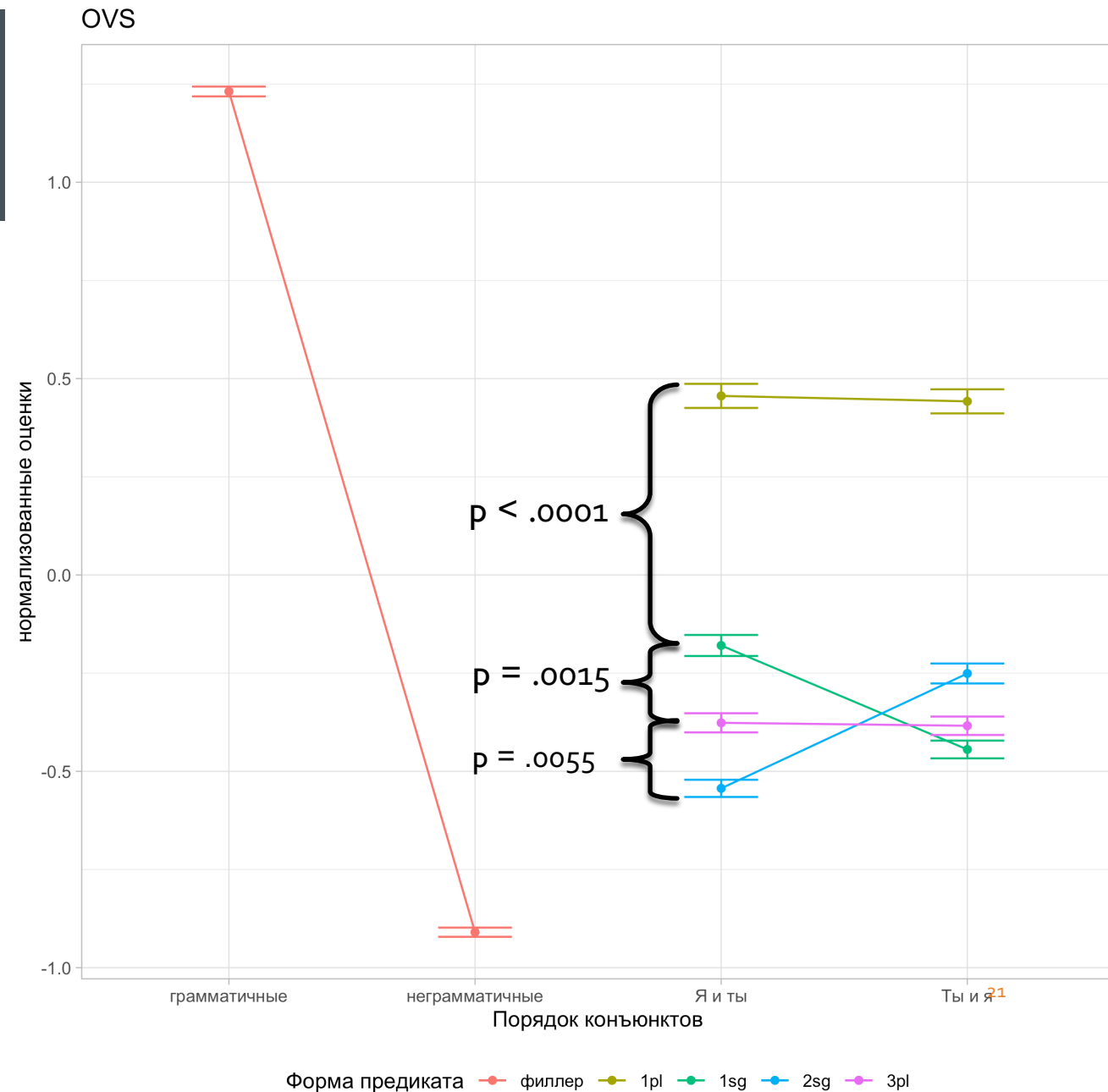
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- Апостериорное попарное сравнение с применением критерия Тьюки:
- Для каждой формы предиката между двумя порядками («я и ты» / «ты и я») на уровне  $\alpha = 0.0001$ :
  - Нет статистически значимых различий для форм 1pl и 3pl
  - Есть различия для форм 1sg и 2sg



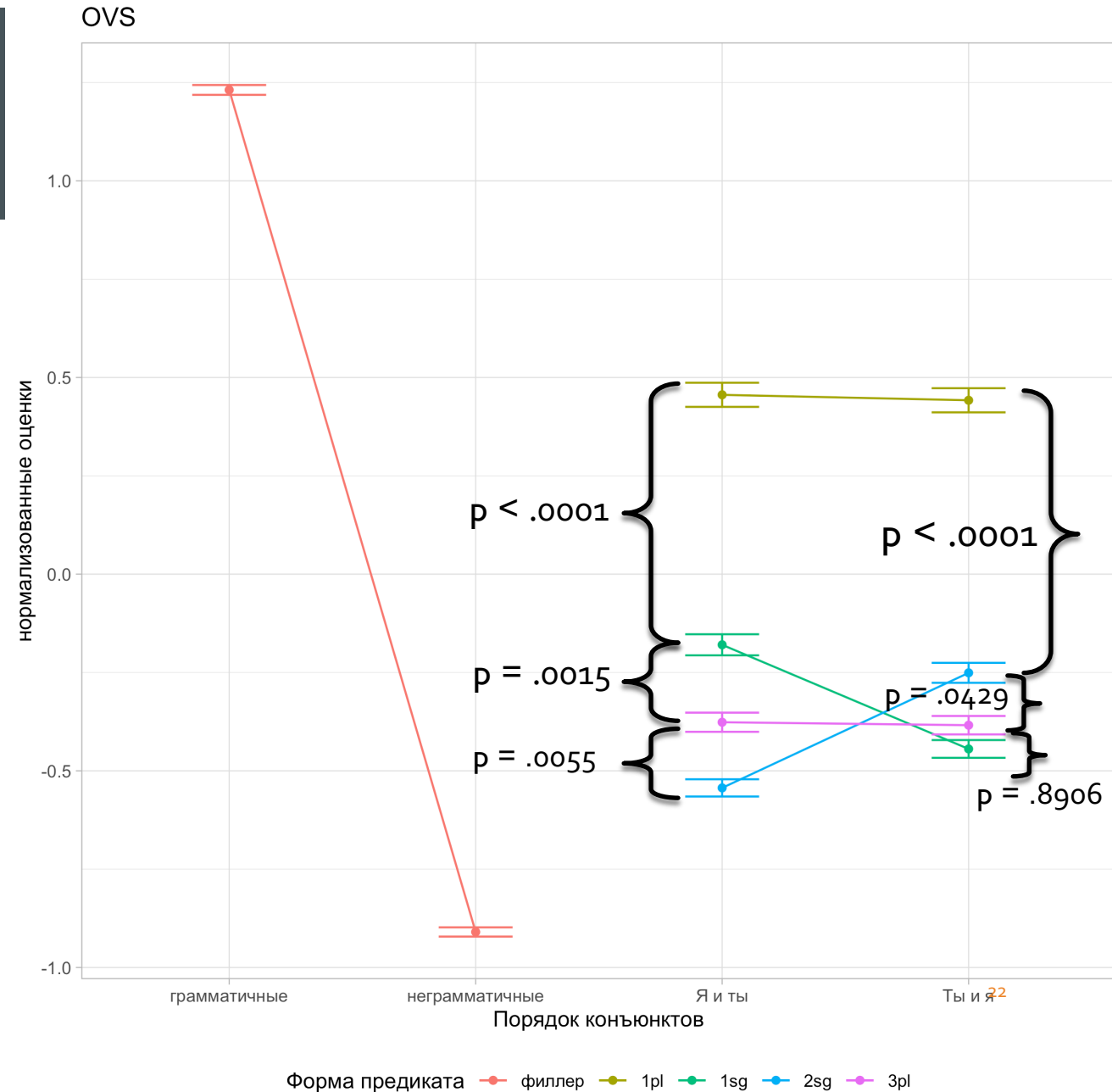
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- Апостериорное попарное сравнение с применением критерия Тьюки:
- Для каждой формы предиката между двумя порядками («я и ты» / «ты и я») на уровне  $\alpha = 0.0001$ :
  - Нет статистически значимых различий для форм 1pl и 3pl
  - Есть различия для форм 1sg и 2sg
- Для порядка «я и ты»:
  - Есть значимые различия на уровне  $\alpha = 0.0001$  во всех парах с формой 1pl
  - Есть значимые различия на уровне  $\alpha = 0.001$  в парах 1sg – 3pl и 2sg – 3pl



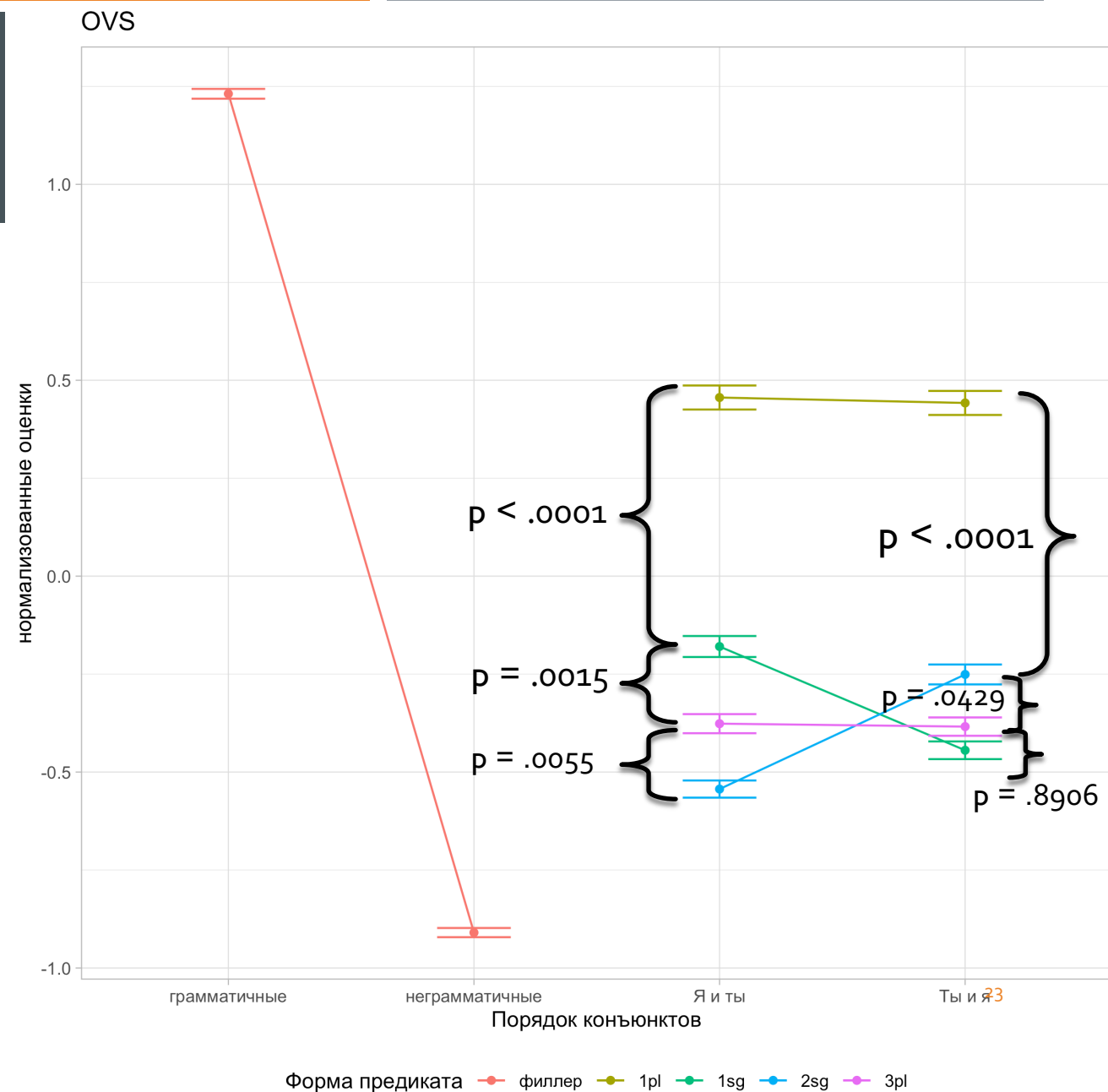
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- Апостериорное попарное сравнение с применением критерия Тьюки:
- Для каждой формы предиката между двумя порядками («я и ты» / «ты и я») на уровне  $\alpha = 0.0001$ :
  - Нет статистически значимых различий для форм 1pl и 3pl
  - Есть различия для форм 1sg и 2sg
- Для порядка «я и ты»:
  - Есть значимые различия на уровне  $\alpha = 0.0001$  во всех парах с формой 1pl
  - Есть значимые различия на уровне  $\alpha = 0.001$  в парах 1sg – 3pl и 2sg – 3pl
- Для порядка «ты и я»:
  - Есть значимые различия на уровне  $\alpha = 0.0001$  во всех парах с формой 1pl и между 1sg–2sg
  - Есть маргинально значимые различия на уровне  $\alpha = 0.05$  в паре 2sg–3pl
  - Нет значимых различий в паре 1sg–3pl



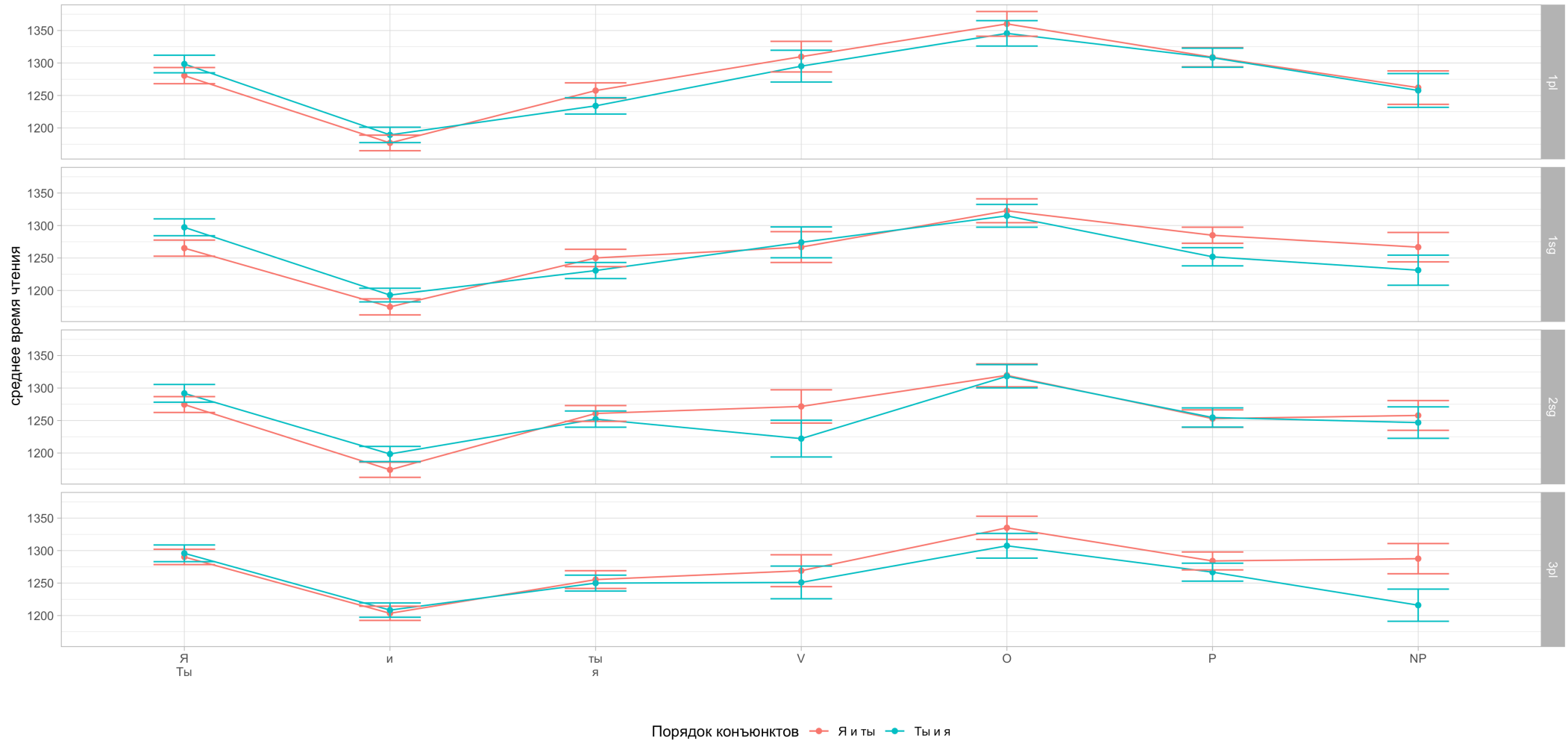
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ОЦЕНКИ

- «Стандартная» форма 1pl, как и при порядке SV, оценивается значимо выше, чем все остальные
- Однако наблюдается явное CCA: после глагола в 1sg порядок «я и ты» оценивается выше, чем «ты и я»; обратная ситуация с формой 2sg
- Форма 3pl не выказывает различий в оценках в зависимости от порядка конъюнктов



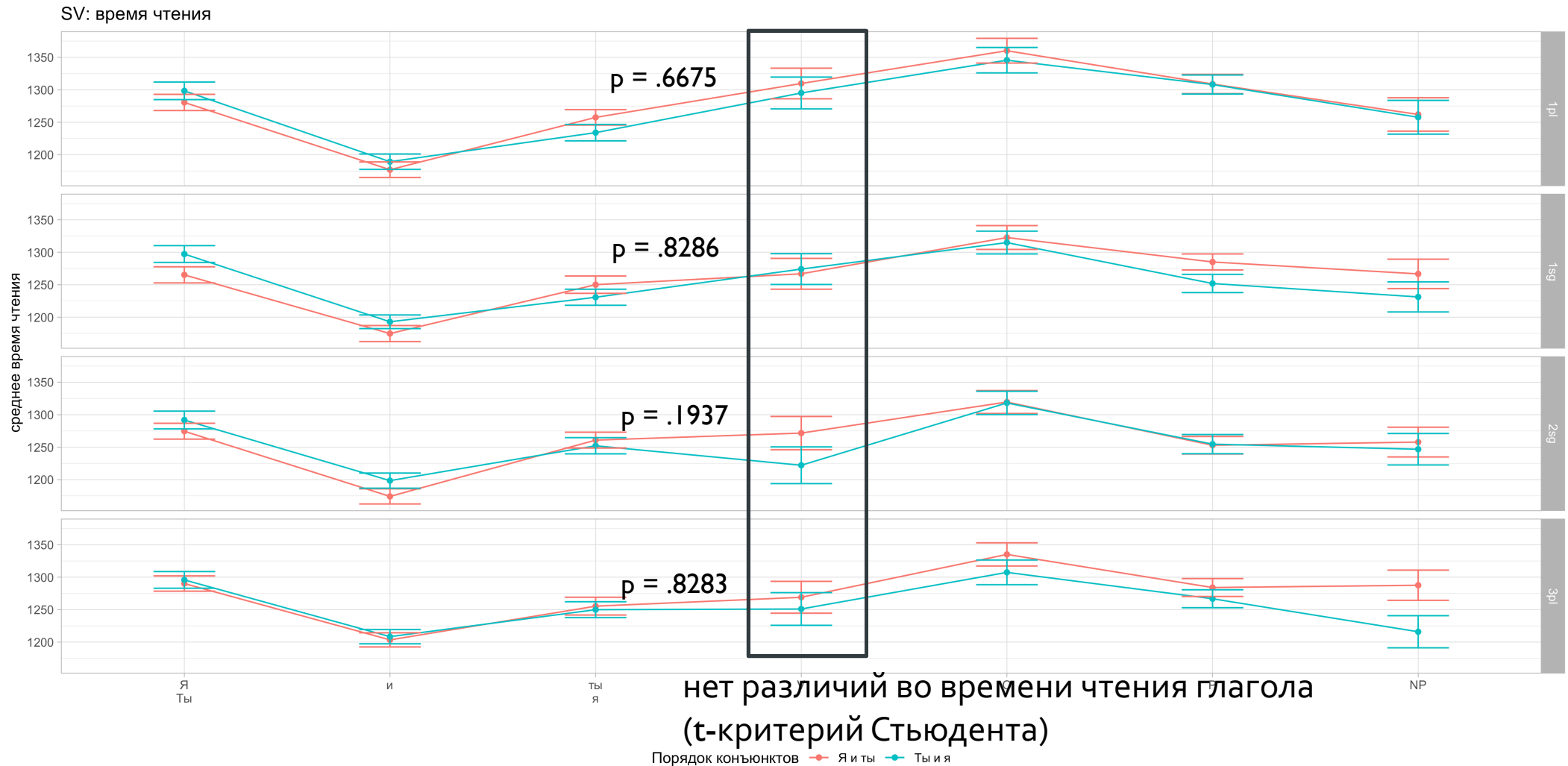
# SV-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ

SV: время чтения



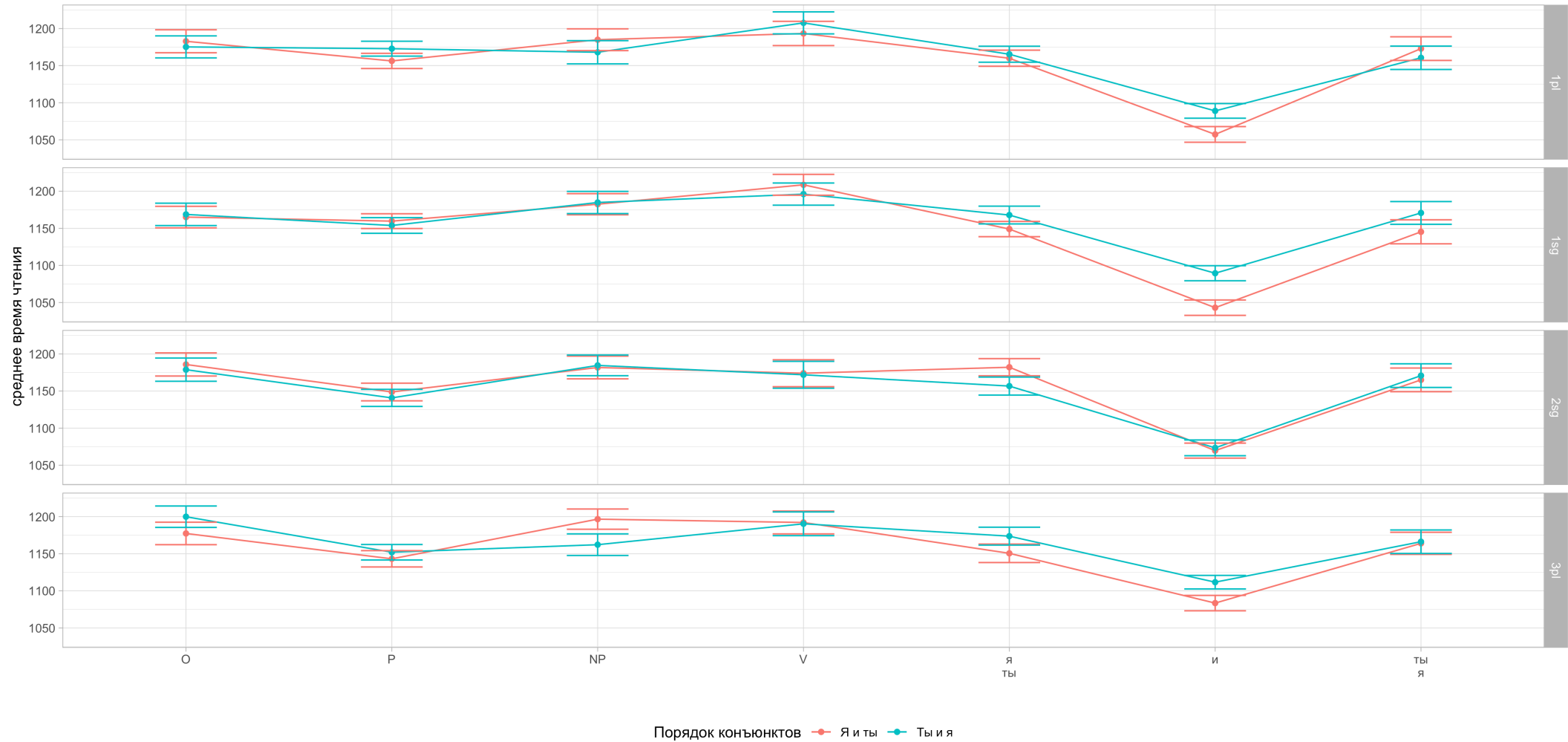


# SV-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ

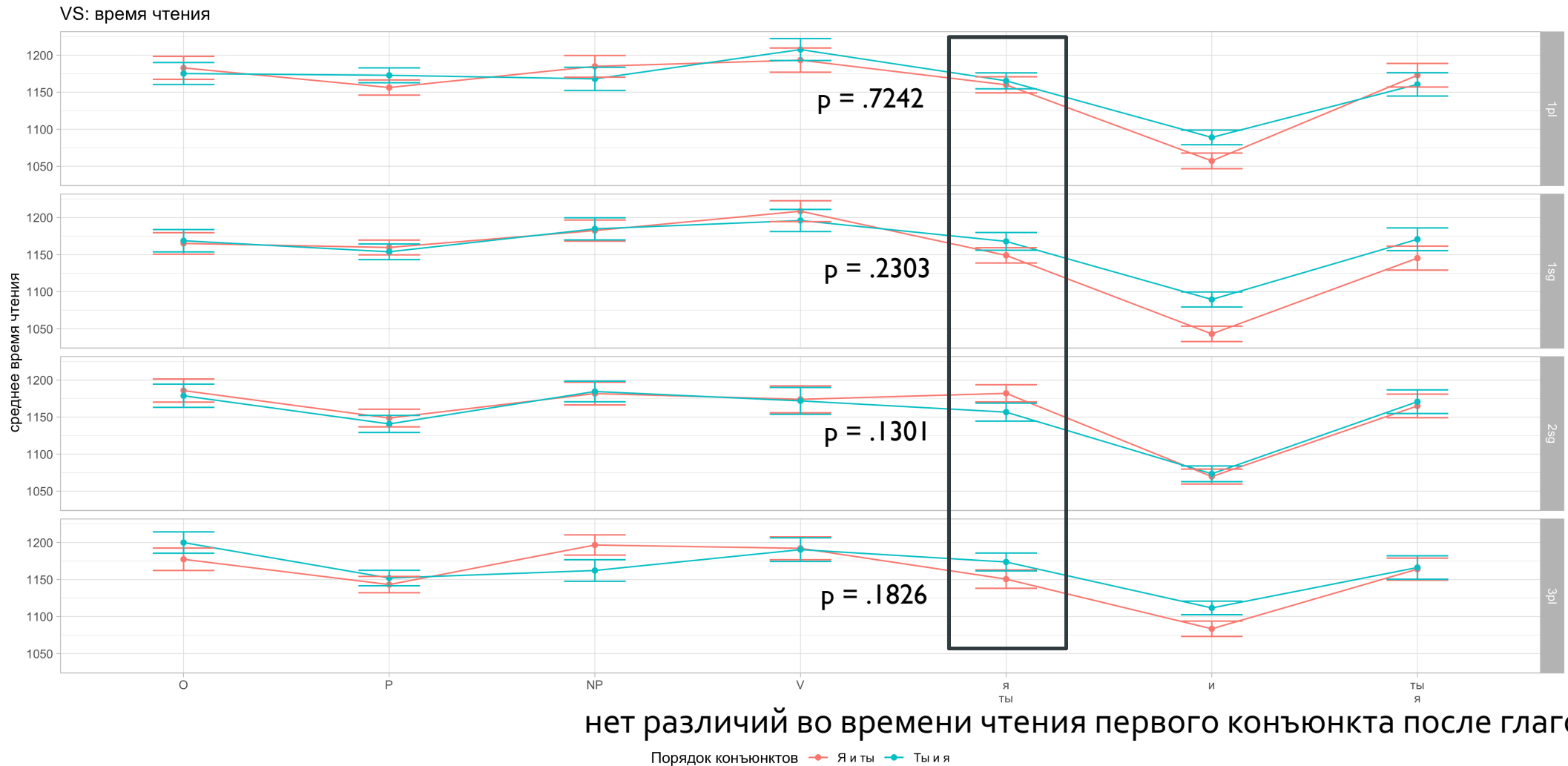


# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ

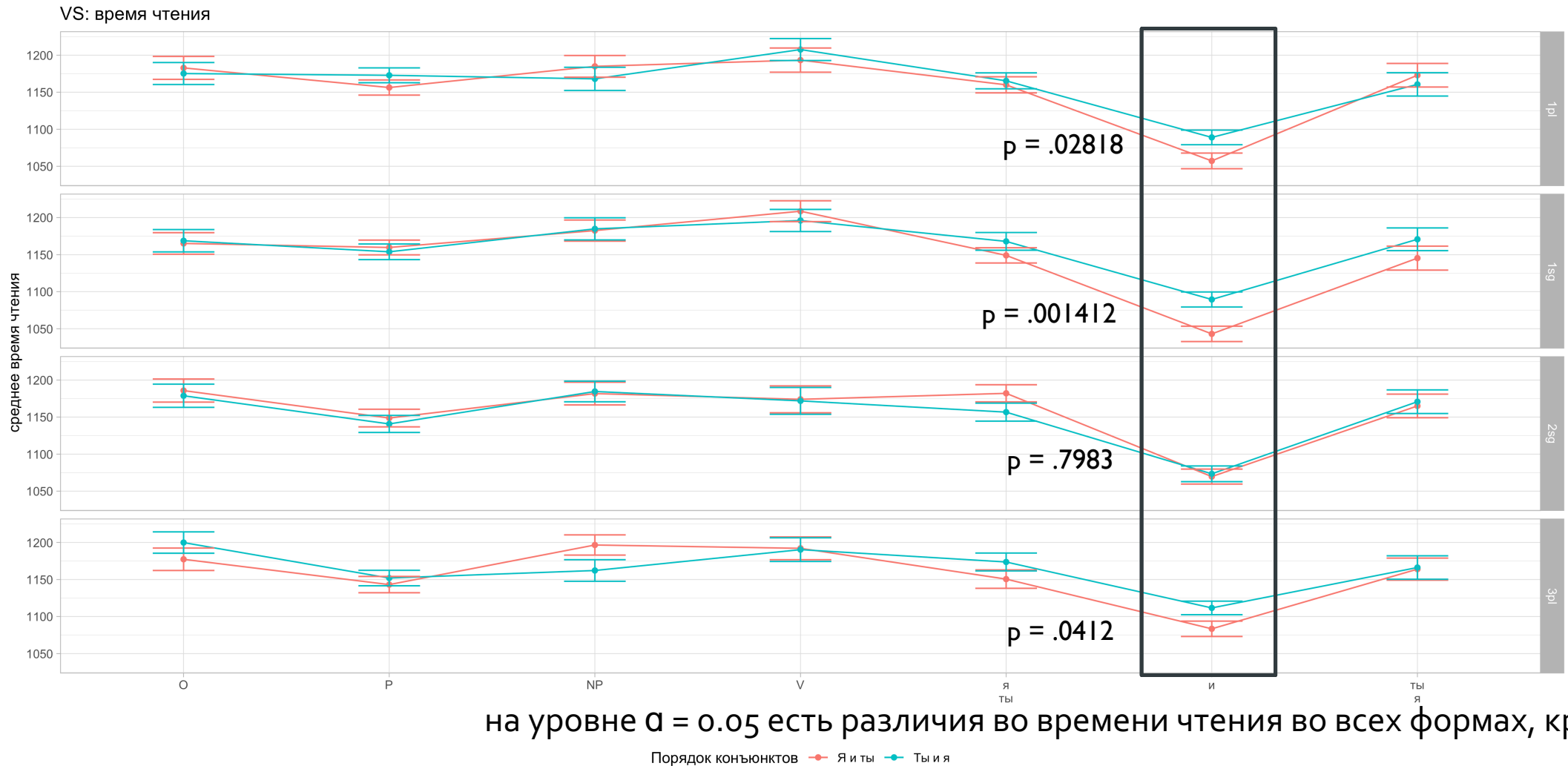
VS: время чтения



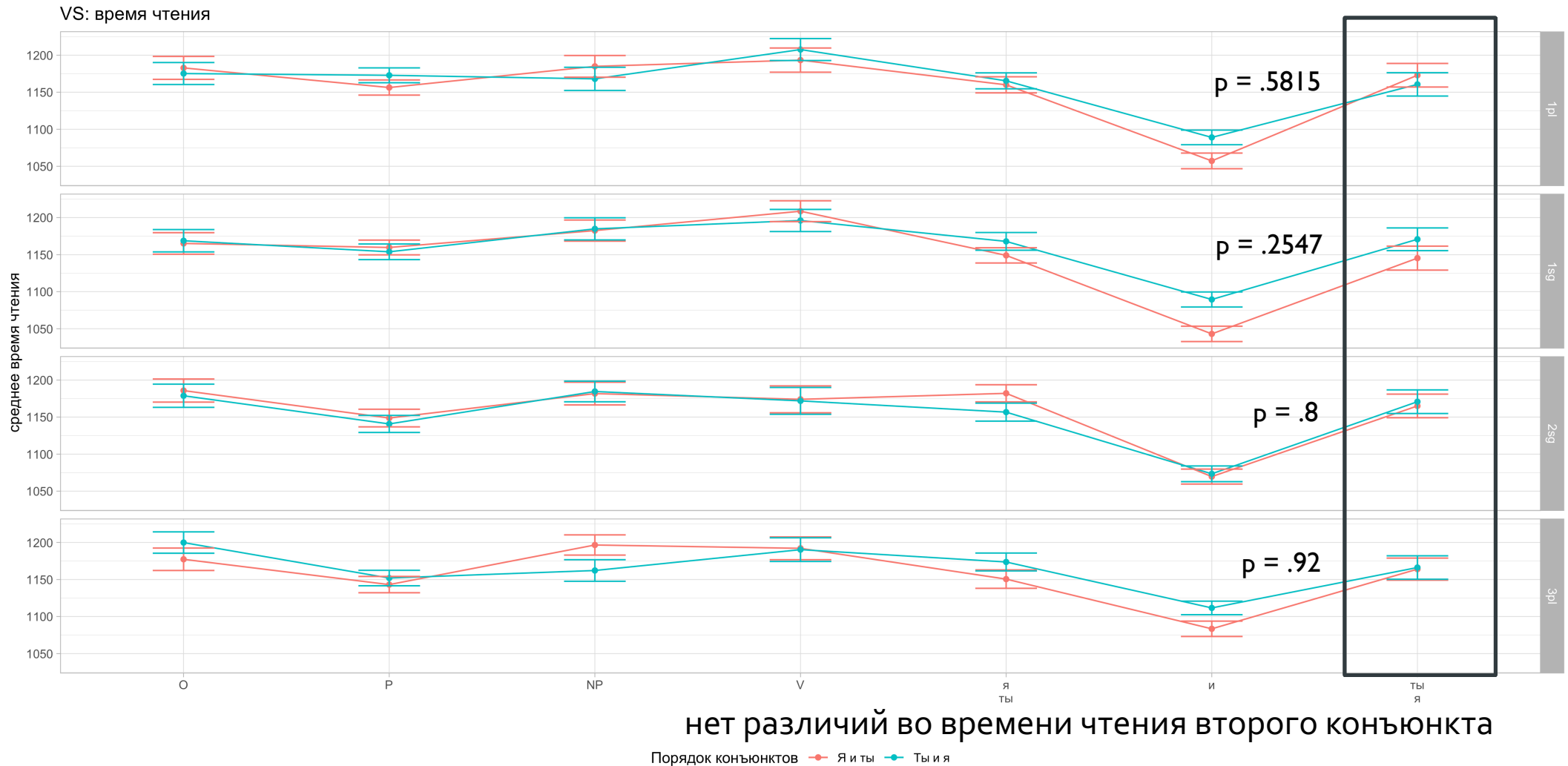
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ



# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ



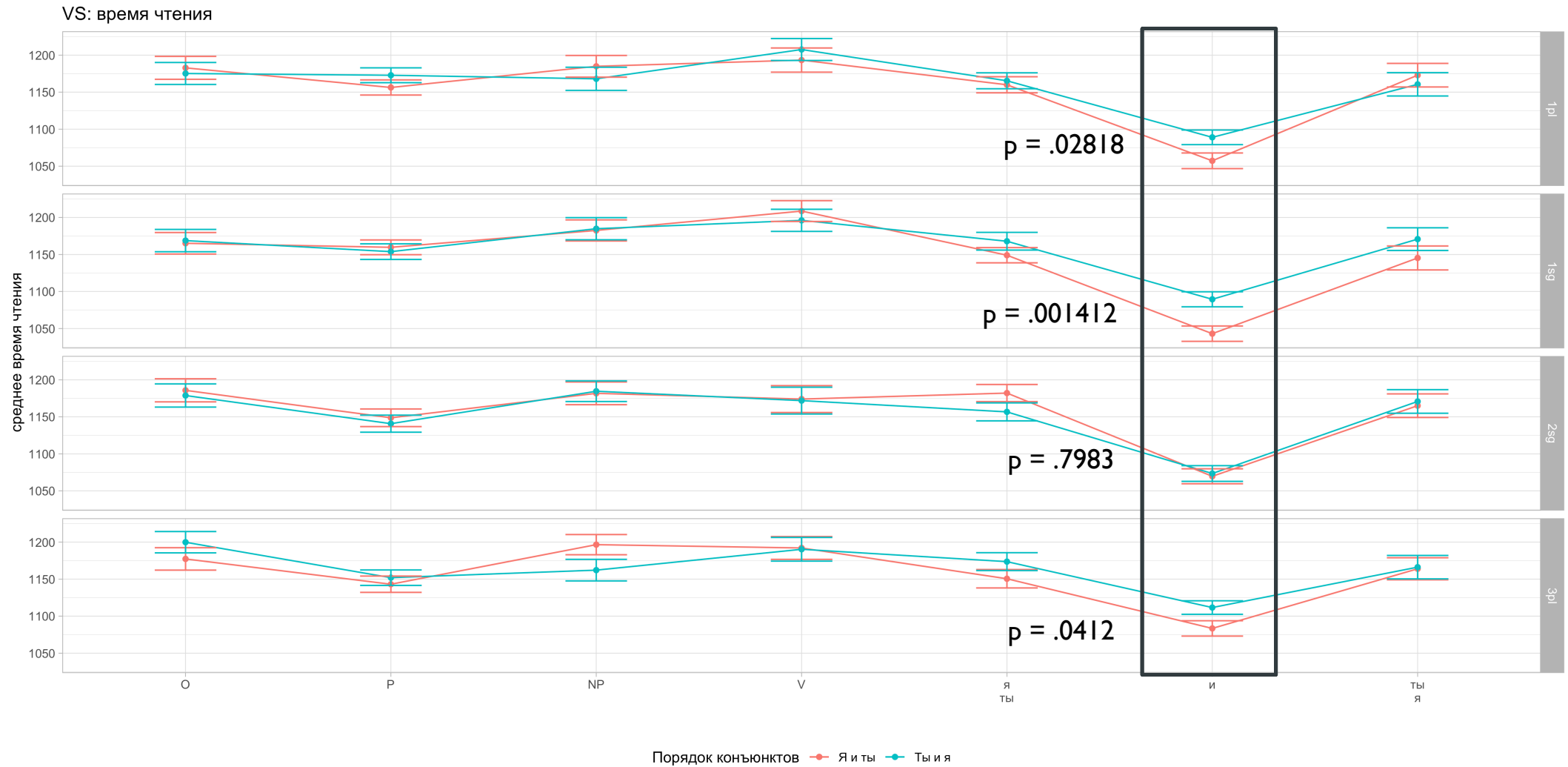
# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ



# ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ: ОБОБЩЕНИЯ

- Рабочая гипотеза относительно времени чтения не подтверждается:
- При порядке *SV* нет различий во времени чтения глагола вне зависимости от порядка конъюнктов и формы предиката
- При порядке *VS* нет различий во времени чтения первого конъюнкта вне зависимости от того, совпадает он по лицу с предикатом или нет

# VS-ЭКСПЕРИМЕНТ: ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ



# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- В русском языке потенциально возможны все три стратегии предикативного согласования с сочиненной группой, т.е. ни одна из них не оценивается критично низко
- Стратегия разрешения по 1рI оценивается наиболее высоко вне зависимости ни от каких факторов
- Стратегия дефолтного согласования по 3рI также оценивается на одном уровне
- При порядке SV согласованием по формам 1sg и 2sg оцениваются наиболее низко; 1sg при этом чуть выше (возможно, из-за того, что она выигрывает по личной иерархии)
- При порядке VS наблюдается явное согласование с ближайшим (первым) конъюнктом: конфигурации, где глагол и первый конъюнкт совпадают по лицу, оцениваются выше, чем дефолтное согласование



# ЛИТЕРАТУРА

- Давидюк 2021 — Давидюк Т.И. Лично-числовое согласование и взаимное расположение конъюнктов и предиката. Учебная конференция по экспериментальному синтаксису. 17.06.2021. Материалы доклада.
- Пекелис 2013 — Пекелис О.Е. «Частичное согласование» в конструкции с повторяющимся союзом: корпусное исследование основных закономерностей. Вопросы языкознания. Вып. 4. М. 2013. С. 55–86.
- Aoun et al. 1994 — Aoun J., Benmamoun E., Sportiche D. Agreement, word order and conjunction in some varieties of Arabic. *Linguistic Inquiry*, 25(2). 1994. P. 195–220.
- Bošković 2009 — Bošković Ž. Unifying first and last conjunct agreement. *Natural Language and Linguistic Theory*, 27(3). 2009. P. 455–496.
- Dalrymple & Kaplan 2000 — Dalrymple M., Kaplan R.M. Feature Indeterminacy and Feature Resolution. *Language*, 76. 2000. P. 759–798.
- Driemel 2018 — Driemel I. Person mismatch agreement. In Sherry Hucklebridge & Max Nelson (eds.) *Proceedings of the 48th North East Linguistic Society*. UMass Amherst: GLSA Publications. 2018.
- Harbert & Bahloul 2002 — Harbert W., Bahloul M. Postverbal subjects in Arabic and the theory of agreement. In *Themes in Arabic and Hebrew Syntax*, ed. J. Ouhalla & U. Shlonsky, Dordrecht: Kluwer. 2002. P. 45–70.
- Johannessen 1996 — Johannessen J.B. Partial agreement and coordination. *Remarks and Replies*. *Linguistic Inquiry*. 1996. P. 661–676.
- Kiss 2010 — É Kiss K. Patterns of agreement with coordinate noun phrases in Hungarian. *Natural Language & Linguistic Theory*, 30(4). 2012. P. 1027–1060.
- van Koppen 2006 — van Koppen M. One Probe, Multiple Goals: the case of First Conjunct Agreement. *Special Issue of Leiden Papers in Linguistics 3.2*, M. van Koppen (ed.). 2006.
- Marušič et al. 2015 — The Grammars of Conjunction Agreement in Slovenian. *Syntax*, 18(1). 2015. P. 39–77.
- Munn 1999 — Munn A. First Conjunct Agreement: Against a Clausal Analysis, *Linguistic Inquiry* 30. 1999. P. 643–668.
- Nevins & Weisser 2018 — Nevins A., Weisser P. Closest Conjunct Agreement. *Annual Review of Linguistics*, 5(1). 2018. P. 219–241.
- Zwicky 1997 — Zwicky A. Hierarchies of Person. *Chicago Linguistics Society*, Chicago. 1997. P. 714–733.