

ЛОКАЛЬНОСТЬ ВНУТРИКЛАУЗАЛЬНОГО
ОТРИЦАТЕЛЬНОГО СОГЛАСОВАНИЯ
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
СРАВНЕНИЕ С ДРУГИМИ НЕЛОКАЛЬНЫМИ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯМИ

Федор Байков

МГУ им. М. В. Ломоносова

ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ: ЧТО ЭТО?

- Отрицательное согласование (ОС/NC – negative concord) – обязательное употребление припредикатного отрицания в предложениях с отрицательными местоимениями и/или наречиями (ОМ/NCI – negative concord items), ср. [Падучева 2017].
 - *Никто из студентов *(не) прочитал эту статью.*
 - *Эту статью *(не) прочитал никто из студентов.*
- Типологические обзоры этого явления представлены в работах [Haspelmath 1997; van der Auwera, Van Alsenoy 2016].

ВНУТРИКЛАУЗАЛЬНОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

- В существующих работах рассматривается преимущественно влияние позиции ОМ относительно глагола на обязательность приглагольного отрицания, а также межклаузальное отрицательное согласование.
 - Это относится к работам как на материале русского языка [Brown 1999; Лютикова, Татевосов 2018; Gerasimova 2019; Erschler 2021; Lyutikova 2021; Rudnev 2021, 2022, *i.a.*], так и на материале других языков [Laka 1990; Haegeman 1995; Zanuttini 1997; Zeijlstra 2004; Penka 2011; Giannakidou, Zeijlstra 2017, *i.a.*].
 - Инфинитивные клаузы, в отличие от индикативных финитных, могут допускать лицензирование ОМ матричным отрицанием.
- Проблема составления более или менее полного списка позиций, в которых могут употребляться ОМ внутри клаузы, почти не рассматривалась.
 - Редкие исключения – работы [Рожнова 2009] на материале русского и испанского языков и [Przepiórkowski, Kupść 1997] на материале польского.

ОГРАНИЧЕНИЯ НА ВНУТРИКЛАУЗАЛЬНОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

- Границы неклаузальных категорий (NP/DP, AdjP etc.), видимо, молчаливо считались прозрачными для ОС.
 - Однако в русском языке это не всегда так.
- [Рожнова 2009] описывает ряд ограничений на внутриклаузальное отрицательное согласование в русском языке:
 - Невозможность употребления ОМ внутри атрибутивных групп прилагательного;
 - Невозможность употребления ОМ внутри деепричастных оборотов;
 - Невозможность употребления ОМ внутри адъюнктивных ИГ.
- Однако эти ограничения не были сопоставлены в работе [Рожнова 2009] с ограничениями на другие дистантные процессы
 - Например, такие как wh-передвижение или связывание анафоров.

СВЕДЕНИЕ ОС К ДРУГИМ СИНТАКСИЧЕСКИМ ПРОЦЕССАМ

- Такое сопоставление позволило бы оценить, насколько данные русского языка согласуются с теоретическими подходами, предполагающими сведение ОС к другому синтаксическому взаимодействию.
- В существующей литературе предлагается свести ОС к:
 - Отношению дистантного согласования (Agree) ОМ и его лицензора (вершины Neg⁰ или скрытого оператора на левой периферии клаузы; [Haegeman 1995; Zeijlstra 2004]);
 - Скрытому передвижению ОМ к лицензору [Brown 1999; Rosseyaykin 2021, *i.a.*];
 - Связыванию ОМ лицензором [Laka 1990; Progovac 1994].
- Если ОС действительно сводимо к какому-либо другому нелокальному взаимодействию, естественно ожидать, что они подчиняются одним и тем же ограничениям локальности.

ДИСТРИБУЦИЯ НЕЛОКАЛЬНЫХ NPI: МЕСТОИМЕНИЯ НА –ЛИБО И –НИБУДЬ

- Местоимения на –*либо* и –*нибудь* не подчиняются ограничениям, накладываемым на дистрибуцию ни-местоимений.
- В частности, эти нелокальные NPI могут находиться внутри атрибутивных AdjP, деепричастных оборотов и адъюнктивных ИГ.
 - *Я не буду говорить в присутствии *никого из посторонних / кого-либо из посторонних.* [R]
 - *Если бы мы разговаривали в присутствии кого-либо из посторонних...* (ИГ-адъюнкт)
 - *Ты не развеселишься, прочтав *ни одну из этих книг / какую-либо из этих книг.* [R]
 - *Если бы ты развеселился, прочтав какую-либо из этих книг...*
 - *Если бы Вася бросил жену и детей, уехав куда-нибудь с любовницей...* (деепричастный оборот)
 - *Нет клиентов, довольных качеством *ни одного / какого-либо из названных товаров.* [R]
 - *Если бы были клиенты, довольные качеством какого-либо из этих товаров...* (атрибутивная AdjP)

СВЯЗЫВАНИЕ АНАФОРОВ ПОДЛЕЖАЩИМ: АТРИБУТИВНЫЕ ГРУППЫ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО

- Атрибутивные группы прилагательного во многих случаях непрозрачны для связывания анафоров:
 - **Дети_i поблагодарили довольных собой_i / своими_i достижениями / достижениями друг друга_i; родителей.*
 - **Писатель_i доверял мнению критиков, знакомых со всеми своими_i произведениями.*
- [Гращенкова 2006] приводит отдельные примеры связывания анафора внутри AdjP матричным подлежащим.
 - *Черепков_i ведет свою кампанию вне СМИ, надеясь на традиционную поддержку верного себе_{i,j} электората_j.*
 - *Он_i неистово защищает свое существование, преследуя безразличных к себе_{i,j} граждан_j.*

СВЯЗЫВАНИЕ АНАФОРОВ ПОДЛЕЖАЩИМ

- Связывание анафоров внутри предикативных AdjP облегчается из-за отсутствия вершинного имени.
 - *Вася_i был горд собой_i и своими_i достижениями.*
 - *Каждый ребенок_i был похож на своих_i родителей.*
- Связывание анафоров внутри деепричастных оборотов опосредовано PRO:
 - *Маша_i испугалась, PRO_i увидев себя_i / свое_i отражение в зеркале.*
 - *Мальчики_i обрадовались, PRO_i увидев друг друга_i.*
- Адъюнктные именные группы не являются препятствием для связывания анафора подлежащим:
 - *Подозреваемые_i будут давать показания в присутствии своих_i адвокатов / адвокатов друг друга_i.*
 - *Это заявление актер_i сделал во время съемок передачи о себе_i.*

WH-ПЕРЕДВИЖЕНИЕ: ВОПРОСИТЕЛЬНЫЙ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ВЫНОС

- Wh-передвижение ближе всего к ОС с точки зрения ограничений локальности.
- Для обоих процессов прозрачны предикативные AdjP и непрозрачны атрибутивные AdjP:
 - *На кого_i новая соседка была удивительно похожа ______i?*
 - *Вот портрет актрисы, на которую_i была похожа ______i новая соседка.*
 - *Новая соседка не была похожа ни на кого из актрис. (предикативная AdjP)*
 - **На кого_i ты вчера встретил похожую ______i соседку?*
 - **Вот портрет актрисы, на которую_i я сегодня встретил похожую ______i соседку.*
 - **Я не встретил похожую ни на кого из актрис соседку. (атрибутивная AdjP)*

WH-ПЕРЕДВИЖЕНИЕ: ВОПРОСИТЕЛЬНЫЙ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ВЫНОС

- Для обоих процессов непрозрачны адъюнктные ИГ и деепричастные обороты:
 - **Какое открытие, этот ученый прославился, совершив _____; в сорок лет?*
 - **Это то самое открытие, которое, этот ученый прославился на весь мир, совершив _____; в сорок лет.*
 - **Этот ученый не прославился, совершив никакое открытие. (деепричастный оборот)*
 - **В чем, он покинул пост ради участия _____;?*
 - **Вася выступил на митинге, в котором, он покинул пост ради участия _____;.*
 - **Я не покину пост ради участия ни в одном собрании. (ИГ-адъюнкт)*
- NB: «эффект крысолова» значительно повышает приемлемость wh-передвижения
 - *Это то самое открытие, [совершив которое в сорок лет]; этот ученый прославился на весь мир _____;.*
 - *[Ради участия в чем]; он покинул пост _____;?*

WH-ПЕРЕДВИЖЕНИЕ: ВОПРОСИТЕЛЬНЫЙ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ВЫНОС

- Единственный контекст, где wh-передвижение и ОС ведут себя по-разному, - аргументные ИГ.
 - Хотя для некоторых носителей контраст не столь сильный, и тогда общий анализ для ОС и wh-передвижения становится еще более обоснованным.
- *Его не допускали к участию ни в одном собрании.*
- *??/%В чем его не допускали к участию?*
- В дальнейшем при формулировании анализа я отталкиваюсь от сниженной приемлемости вопросительного выноса из аргументных ИГ.
 - Если опираться на суждения носителей, считающих такие примеры грамматичными, ОС можно свести к передвижению, как предлагается в [Brown 1999, Rossyaykin 2021, Rudnev 2022, i.a.].

ЛОКАЛЬНОСТЬ ОС И ДРУГИХ СИНТАКСИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Структурная конфигурация	Отрицательное согласование	–нибудь и –либо (нелокальные NPI)	Анафоры	Вопросительный и относительный вынос	Подъем квантора
Предикативные AdjP	OK	OK	(OK)	OK	??
Атрибутивные AdjP	*	OK	*/OK	*	*/???
Аргументные ИГ	OK	OK	OK	??%/	??
Адьюнктные ИГ	*	OK	OK	*	*
Деепричастные обороты	*	OK		*	*
Совпадений/несовпадений с отрицательным согласованием		2/3	3/1	4/1	2/1

NB: конфигурация в первом столбце показывает, **ВНУТРИ** какой составляющей находится ОМ, т.е. границу какой лексической категории приходится пересекать лицензирующему процессу (напр., передвижению или согласованию в зависимости от конкретной формализации). Конфигурация **не** отражает напрямую синтаксическую функцию самого ОМ внутри этой объемлющей составляющей.

ИТОГИ СОПОСТАВЛЕНИЯ

- Ни одна пара дистантных синтаксических взаимодействий не подчиняется полностью одинаковым ограничениям локальности.
 - Что является потенциальной проблемой для сведения ОС к какому-либо другому дистантному взаимодействию.
- Возможная формализация установленных М. Рожновой ограничений на локальность внутриклаузального ОС – использование понятия горизонта для согласовательного зонда, введенного в [Keine 2016, 2021].

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ АНАЛИЗ

- Для каждого зонда лексически задается список категорий/признаков, после обнаружения которых этот зонд прекращает поиск мишени. Эти признаки/категории и являются горизонтами данного зонда.
- Само ОС можно анализировать (вслед за [Deal 2021]) как согласование между ОМ и ненасыщаемым (insatiable) Neg^0 -зондом, способным взаимодействовать со всеми доступными ОМ в области своего с-командования и лицензировать их.
- Список горизонтов для Neg^0 -зонда в русском в таком случае включает атрибутивные AdjP (например, он содержит вершину/признак, обязательно присутствующую в атрибутивных AdjP и отсутствующую в предикативных), деепричастия (Converb⁰) и ИГ-адъюнкты.

АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ АНАЛИЗ

- Все выявленные ограничения объединяет то, что ОС невозможно через границу адъюнкта.
 - Этот факт отмечает и [Рожнова 2009].
- Можно было бы попытаться свести недопустимость ОС к какому-либо общему свойству адъюнктов.
 - Например, связать с принципиально иным способом встраивания в структуру предложения: ordinary Merge vs. Pair-Merge [Chomsky 2004].
 - Но формализовать это сложно: почему ОС чувствительно к типу встраивания составляющей в структуру предложения?
- Свести все ограничения на ОС к CED [Huang 1982] вряд ли возможно: ОМ в русском могут содержаться внутри подлежащих ИГ, в т.ч. при переходных глаголах.
 - *Сегодня родственники ни одного из без вести пропавших не считают их погибшими...* (Интернет)

СОПОСТАВЛЕНИЕ С ДРУГИМИ ЯЗЫКАМИ: ИСПАНСКИЙ

- В испанском именные адъюнкты, атрибутивные AdjP и группы герундия прозрачны для ОС [Рожнова 2009]:

No voy a confesarme en presencia de ninguno de esos señores.
NEG FUT.1SG признаться в присутствии никого из эти сеньоры
'*Я не буду признаваться в присутствии никого из этих сеньоров.' [ibid: 59, (32a)]

No me gusta gente propensa a ninguna mala costumbre...
NEG мне нравится.3SG люди склонный к никакая плохая привычка
'Я не люблю людей, склонных к каким-либо плохим привычкам, <за исключением шокоголиков>.' [ibid: 64, (46д)]

No te divertirás leyendo ninguno de esos artículos.
NEG REFL развлекаться.FUT.2SG читать.CNVB никакой из эти статьи
'Ты не развлечешься, читая какую-либо из этих статей.' [ibid: 66, (50д)]

СОПОСТАВЛЕНИЕ С ДРУГИМИ ЯЗЫКАМИ: ПОЛЬСКИЙ

- В польском деепричастные обороты непрозрачны для ОС, а атрибутивные группы причастия прозрачны [Przepiórkowski, Kupść 1997]:

**Nie uciekł z więzienia, nic nikomu mówiąc.*

neg убежал из тюрьма ничего никому говоря

‘Он убежал из тюрьмы, никому ничего не говоря / Неверно, что он убежал из тюрьмы, что-либо кому-либо сказав.’ [Przepiórkowski, Kupść 1997: (39b)]

*Lingwiści piszący o NICZYM *(nie) są tak nudni, jak ci*

Лингвисты пишущие о ничто neg be.3pl так скучны как те

piszący o negacji.

пишущие об отрицании

‘Лингвисты, пишущие о чем-либо (другом / кроме отрицания), не так скучны, как те, которые пишут об отрицании.’ [Przepiórkowski, Kupść 1997: (42b)]

ИТОГИ

- Границы неклаузальных составляющих могут быть непрозрачными как для ОС [Рожнова 2009], так и для других нелокальных процессов.
 - Причем различные процессы оказываются чувствительными к границам разных типов неклаузальных составляющих.
- В наибольшей степени с ОС сближается wh-передвижение (вопросительный и относительный вынос).
 - Наиболее перспективным с точки зрения русского языка представляется сведение ОС именно к передвижению.
- В других языках действуют иные ограничения на внутриклаузальное ОС.
- ОС можно рассматривать наряду с другими нелокальными взаимодействиями в рамках межъязыкового исследования выборочной непрозрачности (selective opacity).
 - Прежде рассматривались преимущественно подтипы A'-передвижений и LDA [Müller 2011; Abels 2012; Keine 2016, 2021].

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

- Исследование выполнено в рамках проекта РФФ № 22-18-00037 "Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных данных", реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова

ЛИТЕРАТУРА

- Brown 1999 – Brown S. *The Syntax of Negation in Russian: A Minimalist Approach*. Stanford (CA): Center for the Study of Language and Information, 1999.
- Erschler 2021 – Erschler D. Colloquial emphatic negation in Russian and morphology of negative concord. Talk given at Formal Approaches to Slavic Linguistics 30 conference, May 2021.
- Garzonio 2019 – Garzonio J. Negative Concord in Russian: An Overview // *Studi di linguistica slava*. P. 175-190.
- Gerasimova 2019 – Gerasimova A. Licensing negative polarity items in Russian event nominalizations // *Proceedings of ConSOLE XXVII*, 2019. P. 106-117.
- Giannakidou, Zeijlstra 2017 – Giannakidou A., Zeijlstra H. The Landscape of Negative Dependencies: Negative Concord and N-Words. *The Wiley Blackwell Companion to Syntax*, 2nd ed., 2017. P. 1-38.

ЛИТЕРАТУРА

- Haegeman 1995 – Haegeman L. *The Syntax of Negation*. Cambridge: CUP, 1995.
- Haspelmath 1997 – Haspelmath M. *Indefinite pronouns*. Oxford: Oxford University Press, 1997.
- Laka 1990 – Laka I. *Negation in syntax: On the nature of functional categories and projections*. Doctoral dissertation. MIT, Cambridge, Mass, 1990.
- Letuchiy A. *Non-standard Negative Concord in Russian*. Talk presented at *Formal approaches to Russian Linguistics* (Moscow, 29-31 March 2017).
- Lyutikova 2021 – Lyutikova E. On the structure of Russian infinitival clauses, with special attention to negative concord. Plenary talk given at *Formal Approaches to Slavic Linguistics 30* conference, May 2021.

ЛИТЕРАТУРА

- Van der Auwera, Van Alsenoy 2016 – Johan van der Auwera and Lauren Van Alsenoy. On the typology of negative concord // *Studies in Language* 40 (3), 2016. P. 473–512.
- Zanuttini 1997 – Zanuttini R. *Negation and Clausal Structure*. Oxford: OUP, 1997.
- Zeijlstra 2004 – Zeijlstra H. *Sentential Negation and Negative Concord*. PhD dissertation. Amsterdam: University of Amsterdam, 2004.
- Падучева 2017 – Е.В. Падучева. Отрицательные местоимения. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2017.
- Рожнова 2009 – М. А. Рожнова. Синтаксические свойства отрицательных местоимений в испанском и русском языках. Дипломная работа. РГГУ, 2009.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ РАБОТЫ

- Применительно к русскому языку: рассмотрены свойства ОМ в различных контекстах [Brown 1999; Лютикова, Татевосов 2018; Gerasimova 2019; Erschler 2021; Lyutikova 2021, *i.a.*]
 - См. обзор недавних работ в [Garzonio 2019]
 - Но лицензирование ОМ внутри ИГ и групп прилагательного из известных мне работ изучалось только в [Рожнова 2009]
- Предложен ряд анализов ОС в русском и других языках [Laka 1990; Haegeman 1995; Zanuttini 1997; Brown 1999; Zeijlstra 2004; Penka 2011; Giannakidou, Zeijlstra 2017, *i.a.*]

- В России не было людей, знакомых ни с одним из моих произведений.
- Если бы в России были люди знакомые с каким-либо из моих произведений...

- Каким спортсменом новый тренер был доволен?
- *Каким спортсменом нашу команду возглавил довольный тренер?
- Вот спортсмен, которым; был доволен _____; новый тренер нашей команды.
- *Вот спортсмен, которым нашу команду возглавил довольный _____; тренер.

- The list of horizons for Russian Neg⁰-probe would contain attributive AdjPs (e.g. by including Mod⁰ head, obligatorily present in nominal-modifying AdjPs and obligatorily absent from predicative ones; cf. [Rubin 1994]), converbal phrases (Converb⁰) and nominal adjuncts.