

ЛОКАЛЬНОСТЬ ВНУТРИКЛАУЗАЛЬНОГО  
ОТРИЦАТЕЛЬНОГО СОГЛАСОВАНИЯ  
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:  
СРАВНЕНИЕ С ДРУГИМИ НЕЛОКАЛЬНЫМИ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯМИ

Федор Байков

МГУ им. М. В. Ломоносова

# ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ: ЧТО ЭТО?

- Отрицательное согласование (ОС/NC – negative concord) – обязательное употребление припредикатного отрицания в предложениях с отрицательными местоимениями и/или наречиями (ОМ/NCI – negative concord items), ср. [Падучева 2017].
  - *Никто из студентов \*(не) прочитал эту статью.*
  - *Эту статью \*(не) прочитал никто из студентов.*
- Типологические обзоры этого явления представлены в работах [Haspelmath 1997; van der Auwera, Van Alsenoy 2016].

# ВНУТРИКЛАУЗАЛЬНОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

- В существующих работах рассматривается преимущественно влияние позиции ОМ относительно глагола на обязательность приглагольного отрицания, а также межклаузальное отрицательное согласование.
  - Это относится к работам как на материале русского языка [Brown 1999; Лютикова, Татевосов 2018; Gerasimova 2019; Erschler 2021; Lyutikova 2021; Rudnev 2021, 2022, *i.a.*], так и на материале других языков [Laka 1990; Haegeman 1995; Zanuttini 1997; Zeijlstra 2004; Penka 2011; Giannakidou, Zeijlstra 2017, *i.a.*].
  - Инфинитивные клаузы, в отличие от индикативных финитных, могут допускать лицензирование ОМ матричным отрицанием.
- Проблема составления более или менее полного списка позиций, в которых могут употребляться ОМ внутри клаузы, почти не рассматривалась.
  - Редкие исключения – работы [Рожнова 2009] на материале русского и испанского языков и [Przepiórkowski, Kupść 1997] на материале польского.

# ОГРАНИЧЕНИЯ НА ВНУТРИКЛАУЗАЛЬНОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ

- Границы неклаузальных категорий (NP/DP, AdjP etc.), видимо, молчаливо считались прозрачными для ОС.
  - Однако в русском языке это не всегда так.
- [Рожнова 2009] описывает ряд ограничений на внутриклаузальное отрицательное согласование в русском языке:
  - Невозможность употребления ОМ внутри атрибутивных групп прилагательного;
  - Невозможность употребления ОМ внутри деепричастных оборотов;
  - Невозможность употребления ОМ внутри адъюнктивных ИГ.
- Однако эти ограничения не были сопоставлены в работе [Рожнова 2009] с ограничениями на другие дистантные процессы
  - Например, такие как wh-передвижение или связывание анафоров.

# СВЕДЕНИЕ ОС К ДРУГИМ СИНТАКСИЧЕСКИМ ПРОЦЕССАМ

- Такое сопоставление позволило бы оценить, насколько данные русского языка согласуются с теоретическими подходами, предполагающими сведение ОС к другому синтаксическому взаимодействию.
- В существующей литературе предлагается свести ОС к:
  - Отношению дистантного согласования (Agree) ОМ и его лицензора (вершины Neg<sup>0</sup> или скрытого оператора на левой периферии клаузы; [Haegeman 1995; Zeijlstra 2004]);
  - Скрытому передвижению ОМ к лицензору [Brown 1999; Rosseyaykin 2021, *i.a.*];
  - Связыванию ОМ лицензором [Laka 1990; Progovac 1994].
- Если ОС действительно сводимо к какому-либо другому нелокальному взаимодействию, естественно ожидать, что они подчиняются одним и тем же ограничениям локальности.

# ДИСТРИБУЦИЯ НЕЛОКАЛЬНЫХ NPI: МЕСТОИМЕНИЯ НА –ЛИБО И –НИБУДЬ

- Местоимения на –*либо* и –*нибудь* не подчиняются ограничениям, накладываемым на дистрибуцию ни-местоимений.
- В частности, эти нелокальные NPI могут находиться внутри атрибутивных AdjP, деепричастных оборотов и адъюнктивных ИГ.
  - *Я не буду говорить в присутствии \*никого из посторонних / кого-либо из посторонних.* [R]
  - *Если бы мы разговаривали в присутствии кого-либо из посторонних...* (ИГ-адъюнкт)
  - *Ты не развеселишься, прочтав \*ни одну из этих книг / какую-либо из этих книг.* [R]
  - *Если бы ты развеселился, прочтав какую-либо из этих книг...*
  - *Если бы Вася бросил жену и детей, уехав куда-нибудь с любовницей...* (деепричастный оборот)
  - *Нет клиентов, довольных качеством \*ни одного / какого-либо из названных товаров.* [R]
  - *Если бы были клиенты, довольные качеством какого-либо из этих товаров...* (атрибутивная AdjP)

# СВЯЗЫВАНИЕ АНАФОРОВ ПОДЛЕЖАЩИМ: АТТРИБУТИВНЫЕ ГРУППЫ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО

- Атрибутивные группы прилагательного во многих случаях непрозрачны для связывания анафоров:
  - *\*Дети<sub>i</sub> поблагодарили довольных собой<sub>i</sub> / своими<sub>i</sub> достижениями / достижениями друг друга<sub>i</sub>; родителей.*
  - *\*Писатель<sub>i</sub> доверял мнению критиков, знакомых со всеми своими<sub>i</sub> произведениями.*
- [Гращенкова 2006] приводит отдельные примеры связывания анафора внутри AdjP матричным подлежащим.
  - *Черепков<sub>i</sub> ведет свою кампанию вне СМИ, надеясь на традиционную поддержку верного себе<sub>i,j</sub> электората<sub>j</sub>.*
  - *Он<sub>i</sub> неистово защищает свое существование, преследуя безразличных к себе<sub>i,j</sub> граждан<sub>j</sub>.*

# СВЯЗЫВАНИЕ АНАФОРОВ ПОДЛЕЖАЩИМ

- Связывание анафоров внутри предикативных AdjP облегчается из-за отсутствия вершинного имени.
  - *Вася<sub>i</sub> был горд собой<sub>i</sub> и своими<sub>i</sub> достижениями.*
  - *Каждый ребенок<sub>i</sub> был похож на своих<sub>i</sub> родителей.*
- Связывание анафоров внутри деепричастных оборотов опосредовано PRO:
  - *Маша<sub>i</sub> испугалась, PRO<sub>i</sub> увидев себя<sub>i</sub> / свое<sub>i</sub> отражение в зеркале.*
  - *Мальчики<sub>i</sub> обрадовались, PRO<sub>i</sub> увидев друг друга<sub>i</sub>.*
- Адъюнктные именные группы не являются препятствием для связывания анафора подлежащим:
  - *Подозреваемые<sub>i</sub> будут давать показания в присутствии своих<sub>i</sub> адвокатов / адвокатов друг друга<sub>i</sub>.*
  - *Это заявление актер<sub>i</sub> сделал во время съемок передачи о себе<sub>i</sub>.*

# WH-ПЕРЕДВИЖЕНИЕ: ВОПРОСИТЕЛЬНЫЙ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ВЫНОС

- Wh-передвижение ближе всего к ОС с точки зрения ограничений локальности.
- Для обоих процессов прозрачны предикативные AdjP и непрозрачны атрибутивные AdjP:
  - *На кого<sub>i</sub> новая соседка была удивительно похожа \_\_\_\_\_<sub>i</sub>?*
  - *Вот портрет актрисы, на которую<sub>i</sub> была похожа \_\_\_\_\_<sub>i</sub> новая соседка.*
  - *Новая соседка не была похожа ни на кого из актрис.* (предикативная AdjP)
  - *\*На кого<sub>i</sub> ты вчера встретил похожую \_\_\_\_\_<sub>i</sub> соседку?*
  - *\*Вот портрет актрисы, на которую<sub>i</sub> я сегодня встретил похожую \_\_\_\_\_<sub>i</sub> соседку.*
  - *\*Я не встретил похожую ни на кого из актрис соседку.* (атрибутивная AdjP)

# WH-ПЕРЕДВИЖЕНИЕ: ВОПРОСИТЕЛЬНЫЙ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ВЫНОС

- Для обоих процессов непрозрачны адъюнктные ИГ и деепричастные обороты:
  - *\*Какое открытие, этот ученый прославился, совершив \_\_\_\_\_; в сорок лет?*
  - *\*Это то самое открытие, которое, этот ученый прославился на весь мир, совершив \_\_\_\_\_; в сорок лет.*
  - *\*Этот ученый не прославился, совершив никакое открытие. (деепричастный оборот)*
  - *\*В чем, он покинул пост ради участия \_\_\_\_\_;?*
  - *\*Вася выступил на митинге, в котором, он покинул пост ради участия \_\_\_\_\_;.*
  - *\*Я не покину пост ради участия ни в одном собрании. (ИГ-адъюнкт)*
- NB: «эффект крысолова» значительно повышает приемлемость wh-передвижения
  - *Это то самое открытие, [совершив которое в сорок лет]; этот ученый прославился на весь мир \_\_\_\_\_;.*
  - *[Ради участия в чем]; он покинул пост \_\_\_\_\_;?*

# WH-ПЕРЕДВИЖЕНИЕ: ВОПРОСИТЕЛЬНЫЙ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ВЫНОС

- Единственный контекст, где wh-передвижение и ОС ведут себя по-разному, - аргументные ИГ.
  - Хотя для некоторых носителей контраст не столь сильный, и тогда общий анализ для ОС и wh-передвижения становится еще более обоснованным.
- *Его не допускали к участию ни в одном собрании.*
- *??/%В чем его не допускали к участию?*
- В дальнейшем при формулировании анализа я отталкиваюсь от сниженной приемлемости вопросительного выноса из аргументных ИГ.
  - Если опираться на суждения носителей, считающих такие примеры грамматичными, ОС можно свести к передвижению, как предлагается в [Brown 1999, Rossyaykin 2021, Rudnev 2022, i.a.].

# ЛОКАЛЬНОСТЬ ОС И ДРУГИХ СИНТАКСИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Структурная конфигурация	Отрицательное согласование	–нибудь и –либо (нелокальные NPI)	Анафоры	Вопросительный и относительный вынос	Подъем квантора
Предикативные AdjP	OK	OK	(OK)	OK	??
Атрибутивные AdjP	*	OK	*/OK	*	*/???
Аргументные ИГ	OK	OK	OK	??%/	??
Адьюнктные ИГ	*	OK	OK	*	*
Деепричастные обороты	*	OK		*	*
Совпадений/ несовпадений с отрицательным согласованием		2/3	3/1	4/1	2/1

NB: конфигурация в первом столбце показывает, **ВНУТРИ** какой составляющей находится ОМ, т.е. границу какой лексической категории приходится пересекать лицензирующему процессу (напр., передвижению или согласованию в зависимости от конкретной формализации). Конфигурация **не** отражает напрямую синтаксическую функцию самого ОМ внутри этой объемлющей составляющей.

# ИТОГИ СОПОСТАВЛЕНИЯ

- Ни одна пара дистантных синтаксических взаимодействий не подчиняется полностью одинаковым ограничениям локальности.
  - Что является потенциальной проблемой для сведения ОС к какому-либо другому дистантному взаимодействию.
- Возможная формализация установленных М. Рожновой ограничений на локальность внутриклаузального ОС – использование понятия горизонта для согласовательного зонда, введенного в [Keine 2016, 2021].

# ПРЕДЛАГАЕМЫЙ АНАЛИЗ

- Для каждого зонда лексически задается список категорий/признаков, после обнаружения которых этот зонд прекращает поиск мишени. Эти признаки/категории и являются горизонтами данного зонда.
- Само ОС можно анализировать (вслед за [Deal 2021]) как согласование между ОМ и ненасыщаемым (insatiable)  $Neg^0$ -зондом, способным взаимодействовать со всеми доступными ОМ в области своего с-командования и лицензировать их.
- Список горизонтов для  $Neg^0$ -зонда в русском в таком случае включает атрибутивные AdjP (например, он содержит вершину/признак, обязательно присутствующую в атрибутивных AdjP и отсутствующую в предикативных), деепричастия (Converb<sup>0</sup>) и ИГ-адъюнкты.

# АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ АНАЛИЗ

- Все выявленные ограничения объединяет то, что ОС невозможно через границу адъюнкта.
  - Этот факт отмечает и [Рожнова 2009].
- Можно было бы попытаться свести недопустимость ОС к какому-либо общему свойству адъюнктов.
  - Например, связать с принципиально иным способом встраивания в структуру предложения: ordinary Merge vs. Pair-Merge [Chomsky 2004].
  - Но формализовать это сложно: почему ОС чувствительно к типу встраивания составляющей в структуру предложения?
- Свести все ограничения на ОС к CED [Huang 1982] вряд ли возможно: ОМ в русском могут содержаться внутри подлежащих ИГ, в т.ч. при переходных глаголах.
  - *Сегодня родственники ни одного из без вести пропавших не считают их погибшими...* (Интернет)

# СОПОСТАВЛЕНИЕ С ДРУГИМИ ЯЗЫКАМИ: ИСПАНСКИЙ

- В испанском именные адъюнкты, атрибутивные AdjP и группы герундия прозрачны для ОС [Рожнова 2009]:

*No voy a confesarme en presencia de ninguno de esos señores.*  
NEG FUT.1SG признаться в присутствии никого из эти сеньоры  
'\*Я не буду признаваться в присутствии никого из этих сеньоров.' [ibid: 59, (32a)]

*No me gusta gente propensa a ninguna mala costumbre...*  
NEG мне нравится.3SG люди склонный к никакая плохая привычка  
'Я не люблю людей, склонных к каким-либо плохим привычкам, <за исключением шокоголиков>.' [ibid: 64, (46д)]

*No te divertirás leyendo ninguno de esos artículos.*  
NEG REFL развлекаться.FUT.2SG читать.CNVB никакой из эти статьи  
'Ты не развлечешься, читая какую-либо из этих статей.' [ibid: 66, (50д)]

# СОПОСТАВЛЕНИЕ С ДРУГИМИ ЯЗЫКАМИ: ПОЛЬСКИЙ

- В польском деепричастные обороты непрозрачны для ОС, а атрибутивные группы причастия прозрачны [Przepiórkowski, Kupść 1997]:

*\*Nie uciekł z więzienia, nic nikomu mówiąc.*

neg убежал из тюрьма ничего никому говоря

‘Он убежал из тюрьмы, никому ничего не говоря / Неверно, что он убежал из тюрьмы, что-либо кому-либо сказав.’ [Przepiórkowski, Kupść 1997: (39b)]

*Lingwiści piszący o NICZYM \*(nie) są tak nudni, jak ci*

Лингвисты пишущие о ничто neg be.3pl так скучны как те

*piszący o negacji.*

пишущие об отрицании

‘Лингвисты, пишущие о чем-либо (другом / кроме отрицания), не так скучны, как те, которые пишут об отрицании.’ [Przepiórkowski, Kupść 1997: (42b)]

# ИТОГИ

- Границы неклаузальных составляющих могут быть непрозрачными как для ОС [Рожнова 2009], так и для других нелокальных процессов.
  - Причем различные процессы оказываются чувствительными к границам разных типов неклаузальных составляющих.
- В наибольшей степени с ОС сближается wh-передвижение (вопросительный и относительный вынос).
  - Наиболее перспективным с точки зрения русского языка представляется сведение ОС именно к передвижению.
- В других языках действуют иные ограничения на внутриклаузальное ОС.
- ОС можно рассматривать наряду с другими нелокальными взаимодействиями в рамках межъязыкового исследования выборочной непрозрачности (selective opacity).
  - Прежде рассматривались преимущественно подтипы A'-передвижений и LDA [Müller 2011; Abels 2012; Keine 2016, 2021].

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

- Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 22-18-00037 "Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных данных", реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова

# ЛИТЕРАТУРА

- Brown 1999 – Brown S. *The Syntax of Negation in Russian: A Minimalist Approach*. Stanford (CA): Center for the Study of Language and Information, 1999.
- Erschler 2021 – Erschler D. Colloquial emphatic negation in Russian and morphology of negative concord. Talk given at Formal Approaches to Slavic Linguistics 30 conference, May 2021.
- Garzonio 2019 – Garzonio J. Negative Concord in Russian: An Overview // *Studi di linguistica slava*. P. 175-190.
- Gerasimova 2019 – Gerasimova A. Licensing negative polarity items in Russian event nominalizations // *Proceedings of ConSOLE XXVII*, 2019. P. 106-117.
- Giannakidou, Zeijlstra 2017 – Giannakidou A., Zeijlstra H. The Landscape of Negative Dependencies: Negative Concord and N-Words. *The Wiley Blackwell Companion to Syntax*, 2nd ed., 2017. P. 1-38.

# ЛИТЕРАТУРА

- Haegeman 1995 – Haegeman L. *The Syntax of Negation*. Cambridge: CUP, 1995.
- Haspelmath 1997 – Haspelmath M. *Indefinite pronouns*. Oxford: Oxford University Press, 1997.
- Laka 1990 – Laka I. *Negation in syntax: On the nature of functional categories and projections*. Doctoral dissertation. MIT, Cambridge, Mass, 1990.
- Letuchiy A. *Non-standard Negative Concord in Russian*. Talk presented at *Formal approaches to Russian Linguistics* (Moscow, 29-31 March 2017).
- Lyutikova 2021 – Lyutikova E. On the structure of Russian infinitival clauses, with special attention to negative concord. Plenary talk given at *Formal Approaches to Slavic Linguistics 30* conference, May 2021.

# ЛИТЕРАТУРА

- Van der Auwera, Van Alsenoy 2016 – Johan van der Auwera and Lauren Van Alsenoy. On the typology of negative concord // *Studies in Language* 40 (3), 2016. P. 473–512.
- Zanuttini 1997 – Zanuttini R. *Negation and Clausal Structure*. Oxford: OUP, 1997.
- Zeijlstra 2004 – Zeijlstra H. *Sentential Negation and Negative Concord*. PhD dissertation. Amsterdam: University of Amsterdam, 2004.
- Падучева 2017 – Е.В. Падучева. Отрицательные местоимения. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2017.
- Рожнова 2009 – М. А. Рожнова. Синтаксические свойства отрицательных местоимений в испанском и русском языках. Дипломная работа. РГГУ, 2009.

# СУЩЕСТВУЮЩИЕ РАБОТЫ

- Применительно к русскому языку: рассмотрены свойства ОМ в различных контекстах [Brown 1999; Лютикова, Татевосов 2018; Gerasimova 2019; Erschler 2021; Lyutikova 2021, *i.a.*]
  - См. обзор недавних работ в [Garzonio 2019]
  - Но лицензирование ОМ внутри ИГ и групп прилагательного из известных мне работ изучалось только в [Рожнова 2009]
- Предложен ряд анализов ОС в русском и других языках [Laka 1990; Haegeman 1995; Zanuttini 1997; Brown 1999; Zeijlstra 2004; Penka 2011; Giannakidou, Zeijlstra 2017, *i.a.*]

- В России не было людей, знакомых ни с одним из моих произведений.
- Если бы в России были люди знакомые с каким-либо из моих произведений...

- Каким спортсменом новый тренер был доволен?
- \*Каким спортсменом нашу команду возглавил довольный тренер?
- Вот спортсмен, которым; был доволен \_\_\_\_\_; новый тренер нашей команды.
- \*Вот спортсмен, которым нашу команду возглавил довольный \_\_\_\_\_; тренер.

- The list of horizons for Russian Neg<sup>0</sup>-probe would contain attributive AdjPs (e.g. by including Mod<sup>0</sup> head, obligatorily present in nominal-modifying AdjPs and obligatorily absent from predicative ones; cf. [Rubin 1994]), converbal phrases (Converb<sup>0</sup>) and nominal adjuncts.