

Отрицательное согласование и вопросительный вынос через границу именной группы

Исследование выполнено в рамках проекта РФФ № 22-18-00037
"Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных
данных", реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова

Фёдор Байков, МГУ им. М. В. Ломоносова, ОТиПЛ

Отрицательное согласование

- Отрицательное согласование (ОС; NC, negative concord) – обязательное употребление припредикатного отрицания в предложениях с отрицательными местоимениями и/или наречиями (ОМ; NCI, negative concord items), ср. [Падучева 2017].
 - *Никто из студентов *(не) прочитал эту статью.*
 - *Эту статью *(не) прочитал никто из студентов.*

НС на фоне других нелокальных процессов

- Отрицательное согласование предлагалось моделировать с помощью других дистантных синтаксических взаимодействий:
 - Связывание анафоров [Progovac 1994], согласование с лицензором [Haegeman 1995, Zanuttini 1998, Zeijlstra 2004], скрытое передвижение [Brown 1999].
- В дипломной работе [Байков 2022] представлены результаты сравнения ограничений на лицензирование ОМ и другие дистантные процессы:
 - лицензирование местоимений на *–либо* и *–нибудь*, анафоров, вопросительный и относительный вынос, подъем квантора.
- Однако в русском языке ограничения на локальность ни одного из этих процессов не совпадают в точности с ограничениями на локальность ОС.
 - Хотя ограничения на A'-передвижения в наибольшей степени сближаются с ограничениями на ОС.

Локальность ОС и других синтаксических процессов

| Структурная конфигурация | Отрицательное согласование | –нибудь и – либо (нелокальные NPI) | Анафоры | Вопросительный и относительный вынос | Подъем квантора |
|--|----------------------------|------------------------------------|---------|--------------------------------------|-----------------|
| Предикативные AdjP | ОК | ОК | (ОК) | ОК | ?? |
| Атрибутивные AdjP | * | ОК | */ОК | * | */??? |
| Аргументные ИГ | ОК | ОК | ОК | ??*/* | ?? |
| Адьюнктные ИГ | * | ОК | ОК | * | * |
| Деепричастные обороты | * | ОК | | * | * |
| Совпадений/ несовпадений с отрицательным согласованием | | 2/3 | 3/1 | 4/1 | 2/1 |

NB: конфигурация в первом столбце показывает, **ВНУТРИ** какой составляющей находится ОМ, т.е. границу какой лексической категории приходится пересекать лицензирующему процессу (напр., передвижению или согласованию в зависимости от конкретной формализации). Конфигурация **не** отражает напрямую синтаксическую функцию самого ОМ внутри этой объемлющей составляющей.

NC и wh-передвижение

- Наиболее похожим на NC с точки зрения ограничений на локальности дистантным взаимодействием является A'-передвижение (вопросительный и относительный вынос).
- [Brown 1999] считает оправданным свести NC к скрытому передвижению OM к отрицанию-лицензору
 - т.е. сблизить лицензирование отрицательных местоимений и вопросительный вынос, наблюдаемый в специальных вопросах
 - с поправкой на озвучивание передвигающейся составляющей в исходной vs конечной позиции и на различие признаков, по которым происходит взаимодействие лицензирующей вершины с лицензируемой составляющей

Исследовательский вопрос

- Как соотносятся *wh*-передвижение и лицензирование отрицательных местоимений с точки зрения противопоставления скрытого и явного передвижения (важна только глубина вложения или имеет значение и количество слов)?

Гипотеза исследования

- При одинаковой глубине вложения предложения с вопросительным выносом вопросительного слова или отрицательного местоимения должны оцениваться не выше, чем предложения с отрицательным конкордом.
 - Т.к. при вопросительном выносе имеет место не только согласование вопросительной вершины с целью, но и само передвижение (возможно, с эффектом крысолова),
- Забегая вперед: результаты эксперимента не подтвердят эти ожидания.

Дизайн эксперимента

- Независимые переменные:
- Тип дистантной зависимости
 - вопросительный вынос
 - отрицательный конкорд
 - отсутствие зависимостей (утвердительно-декларативное предложение)
- Глубина вложения
 - Через 2 границы ИГ
 - Без пересечения границ лексических категорий
- Метод – оценка по шкале Ликерта

Пример экспериментального блока

- Neg + вложенный (через 2 границы ИГ):
 - *Преподаватель не планировал перенос проведения никаких зачетов в этом семестре.*
- Neg + без вложения (без генитива отрицания):
 - *Преподаватель анализа данных не планировал никакие зачеты в этом семестре.*
- wh + без вложения:
 - *Какие зачеты планировал преподаватель анализа данных в этом семестре?*
- wh + вложенный (через 2 границы ИГ):
 - *Перенос проведения каких зачетов планировал преподаватель в этом семестре?*
- утвердительное + вложенный (через 2 границы ИГ):
 - *Преподаватель планировал перенос проведения других зачетов в этом семестре.*
- утвердительное + без вложения:
 - *Преподаватель анализа данных планировал другие зачеты в этом семестре.*

Примеры филлеров

- Неграмматичные: специальный вопрос с ИГ в позиции следа
 - **Какого мальчика учительница похвалила Лену на уроке химии?*
- Грамматичные: специальный вопрос
 - *Какой вопрос преподавателя остался без ответа на экзамене?*
- Грамматичные: отрицательное местоимение в составе подлежащего + отрицание
 - *Ни один исследователь не был известен таким количеством открытий.*
- Неграмматичные: отрицательное местоимение без отрицания
 - **Наш главный бухгалтер был замешан ни в какой сомнительной сделке.*

Описание линейной модели

```
model_0 <- lme4::lmer(zscores ~ 1 + Variable_1 * Variable_2
+ (1 + Variable_1 * Variable_2 | id)
+ (1 + Variable_1 * Variable_2 | sentence_id),
data = results)
```

- \$sentence_id
- Importance of components:

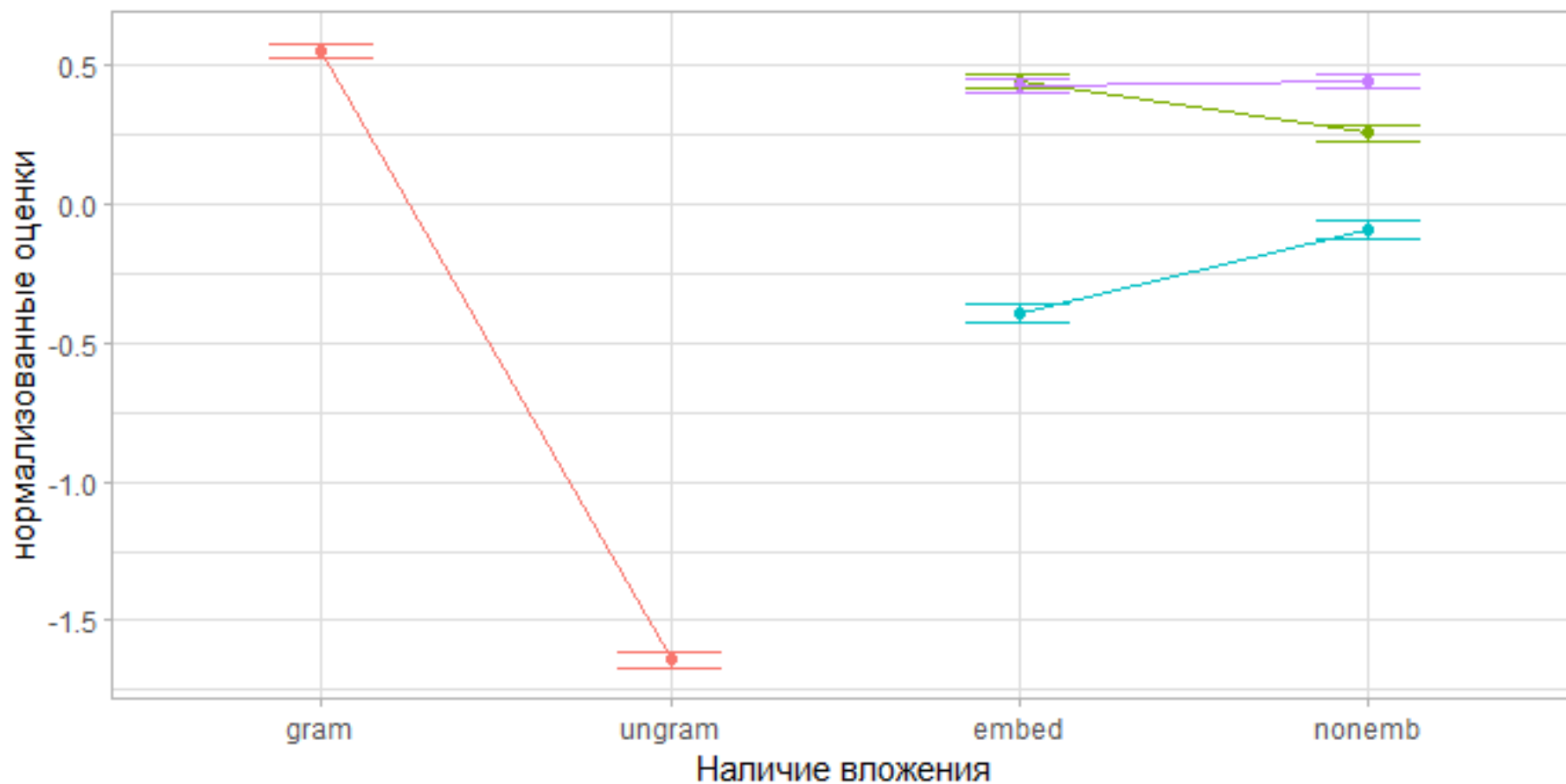
| | [,1] | [,2] | [,3] | [,4] | [,5] | [,6] |
|------------------------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Standard deviation | 1.0964 | 0.4503 | 0.2915 | 0.13010 | 0.05446 | 0.01195 |
| Proportion of Variance | 0.7962 | 0.1343 | 0.0563 | 0.01121 | 0.00196 | 0.00009 |
| Cumulative Proportion | 0.7962 | 0.9304 | 0.9867 | 0.99794 | 0.99991 | 1.00000 |

- \$id
- Importance of components:

| | [,1] | [,2] | [,3] | [,4] | [,5] | [,6] |
|------------------------|--------|--------|---------|---------|-----------|-----------|
| Standard deviation | 1.1986 | 0.7959 | 0.32759 | 0.16500 | 3.384e-05 | 8.692e-21 |
| Proportion of Variance | 0.6517 | 0.2873 | 0.04868 | 0.01235 | 0.000e+00 | 0.000e+00 |
| Cumulative Proportion | 0.6517 | 0.9390 | 0.98765 | 1.00000 | 1.000e+00 | 1.000e+00 |

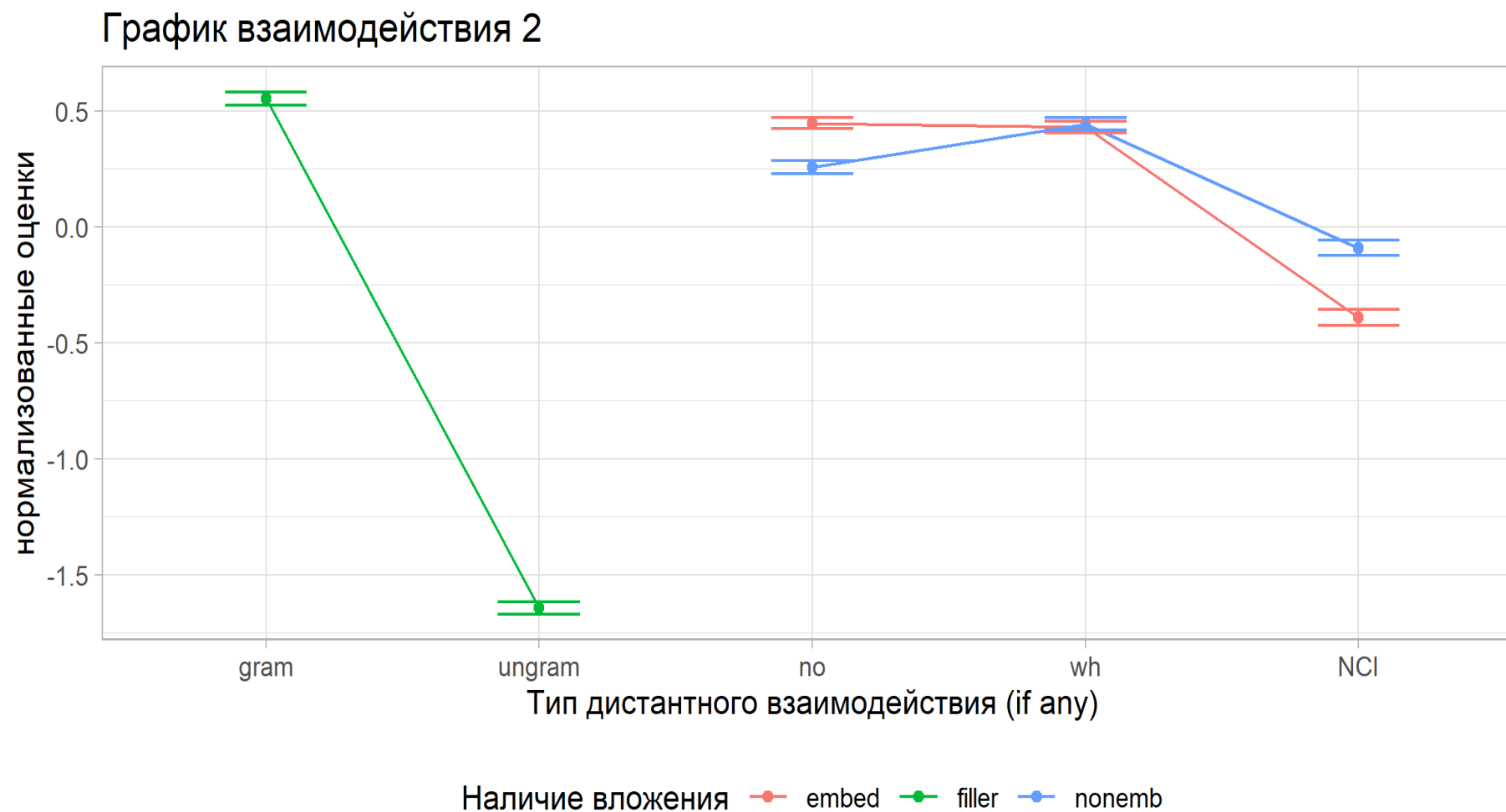
График взаимодействия 1

График взаимодействия 1



Тип дистантного взаимодействия (if any) — филлер — утверд. пов. — отриц. согл. — вопр. вынос

График взаимодействия 2



Попарные сравнения Тьюки

| contrast | estimate | SE | df | z.ratio | p.value |
|---------------------------|----------|--------|-----|---------|---------|
| nonemb NCI - nonemb wh | -0.5447 | 0.0905 | Inf | -6.020 | <.0001 |
| embed NCI - embed wh | -0.8618 | 0.1035 | Inf | -8.331 | <.0001 |
| embed NCI - embed no | -0.8856 | 0.1029 | Inf | -8.603 | <.0001 |
| embed NCI - nonemb no | -0.6883 | 0.1161 | Inf | -5.931 | <.0001 |
| embed NCI - nonemb wh | -0.8741 | 0.1130 | Inf | -7.738 | <.0001 |
| nonemb NCI - embed no | -0.5562 | 0.0859 | Inf | -6.473 | <.0001 |
| nonemb NCI - nonemb no | -0.3589 | 0.1053 | Inf | -3.409 | 0.0086 |
| nonemb NCI - embed wh | -0.5324 | 0.0912 | Inf | -5.839 | <.0001 |

Попарные сравнения Тьюки: итоги

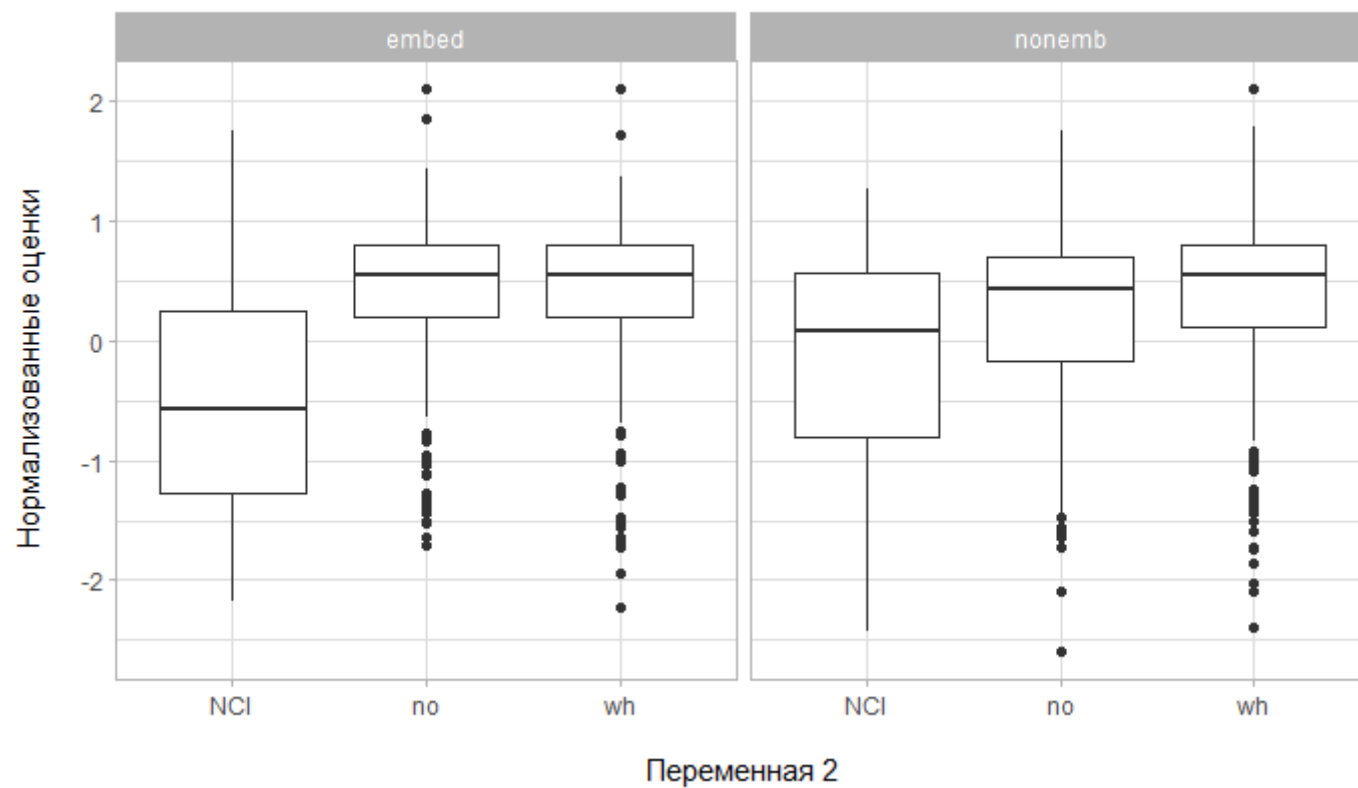
- Статистически значимы различия между теми парами условий, где NC присутствует только в одном из членов пары
 - Т.е. отрицательное согласование, в частности, значимо отличается от wh-передвижения
- Значимо также и различие между отрицательным согласованием при наличии вложения и в его отсутствие.
- Все остальные различия незначимы.
 - В частности, незначимы различия между вопросительным выносом в случае наличия или отсутствия вложения.
- NB: в случае значимого различия $p\text{-value} < 0,023$, в случае незначимого различия $p\text{-value} > 0,16$ (уровень значимости – 0,05).

Итоги эксперимента

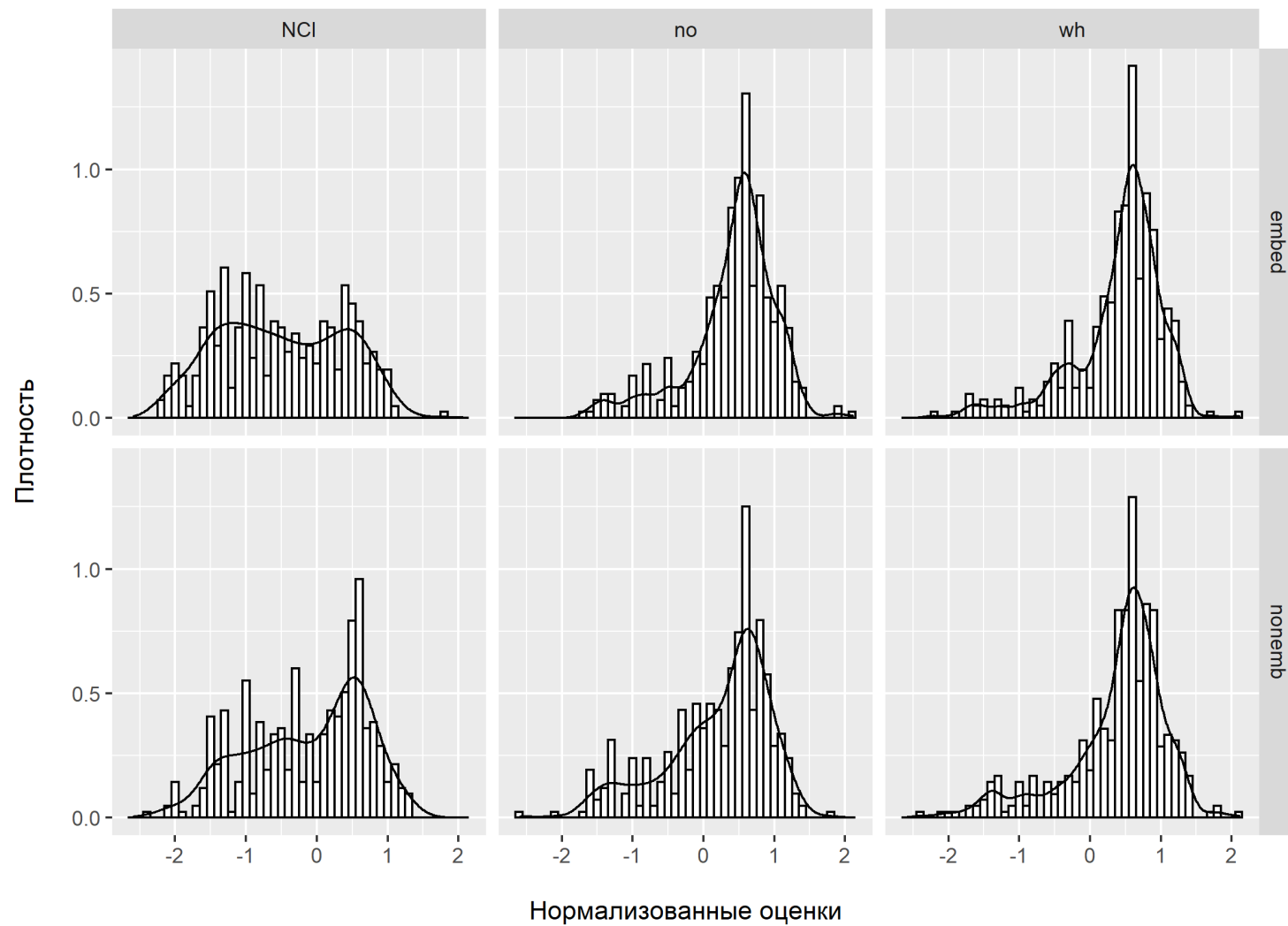
- Отрицательное согласование и вопросительный вынос не проявляют заметного сходства в рассматриваемом контексте.
- Возможно, это связано с различиями между выраженными и скрытыми передвижениями (overt vs. covert movement).

Спасибо за внимание!

Диаграмма размаха



Гистограмма 1



Гистограмма 2

