

Островные свойства косвенного вопроса с *ли*

Вознесенская Анастасия
МГУ им. М.В. Ломоносова
anastvozn@gmail.com

1. Слабые острова

Szabolcsi 2006: первые объяснения эффекта слабых островов носят синтаксический характер и основаны на контрасте аргумент vs. адьюнкт

- (1) a. Which problem did John ask [how to phrase ___]?
b. *How did John ask [which problem to phrase ___]?

Chomsky 1986: Принцип пустой категории

- (2) След (=непрономинальная пустая категория) должен жестко управляться. То есть след должен управляться либо вершиной, приписывающей ему тета-роль, или своим антецедентом.

Rizzi 1990: для выдвижения из слабого острова недостаточно находиться в аргументной позиции

- (3) *What did John wonder [whether this pearls cost _____]?

Rizzi 1990: Относительная минимальность (Relativized Minimality)

Передвижение не может пересекать элемент, обладающий схожими с передвигаемым элементом признаками: A'-передвижение не может пересекать другой A'-элемент; A-передвижение не может пересекать другой A-элемент; передвижение вершин не может пересекать другую вершину.

возможность выдвижения зависит от «референциальности»:

Неприемлемость (3) объясняется тем, что, хотя количественные группы могут быть аргументами, они не носят тета-ролей участников события (референциальных тета-ролей). Rizzi 1990 выдвигает предположение, что референциальность «спасает» передвижение, потому что референциальные группы получают референциальный индекс, который позволяет следу быть семантически связанным. В этом случае передвижение не подчиняется ограничениям на локальность. Таким образом традиционный контраст (1a) vs. (1b) объясняется тем, что *what*, в отличие от *how*, имеет референциальный индекс.

семантические подходы: Abrusán 2014

Принцип максимальной информативности (The Maximal Informativity Principle):

Вопрос предполагает, что на него есть максимально информативный ответ (=уникальная истинная пропозиция, из которой следуют все остальные истинные пропозиции).

Dayal 1996

предикаты делятся на 2 класса:

- *know*: *wh*-острова с предикатами класса *know* не могут получить максимально информативного ответа, что приводит к противоречию.

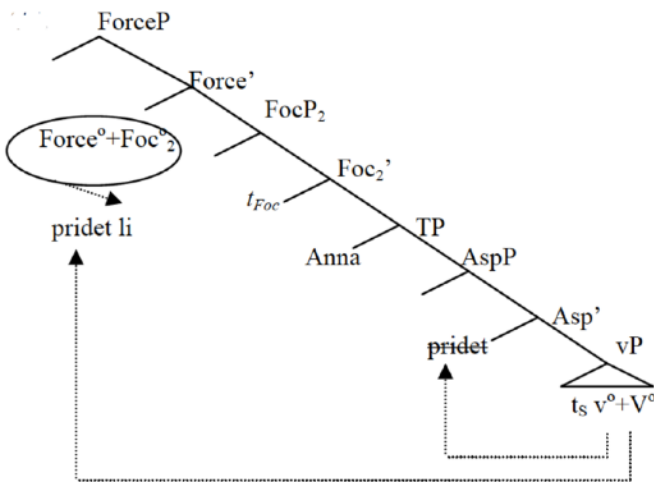
- (4) *How much wine did scientists discover whether it is useful to drink in order to stay healthy?
 ● *wonder*: имеют максимально информативный ответ только в очень специфических и часто неестественных контекстах, что делает их прагматически необычными.
- (5) ?How much wine are scientists investigating whether it is useful to drink in order to stay healthy?

2. Косвенный вопрос с *ли*

Dyakonova 2009

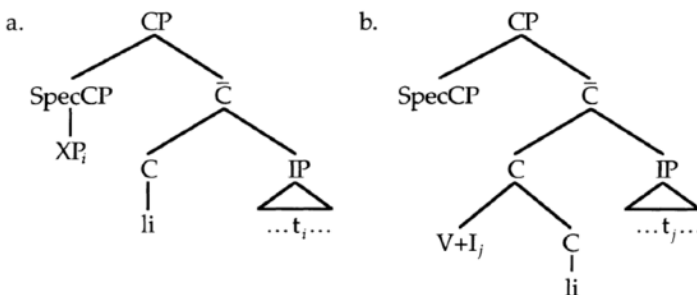
- *ли* – реализация вершины, сформированной передвижением Foc_2^0 в Force^0
- составляющая, предшествующая *ли* – в фокусе
- если перед *ли* не глагол, выдвинувшаяся составляющая находится в Spec, FocP :

- (6) [ForceP *ли* [FocP [*Ивана*]_i Foc [TP *Петр встретит* t_i]]]



King 1994

- (7) a. [Книгу] ли Анна прочитала?
 b. [Прочитала] ли Анна книгу?



Rudnitskaya 2000:

деривация общего вопроса с частицей *ли*

- (8) a. [CP OP [C' [C [+Q]]] [FocP [Foc' [Foc *ли*-[+Q]-[+FOC]]] *Ivan kupil KNIGU*-[+FOC]]]
 b. [CP OP [C' [C *ли*]] [FocP [DP_1 *KNIGU*-[+FOC]] [Foc' [Foc t_{li}]]] *Ivan kupil* t_1]]

после (8b) происходит PI (Prosodic Inversion)

3. Постановка задачи

- (8) i. Влияет ли выбор конфигурации XP *ли* или V *ли* на возможность вынесения из общего косвенного вопроса?
- ii. Влияет ли тип A'-передвижения? (Как разные типы передвижений взаимодействуют с передвижением в самом косвенном вопросе?)

4. Эксперимент

- факторный дизайн 2х3:
 - тип составляющей перед частицей *ли*: V или XP
 - тип передвижения: вопросительное, относительное, скрэмблинг
- латинский квадрат: 6 листов, на блок условий по 4 лексикализации на лист. 24 экспериментальных предложения + 24 филлера на листе

пример блока экспериментальных предложений

- (9) 1.1 {Кажется, ты узнавал, как у Тани дела с какой-то работой к завтрашнему дню.}

Что ты спрашивал, написала ли Таня за вечер?

- 1.2 {Кажется, ты спросил: «Это Таня сделала такую работу за вечер?»}

Что ты спрашивал, Таня ли написала за вечер?

- 1.3 {Учитель заподозрил, что Таня потратила на подготовку одного из своих докладов слишком мало времени.}

Учитель немного поругал тот доклад, который он спрашивал, написала ли Таня за вечер.

- 1.4 {Учитель заподозрил, что Таня списала свой доклад.}

Учитель немного поругал тот доклад, который он спрашивал, Таня ли написала за вечер.

- 1.5 {Тане учитель задал эссе, доклад и реферат.}

Доклад он спрашивал, написала ли Таня за вечер.

- 1.6 {Дети сдали учителю доклад и постер. Они делали их вместе весь вечер.}

Доклад он спрашивал, Таня ли написала за вечер.

(10) Таблица 1. *Распределение стимульных материалов по уровням факторов.*

	<i>wh</i> -передвижение	относительное передвижение	скрэмблинг
V <i>ли</i>	1.1	1.3	1.5
XP <i>ли</i>	1.2	1.4	1.6

филлеры

- (11) а. {Вася позвонил в больницу, чтобы узнать, кто его лечил}

Он уточнил, работал ли доктор Носов вчера утром.

b. {Антон попал в такую сложную ситуацию в первый раз.}
Он не мог решить, что он должен делать.

(12) a. {Кажется, Вася пошел посмотреть фильм, потому что он понравился какому-то известному критику.}

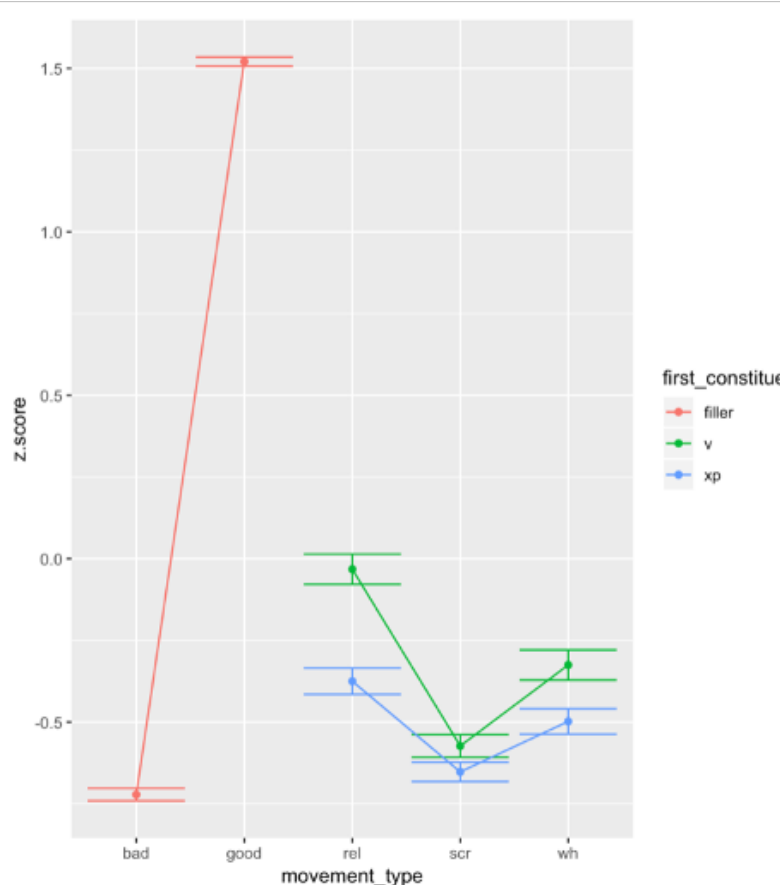
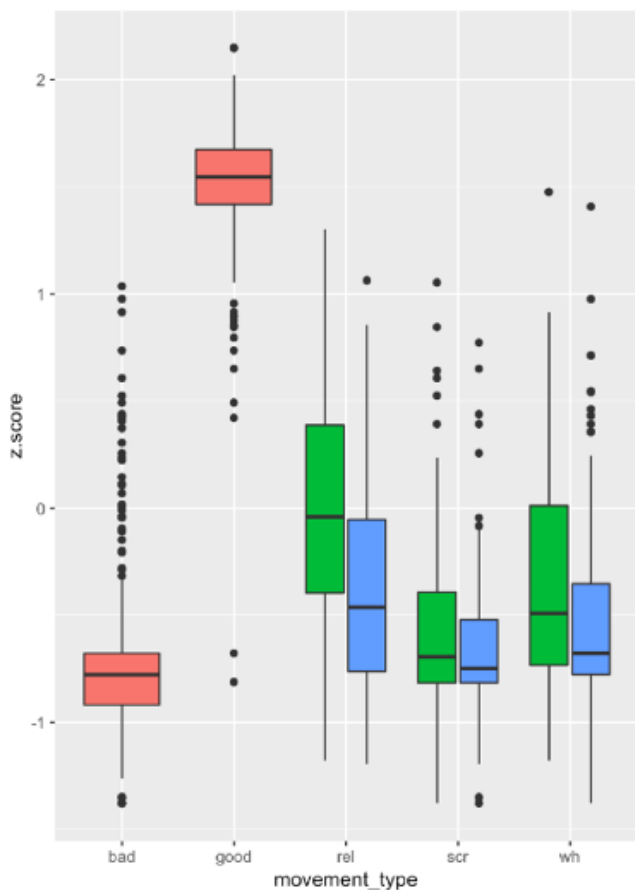
*Кому он посмотрел фильм, который понравился?

b. {У Васи есть две подруги: Маша и Оля. Оля всем его друзьям нравится.}

*Машу он знает человека, который ненавидит.

5. Результаты эксперимента

- Респонденты: 42 человека, 34 остались после удаления аутлаеров
- после стандартизации оценок (z-score):



- статистическая обработка: критерий Краскела-Уолиса
 - тип передвижения: $p < 2.2e-16$ – фактор значимый
 - тип составляющей (*V lu vs XP lu*): $p = 3.502e-07$ – фактор значимый
 - Для трёхуровневого фактора типа передвижения используем процедуру попарного сравнения: различия в каждой группе значимы

	rel	scr
scr	<2e-16	-
wh	1.0e-06	4.9e-07

6. Итоги

• V ли > XP ли

- (13) а. Что ты спрашивал, написала ли Таня за вечер? >
б. Что ты спрашивал, Таня ли написала за вечер?

относительная минимальность?

- (14) а. Что ты спрашивал, [что написала ли Таня что за вечер]? >
б. Что ты спрашивал, [Таня ли написала что за вечер]?

верное предсказание при анализе King 1994

• относительное передвижение > вопросительное передвижение > скрэмлиг

- (15) а. Учитель немного поругал тот доклад, который он спрашивал, написала ли Таня за вечер. >
б. Что ты спрашивал, написала ли Таня за вечер? >
с. Доклад он спрашивал, написала ли Таня за вечер.

скрэмлиг:

- вынос коммуникативно-мотивирован (важен контекст, сложно в письменном виде)
- необязательное передвижение

относительное передвижение:

относительные местоимения легче подвергаются выносу из частных и общих косвенных вопросов в русском языке (Лютикова 2009)